

20/07/87 so - coll + nuw

Provincie
Limburg

Gedeputeerde
Staten

EXTRACT uit het register
der besluiten van
Gedeputeerde Staten van Limburg

RAADSVERGADERING

11 SEP 1987 NO. 2 ab

Z.H.ST. BESLOTEN VOOR
KENNISGEVING AAN TE
NEMEN.

RAAD 1 sept. 1987

GEMEENTE MAASTRICHT

Ingek.: 19 AUG. 1987
Corr.nr.: 5E 07-21612
Klass.nr. - 1731 212

Coördinator SO

Afdoeningstermijn

Raad X

Rappellijst

Paraaf Poststel nr.:

7399

Aan
de Raad
der gemeente
Maastricht

STADSO
MAYOR

ontv. op 04 SEP. 1987

87 - 22000

- 1-777-011.22

Maastricht: 4 augustus 1987

Nummer:
Bq 40494

Bijlagen:
-

Hoofdgroep:
R.O.V./G.Z.

BESLISSING VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN LIMBURG

op het ingevolge artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening ter goedkeuring ontvangen bestemmingsplan "Uitsluiting A-inrichtingen" der gemeente Maastricht.

Ten aanzien van de feiten wordt het volgende overwogen.

Het onderhavige bestemmingsplan is vastgesteld door de raad der gemeente Maastricht in zijn vergadering van 13 januari 1987 en ingekomen ter Provinciale Griffie op 18 februari 1987.

Het vastgestelde plan heeft ter inzage gelegen met ingang van 5 februari 1987 gedurende de termijn van één maand.

De Subcommissie Gemeentelijke Plannen van de Provinciale Planologische Commissie heeft omtrent het plan geadviseerd bij brief van 4 juni 1987.

Tegen het plan is bij ons college een bezwaarschrift ingediend door de Stichting Milieucentrum Maastricht en Omstreken, p/a Mariastraat 13 Maastricht.

Op 13 april 1987 hebben wij reclamante in de gelegenheid gesteld haar bezwaren nader toe te lichten. Reclamante heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Tevens is gehoord het gemeentebestuur van Maastricht, daarbij vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van de bezwaren wordt het volgende overwogen.

Terzake wordt voldaan aan de in de Wet op de Ruimtelijke Ordening gestelde eisen.

Svp bij beantwoording
datum en kenmerk
vermelden
Per brief één onderwerp

Bezoekadres:
Limburglaan 10
Maastricht
Randwyck

Postadres:
Postbus 5700
6202 MA Maastricht
tel. 043 899999
telefax 043 618099
telex 56548

bankrekening NMB
67 94 11 372
postrekening
1060741

Reclamante kan dan ook in haar bezwaren worden ontvangen.

Ten aanzien van de inhoud van de bezwaren wordt het volgende overwogen.

De volgende bezwaren worden aangevoerd:

1. Met het voorliggende bestemmingsplan worden enerzijds een aantal bestaande plannen gewijzigd, terwijl anderzijds voor gebieden waar geen bestemmingsplan geldt (bijv. de oude binnenstad) een plan in het leven wordt geroepen. Daarmee kan niet van een herziening van bestemmingsplannen worden gesproken.
2. De omvorming van een niet-categorie A-inrichting tot een categorie A-inrichting is niet uitgesloten.
3. Er is geen inspraak geweest zoals door de Wet Ruimtelijke Ordening werd geëist.

Ad 1.

Deze stelling is op zichzelf juist, doch behoeft echter nu daarmee niet in strijd met enig wettelijk voorschrift wordt gehandeld om die reden niet te leiden tot onthouding van goedkeuring.

Ad 2.

De Wet geluidhinder verplicht de gemeente ieder industrieterrein te zoneren. Zonering is niet nodig, indien het bestemmingsplan A-inrichtingen uitsluit.

Als zodanig is het voorliggende facetplan volkomen legitiem. Via de hinderwet en het bestemmingsplan kan de gemeente regulerend optreden en eventueel ingrijpen.

In de Wet geluidhinder wordt het geïnstalleerd motorisch vermogen als norm aangegeven, waarbij een stroomverbruik van max. 15 Mw aangehouden wordt. In het bestemmingsplan wordt deze norm niet genoemd, er wordt wel verwezen naar het "Besluit A-inrichtingen", d.d. 15 oktober 1981, Staatsblad 671. Hiermee is een koppeling met de Wet geluidhinder gelegd in het bestemmingsplan.

Ad 3.

Aan de hand van het voorstel van Burgemeester en Wethouders aan de raad tot vaststelling van het plan moet geconcludeerd worden dat dit bezwaar niet eerder is aangevoerd. Op basis hiervan moet reclamante ten aanzien van dit bezwaar niet-ontvankelijk worden verklaard.

Overigens blijkt uit genoemd voorstel dat wel inspraak is verleend, echter niet specifiek toegesneden op het voorliggende plan. Er is dan ook niet in strijd met enige wettelijke bepaling gehandeld.

Ons college is dan ook van oordeel dat in de door reclamante aangevoerde bezwaren onvoldoende aanleiding gevonden kan worden aan het voorliggende plan de goedkeuring te onthouden.

Gelet op de desbetreffende bepalingen van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985.

Besluiten:

- I. het bestemmingsplan goed te keuren;
- II. te bepalen dat hun besluit niet onherroepelijk is.

Gedeputeerde Staten voornoemd,
(get.) E.M.Mastenbroek ,wd. voorzitter.
(get.) B.J.M.Gudde ,griffier.
Voor eensluidend extract,
De Griffier,

