



GEMEENTE MAASTRICHT

Dienst S.O., nr. 16210-86SRaadsstukken 1987, volgno. 9Onderwerp:Vaststelling facet-bestemmingsplan
"Uitsluiting A-inrichtingen".

AAN DE GEMEENTERAAD

I. Inleiding.

Op grond van de Wet Geluidhinder dienden vóór 1 september 1986 (na uitstel met 2 jaar) alle industrieterreinen van een zone te worden voorzien, waarop grote lawaaimakers, zgn. A-inrichtingen aanwezig zijn, c.q. zijn toegelaten.

Inmiddels zijn door uw Raad zones vastgesteld voor de industrieterreinen:

- Beatrixhaven
- Boscherveld
- Boschpoort
- Limmel
- ENCI
- Ontgronding Maasoever

Onderzoeken ten behoeve van een zonering zijn nog lopende voor:

- Sphinx, Boschstraat
- Sphinx-Céramique, Hoge Barakken; en
- Mosa, Meerssenerweg.

In het kader van de voorbereiding van deze zoneringen is besloten op alle andere industrie- en bedrijfsterreinen A-inrichtingen uit te sluiten. De juridische regeling daartoe is opgenomen in het bijgaande facet-bestemmingsplan (zo genoemd omdat het slechts betrekking heeft op één enkel facet), waardoor aan 49 bestemmingsplannen voorschriften worden toegevoegd, en aan de zogenaamde "bebouwde-kom" gebieden, die momenteel in geen enkel bestemmingsplan zijn opgenomen, een bestemming "bebouwde kom" wordt gegeven. Ook die bestemming heeft slechts tot doel om A-inrichtingen uit te sluiten en voor het overige alles toe te laten, wat ook nu, op basis van de status "bebouwde kom", mogelijk is.

In het kader van de inspraak inzake de zonering van de diverse terreinen is ook de uitsluiting van A-inrichtingen op andere terreinen aan de orde geweest. Daaromtrent zijn geen opmerkingen gemaakt. De tervisielegging van het ontwerp-bestemmingsplan heeft plaatsgehad op 28 augustus 1986. Tegen het ontwerp is een bezwaarschrift ingediend, door de Stichting Milieucentrum Maastricht en omstreken, twee dagen na het verstrijken van de daartoe gestelde termijn van één maand.

Desondanks stellen wij U niet voor om de reclamante niet-ontvankelijk te verklaren. Voor een nadere verklaring verwijzen wij naar ons antwoord op punt 6 van het bezwaarschrift.

II. Bezwaarschrift.

De bezwaren hebben betrekking op het volgende.

1. De A-inrichtingen Jojo-haven en N.S.-lijnwerkplaats ontbreken in de toelichting.
2. In de gebieden, gelegen tussen de nieuwe bestemming "bebouwde kom" en de gezoneerde industrieterreinen, worden A-inrichtingen niet uitgesloten, terwijl in die gebieden enkele bedrijfsterreinen voorkomen.
3. Voor één gebied kan maar één bestemmingsplan gelden. Hoe is de samenloop van de geldende bestemmingsplannen en dit facet-bestemmingsplan juridisch onderbouwd ?
4. Er ontbreekt een overgangsregeling. Dit is met name van belang voor bedrijven (b.v. in Limmel), die hun elektriciteitsverbruik boven 15 Megawatt willen brengen, en daardoor A-inrichting worden. De vraag is of dat is toegestaan.
5. In gebieden, waarin oude uitbreidingsplannen gelden van vóór 1965, kunnen bouwwerken, die niet als gebouwen worden aangemerkt (b.v. betonmortelcentrales), niet worden tegengegaan. Hoe wordt in die gebieden gehandeld ?
6. Op woensdag 24 september 1986 om 16.00 uur kon geen inzage worden verkregen in door het College gesigneerde stukken, terwijl de noodzakelijke plankaarten geheel ontbraken.

Deze bezwaren geven ons aanleiding tot de navolgende opmerkingen.

1. In het kader van het Zoneringsonderzoek Industrielawaai is door bureau Haskoning onderzocht welke bedrijven in Maastricht behoren tot de A-inrichtingen, zoals omschreven in het besluit categorie-A-inrichtingen Wet Geluidhinder. De bedrijven aan de Jojo-haven en de N.S.-lijnwerkplaats behoren niet tot de inrichtingen, genoemd in dat besluit (zie deelrapport 37: overige bedrijven).
2. Het plangebied op de bestemmingsplankaart is beperkt tot de gebieden, waarvoor momenteel geen bestemming geldt en die in oude uitbreidingsplannen in hoofdzaken de aanduiding "bebouwde kom" hebben gekregen. Volgens het gestelde in de artikelen 2, lid 1 en 3 lid 1 van de planvoorschriften geldt ook een bouwverbod en een gebruiksverbod voor A-inrichtingen in de bestemmingsplannen, die op de bij de voorschriften behorende lijst zijn opgevoerd. Die lijst bevat alle geldende bestemmingsplannen, waarin bestemmingen zijn opgenomen, die een A-inrichting nu nog toelaten. Door dit facet-bestemmingsplan worden alle vestigingsmogelijkheden voor A-inrichtingen in de tussenliggende gebieden afgesloten. Overigens is de in de leden 1 en 3 van de artikelen 2 en 3 gebruikte term: "dit besluit" minder gelukkig, omdat daarmee ook het raadsbesluit kan worden bedoeld. Juister is het deze term te vervangen door: "deze voorschriften".
3. Er is in feite geen sprake van een samenloop van twee bestemmingsplannen. Voor de gebieden, waarvoor momenteel geen bestemmingsplan geldt, wordt nu de bestemming "bebouwde kom" ingevoerd, met een regeling, die alleen A-inrichtingen uitsluit.

De bepalingen van de gemeentelijke Bouwverordening blijven voor het overige van kracht. Volgens de jurisprudentie op de voorrangregeling van artikel 2, lid 2 Woningwet is dat mogelijk, mits de intentie daartoe duidelijk blijkt. Daartoe is artikel 6, 2e volzin van de planvoorschriften opgenomen en is hieraan in de plantoelichting een passage gewijd (punt 2, 2e alinea). Voor de gebieden, waarvoor op dit moment wel een bestemmingsplan geldt, worden door middel van dit facet-bestemmingsplan geen nieuwe bestemmingen gelegd. Uit de artikelen 2, lid 1 en 3, lid 1, juncto 6, 1e volzin blijkt duidelijk dat het hier gaat om de toevoeging van voorschriften aan 49 geldende bestemmingsplannen, zoals ook door middel van een normale raadsherziening zou kunnen gebeuren. Op deze manier, is echter slechts één raadsbesluit nodig, tegen negenenvestig, in het geval wordt gekozen voor afzonderlijke herzieningen.

4. Een overgangsregeling is alleen noodzakelijk in gevallen, waarin situaties aanwezig zijn, die niet in overeenstemming zijn met het nieuwe bestemmingsplan. Omdat alle A-inrichtingen op gezoneerde terreinen zijn gelegen, die van de werking van dit facet-bestemmingsplan zijn uitgesloten, doet dit conflict zich in het onderhavige geval niet voor. Dit facet-bestemmingsplan houdt in dat bedrijven, die momenteel geen A-inrichting zijn, maar die voornemens zijn in de toekomst hun elektriciteitsverbruik te verhogen tot boven 15 Megawatt, daartoe niet meer mogen overgaan. Echter ook een overgangsregeling zou daartoe geen soelaas bieden, omdat die alleen geldt voor situaties, die op het moment van tervisielegging in ontwerp (bij bouwactiviteiten), of op het moment van het verkrijgen van rechtskracht (bij zuivere gebruiksveranderingen), in strijd zijn met het bestemmingsplan.
5. Op grond van artikel 10 van de Overgangswet Ruimtelijke Ordening en Volkshuisvesting behouden de uitbreidingsplannen op grond van de oude Woningwet 1901 de rechtskracht, die zij op het moment van de inwerkingtreding van de Wet op de Ruimtelijke Ordening bezaten. Dat betekende, dat die plannen geen regeling bevatten voor bouwwerken, die geen gebouwen zijn (evenmin als b.v. gebruiksbepalingen). Het is echter zeer wel mogelijk om deze plannen, met inachtneming van het bepaalde in de Wet op de Ruimtelijke Ordening, te herzien en daaraan bepalingen toe te voegen, die onder vigeur van de Woningwet 1901 niet waren toegelaten. Een en ander is op grote schaal gebeurd door toevoeging van gebruiksbepalingen. In het nu voorliggende facet-bestemmingsplan wordt door artikel 2, lid 1 van de planvoorschriften ook een regeling voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde toegevoegd.
6. Op 24 september 1986 heeft de ambtenaar, die reclamant stukken ter inzage heeft gegeven, de origineel tervisie gelegde stukken niet kunnen verstrekken, omdat deze, naar achteraf is gebleken, tezamen met andere tervisie liggende plannen verkeerd waren opgeborgen. De wel ter inzage gegeven stukken waren werkafschriften van de plantoelichting en de planvoorschriften. De plankaart en de voorschriftenkaart waren daar niet bij.
Opgemerkt moet worden, dat tervisie liggende bestemmingsplannen nooit door ons College zijn gesigneerd, hetgeen ook niet wettelijk is voorgeschreven.

Overigens is de fout in de tervisielegging de volgende morgen onmiddellijk hersteld. Aan de voorzitter van de stichting zijn om 9.00 uur afdrucken van de tervisie gelegde stukken aan huis bezorgd, zodat hieruit geen nadeel zou ontstaan in verband met een eventueel dreigende termijnoverschrijding. Omdat toch termijnoverschrijding heeft plaatsgehad, stellen wij U voor de reclamant, desondanks in zijn bezwaren te ontvangen.

Gezien het vorenstaande zijn wij echter van oordeel, dat de bezwaren ongegrond zijn.

III. Voorstellen.

Wij stellen Uw Raad voor:

1. de reclamant in zijn bezwaren ontvankelijk doch de bezwaren ongegrond te verklaren;
2. te besluiten tot wijziging van het ontwerp-facet-bestemmingsplan "Uitsluiting A-inrichtingen", een en ander, zoals aangegeven in het dictum van het bijgaande concept-raadsbesluit;
3. vast te stellen het facet-bestemmingsplan "Uitsluiting A-inrichtingen", zoals dat plan is aangegeven op de bestemmingskaart TW 1448 B met voorschriften en de daarbij behorende voorschriftenkaart, alsmede de toelichtende beschrijving, met inbegrip van de onder 2 bedoelde wijziging.

Maastricht, 25 november 1986.

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

De Burgemeester,

2265R/NN

Mr. Dr. A. Lutters.

Mr. Ph. Houben.

N.B. In de raadsportefeuille liggen ter inzage:

- a. het bezwaarschrift;
- b. het ontwerp-facet-bestemmingsplan "Uitsluiting A-inrichtingen";
- c. de overeenkomstig dit voorstel gewijzigde voorschriften.

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

gezien het voorstel van Burgemeester en Wethouders d.d. 25 november 1986, dienst S.O., nummer 16210-86S tot vaststelling van het facet-bestemmingsplan "Uitsluiting A-inrichtingen";

overwegende, dat het ontwerp-facet-bestemmingsplan "Uitsluiting A-inrichtingen" met ingang van 28 augustus 1986 gedurende een maand ter visie heeft gelegen, nadat daarvan de openbare bekendmaking op de in de Wet op de Ruimtelijke Ordening voorgeschreven wijze heeft plaatsgehad;

dat tegen het ontwerp-bestemmingsplan een bezwaarschrift is ingediend door de Stichting Milieucentrum Maastricht en omstreken, twee dagen na het verstrijken van de daartoe gestelde termijn;

dat het echter niet onmogelijk is, dat de termijnoverschrijding het gevolg is van een, overigens zo spoedig mogelijk hersteld, gebrek in de tervisielegging;

dat de ingediende bezwaren overigens ongegrond worden geacht om de redenen, zoals vermeld in het voorstel van Burgemeester en Wethouders van 11 november 1986, volgno. 498;

dat de planvoorschriften ter verduidelijking in enkele artikelleden aanpassing behoeven;

gehoord de commissie "Volkshuisvesting, Stadsvernieuwing en Ruimtelijke Ordening";

B E S L U I T :

1. de reclamant in zijn bezwaren ontvankelijk, doch de bezwaren ongegrond te verklaren;
2. in de leden 1 en 3 van de artikelen 2 en 3 van de planvoorschriften de woorden "dit besluit" te wijzigen in "deze voorschriften";
3. vast te stellen het facet-bestemmingsplan "Uitsluiting A-inrichtingen", zoals dat plan is aangegeven op de bestemmingskaart TW 1448 B, d.d. 14-8-1986, met voorschriften en de daarbij behorende voorschriftenkaart TW 1356 B, dd. 14-8-1986, alsmede de toelichtende beschrijving, met inbegrip van de onder 2 bedoelde wijziging.

Aldus besloten door de Raad der gemeente Maastricht
in zijn openbare vergadering
van 13 JAN. 1987
De Secretaris,

De Voorzitter,

Behoort bij besluit van Gedeputeerde
Staten Limburg van 14 aug. '87
O.V. 167. no. 32 van
Mij bekend.
De Griffier der Staten

