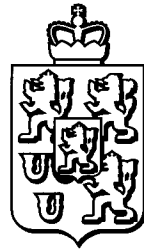


Gemeente Maastricht



Provincie  
Limburg

Ingek. 16 DEC 2002

Reg. nr.: 2002.42983

De raad van de gemeente Maastricht  
Postbus 1992  
6201 BZ MAASTRICHT

VERZONDEN - 4 DEC. 2002

Afdeling	RRZ	Behandeld	G. Kluter
Faxnummer	(043) 389 79 77	Doorkiesnummer	(043) 389 74 13
Ons kenmerk	2002/49401	Uw kenmerk	SOG2002-15988
Bijlage(n)	div.	Maastricht	26 november 2002

Onderwerp  
Bestemmingsplan 'Boschpoort'

Hierbij doen wij u toekomen een afschrift van ons besluit van heden waarbij wij bovenvermeld bestemmingsplan ten dele hebben goedgekeurd.

Een afschrift van uw besluit en van de daarbij behorende stukken treft u hierbij aan.

Voorts verzoeken wij u ons te zijner tijd een afschrift van de bekendmaking als bedoeld in artikel 31 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te doen toekomen.

Gedeputeerde Staten van Limburg,

,voorzitter

griffier

021023-0245



VERZONDEN -4 DEC. 2002

Ons kenmerk | 2002/49401 Maastricht | 26 november 2002

### Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

op het ingevolge artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening ter goedkeuring aangeboden bestemmingsplan 'Boschpoort' der gemeente Maastricht.

#### Ten aanzien van de feiten wordt het volgende overwogen

Het onderhavige bestemmingsplan is vastgesteld door de gemeenteraad in zijn vergadering van 16 april 2002 en is ingekomen ten Gouvernemente op 16 mei 2002. Het plan heeft na de vaststelling met ingang van 13 mei 2002 gedurende vier weken ter gemeentesecretarie voor eenieder ter inzage gelegen. De Provinciale Commissie Gemeentelijke Plannen heeft omtrent het plan geadviseerd bij brief van 13 november 2002.

Tegen bovengenoemd bestemmingsplan zijn bij ons college bedenkingen ingebracht door:

1. H.A.P.H. van den Boorn, Bosscherweg 183, 6219 AA Maastricht;
2. Stichting Winterberging Pleziervaartuigen, Bosscherweg 151A, 6219 NE Maastricht;
3. N.L.G. Pepels, Schellingruwe 4B, 6218 BL Maastricht,

verder te noemen reclamanten onder 1 t/m 3.

Op 26 september 2002 hebben wij reclamanten in de gelegenheid gesteld hun bedenkingen toe te lichten, van welke gelegenheid reclamanten gebruik hebben gemaakt.

Op de zitting is tevens een vertegenwoordiging van het gemeentebestuur verschenen.

Bij brief van 8 november 2002 heeft ons college ingevolge het bepaalde in artikel 10:30 van de Algemene wet bestuursrecht het gemeentebestuur van Maastricht op de hoogte gebracht van het voornemen om aan bepaalde, met name genoemde onderdelen van het plan de goedkeuring te onthouden en is het gemeentebestuur in de gelegenheid gesteld omtrent het voornemen overleg te voeren.

De gemeente heeft op 15 november 2002 zijn standpunt kenbaar gemaakt.

021023-0234

Op de reactie van het gemeente zal indien daartoe aanleiding bestaat hieronder nader worden ingegaan.

**Ten aanzien van de ontvankelijkheid van reclamanten wordt het volgende overwogen**

Reclamant onder 3 heeft zijn bedenking tijdig bij ons ingediend, terwijl deze zich destijds eveneens tijdig met zijn zienswijze ten aanzien van het ontwerpplan tot de gemeenteraad heeft gewend. Reclamant onder 3 kan derhalve in zijn bedenkingen worden ontvangen.

Met betrekking tot de bedenking van reclamanten onder 1 en 2 overwogen wij het volgende.

De gemeente heeft op 8 mei 2002 bekend gemaakt dat het vastgestelde bestemmingsplan 'Boschpoort' met ingang van 13 mei 2002 gedurende vier weken voor eenieder ter visie zal liggen, aldus tot en met 10 juni 2002.

Reclamant onder 1 heeft zijn bedenking blijkens de poststempel op 3 juni 2002 ter post bezorgd en reclamant onder 2 op 6 juni 2002. Dit betekent dat deze bedenkingen in beginsel tijdig zijn ingediend.

Echter ingevolge het bepaalde in artikel 27, leden 1 en 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening komt het recht om bij Gedeputeerde Staten bedenkingen in te dienen slechts toe aan degenen die tijdig hun zienswijze inzake het ontwerpbestemmingsplan aan de gemeenteraad hebben kenbaar gemaakt dan wel bedenkingen hebben tegen wijzigingen welke bij de vaststelling van het plan in het ontwerp zijn aangebracht. Gebleken is dat reclamanten geen zienswijze bij de raad hebben ingediend. Wij hebben reclamanten onder 1 en 2 bij brief van 30 augustus 2002 verzocht om nader te motiveren waarom deze geen zienswijze bij de raad hebben ingediend.

Beide reclamanten hebben op dit verzoek gereageerd. In onderstaande behandeling zal op deze reactie, voorzover het een aanvulling betreft op de eerder ingebrachte bedenking worden ingegaan.

**Reclamant onder 1 (H.A.P.H. van den Boorn)** merkt op dat geen zienswijze bij de raad heeft ingediend omdat hij niet geabonneerd is op een landelijk dan wel regionaal dagblad en de bezorging van het huis-aan-huisblad 'De Maaspost' zeer te wensen overlaat. In dat verband dient hij een bedenking bij Gedeputeerde Staten in.

Ten aanzien hiervan merken wij op dat de kennisgeving van de tervisielegging van een ontwerp- en vastgesteld bestemmingsplan dient plaats te vinden in de Staatscourant en in een of meer dag-, nieuws-, of huis-aan-huis-bladen of op andere geschikte wijze. Uit de toegezonden stukken blijkt dat de gemeente zowel de tervisielegging van het ontwerp- alsook het vastgestelde bestemmingsplan op correcte wijze heeft gepubliceerd in de Staatscourant en in 'De Maaspost' (huis-aan-huis-blad). Daarmee heeft de gemeente aldus voldaan aan haar wettelijke plicht.

Het feit dat reclamant niet is geabonneerd op een landelijke of regionale krant ligt in zijn risicosfeer. Bovendien heeft de gemeente niet gepubliceerd in deze kranten, zodat hierop ook niet verder behoeft te worden ingegaan.

Bij brief van 5 september 2002, heeft reclamant aangegeven dat hij de Maaspost niet ontvangt. Hierover heeft hij zijn beklag gedaan bij de verspreider van 'De Maaspost' (Spiral) en ook bij de bezorger zelf. Deze laatste geeft aan dat hij 'De Maaspost' niet in de Bosscherweg hoeft te bezorgen.

Dienaangaande merken wij het volgende op.

In zijn algemeenheid merken wij op dat de gebrekkige bezorging van het huis-aan-huisblad 'De Maaspost' niet aan de gemeente kan worden tegengeworpen en derhalve als zodanig er niet toe kan leiden dat de bedenking alsnog ontvankelijk zal worden verklaard. Daarenboven achten wij de stelling dat 'De Maaspost' niet in de Bosscherweg behoeft te worden bezorgd onwaarschijnlijk aangezien deze weg een van de belangrijkste doorgangswegen betreft.

Omdat de gemeente echter bekend is met het feit dat 'De Maaspost' op plaatsen wel eens niet bezorgd wordt, heeft zij, teneinde het bereik zo groot mogelijk te houden, ervoor gekozen om 'De Maaspost' eveneens op diverse plaatsen gratis beschikbaar te stellen (onder andere gemeentehuis en bibliotheek). Daarnaast wordt de terinzagelegging ook gepubliceerd op internet en is met de distributeur afgesproken dat eenieder die aangeeft dat hij geen exemplaar heeft ontvangen, dit exemplaar krijgt nagezonden.

Volledigheidshalve is door de gemeente aangegeven dat overwogen is om te publiceren in een in de provincie verschijnend dagblad. Dit is echter geen optie gebleken omdat daardoor het bereik nog veel kleiner zou zijn.

Op grond van het bovenstaande zijn wij van oordeel dat de gemeente doelmatige maatregelen heeft genomen om de kennisgeving van de tervisielegging zo zorgvuldig mogelijk te laten plaatsvinden. Het blijft echter in eerste instantie de verantwoordelijkheid van de burger zelf een exemplaar van De Maaspost te bemachtigen dan wel kennis te nemen van de inhoud daarvan zodra hij of zij constateert dat 'De Maaspost' niet bezorgd wordt. Tijdens de hoorzitting is daarnaast gebleken dat reclamant werkzaam is bij de gemeente Maastricht en bekend is met het feit dat de 'De Maaspost' op verscheidene plaatsen verkrijgbaar is. Voorzover al sprake zou zijn van een slechte bezorging van 'De Maaspost', dan had het naar onze mening in de rede gelegen dat reclamant een exemplaar van 'De Maaspost' van een van deze andere plekken had meegenomen. Ook zijn volgens de gemeente tijdens de officiële procedure van het bestemmingsplan geen klachten bij de gemeente, Maaspost of het callcenter binnengekomen. Indien dat namelijk het geval zou zijn geweest dan had reclamant alsnog een exemplaar van de Maaspost thuisbezorgd gekregen.

In de door reclamant aangedragen redenen zien wij dan ook geen aanleiding om de bedenking alsnog ontvankelijk te achten.

**Reclamant onder 2 (Stichting winterberging pleziervaartuigen)** heeft aangegeven bezwaar te maken tegen de wijziging van het vastgestelde bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

Uit ambtelijk onderzoek is echter gebleken dat, voor wat betreft de regeling van de 'JoJo-haven', ten opzichte van het ontwerpplan geen wijzigingen zijn aangebracht en daarmee de basis voor het indienen van een bedenking als bedoeld in artikel 27, lid 2 WRO komt te vervallen. Bij brief van 30 augustus 2002 hebben wij reclamant verzocht om aan te geven waarom zij geen zienswijze bij de raad heeft ingediend.

Reclamant heeft bij brief van 9 september 2002 (kenmerk: 02 326685) aangegeven dat afgesproken was dat, wanneer er informatie naar de gemeenteraad zou gaan, reclamant hiervan op de hoogte zou worden gesteld. Reclamant stelt dat de gemeente heeft verzwegen dat er een mogelijkheid was tot inspraakprocedure.

Tijdens de hoorzitting heeft reclamant aangegeven dat zij naar aanleiding van diverse gesprekken die hebben plaatsgevonden met de projectleider voor het deelproject 'Boschpoort', de verwachting had dat zij tevens op de hoogte zou worden gehouden van de tervisielegging van het bestemmingsplan. Uit het oogpunt van een open en eerlijke communicatie is dit volgens haar vanzelfsprekend.

Voorzover reclamant opmerkt dat de gemeente haar niet persoonlijk in kennis heeft gesteld van de bestemmingsplanprocedure, merken wij op dat de gemeente geen wettelijke plicht heeft om reclamanten persoonlijk te wijzen op de termijn voor het indienen van bedenkingen. Het behoort dan ook in beginsel tot de eigen verantwoordelijkheid van reclamant om op de hoogte te blijven van het verloop van de procedure en om een zienswijze in te dienen bij de raad. Dit beginsel kan uitzondering lijden indien reclamant door mededelingen van daartoe bevoegde personen verkeerd geïnformeerd is over de mogelijkheid om tegen het bestemmingsplan bezwaar te kunnen maken. In dat geval zou namelijk sprake zijn van een omstandigheid waardoor de bedenking alsnog ontvankelijk zou zijn. Desgevraagd heeft reclamant toegegeven dat door de projectleider geen toezegging is gedaan dat zij van de tervisielegging van het bestemmingsplan op de hoogte zou worden gehouden. Daarnaast overwegen wij dat de projectleider werkzaam is bij het Projectbureau en niet bevoegd is om uitspraken te doen over de bestemmingsplanprocedure. Deze bevoegdheid hoort thuis bij de sector 'Stedelijke Inrichting'. Tijdens de hoorzitting heeft reclamant aangegeven dat zij niet met ambtenaren van de sector 'Stedelijke Inrichting' heeft gesproken. Op grond van deze feiten zijn wij van mening dat geen sprake is geweest van gewekt vertrouwen door daartoe bevoegde personen. De bedenking achten wij dan ook niet ontvankelijk.

Daarnaast stelt reclamant dat de bezorging van de Maaspost zeer slecht is. Er zijn delen van Maastricht waar de bezorging maandenlang niet plaatsvindt.

Hierover merken wij het volgende op.

In zijn algemeenheid merken wij op dat de gebrekkige bezorging van het huis-aan-huisblad 'De Maaspost' niet aan de gemeente kan worden tegengeworpen en derhalve als zodanig er niet toe kan leiden dat de bedenking alsnog ontvankelijk zal worden verklaard.

Omdat de gemeente echter bekend is met het feit dat 'De Maaspost' op plaatsen wel eens niet bezorgd wordt, heeft zij, teneinde het bereik zo groot mogelijk te houden, ervoor gekozen om 'De Maaspost' eveneens op diverse plaatsen gratis beschikbaar te stellen (onder andere gemeentehuis en bibliotheek). Daarnaast wordt de terinzagelegging ook gepubliceerd op internet en is met de distributeur afgesproken dat eenieder die aangeeft dat hij geen exemplaar heeft ontvangen, dit exemplaar krijgt nagezonden.

Volledigheidshalve is door de gemeente aangegeven dat overwogen is om te publiceren in een in de provincie verschijnend dagblad. Dit is echter geen optie gebleken omdat daardoor het bereik nog veel kleiner zou zijn.

Op grond van het bovenstaande zijn wij van oordeel dat de gemeente doelmatige maatregelen heeft genomen om de kennisgeving van de tervisielegging zo zorgvuldig mogelijk te laten plaatsvinden. Het blijft echter in eerste instantie de verantwoordelijkheid van de burger zelf een exemplaar van 'De Maaspost' te bemachtigen dan wel kennis te nemen van de inhoud daarvan zodra hij of zij constateert dat 'De Maaspost' niet bezorgd wordt. Reclamant heeft tijdens de hoorzitting ook toegegeven dat er sprake is van een eigen verantwoordelijkheid.

In de door reclamant aangedragen redenen zien wij dan ook geen aanleiding om de bedenking alsnog ontvankelijk te achten.

Volledigheidshalve merken wij nog op dat reclamant te zijner tijd bij de eventuele toepassing van de wijzigingsbevoegdheid nog in de gelegenheid zal zijn om haar zienswijze kenbaar te maken. Daarbij zal tevens worden getoetst of er sprake is van onderlinge beïnvloeding tussen woonboten enerzijds en woningen anderzijds.

### **Ten aanzien van de inhoud der bedenkingen wordt het volgende overwogen**

#### **Reclamant 3**

Reclamant handhaaft zijn bezwaar ten aanzien van het concretiseren van de geluids- en milieubelasting van de Bosscherweg, zeker gezien het feit dat de gemeente het autoluw maken van de Bosscherweg als infrastructurele maatregel uit de toelichting heeft geschrapt omdat deze maatregel abusievelijk in de toelichting was opgenomen. Het autoluw maken van de Bosscherweg en Brusselseweg is een gevolg van de realisatie van de aanstaande 'Belvédère-plannen' met een nieuwe ontsluitingsweg richting Lanaken. Dit kan niet zomaar worden geschrapt. Reclamant acht dit slecht ruimtelijk ordeningsbeleid en onbehoorlijk.

De noodzaak wordt groter doordat ook het noordelijk gedeelte boven de spoorlijn tot en met de Zuid-Willemsvaart en Grensmaas worden betrokken als recreatief en ecologisch ontwikkelingsgebied.

Reclamant is het eveneens niet eens met de gemeente voorzover deze stelt dat de infrastructurele maatregelen van 'Belvédère' niet aan de orde zijn in onderhavig plan. De (milieu)gevolgen van de verlegging van de Noorderbrug zijn immers binnen het Boschpoortgebied merkbaar.

Reclamant is dan ook van oordeel dat de vaststelling van onderhavig bestemmingsplan pas na de uitvoering van een MER had mogen plaatsvinden.

#### **Wij overwegen terzake het volgende**

De gemeente heeft in het raadsbesluit aangegeven dat het autoluw maken van de Bosscherweg abusievelijk in de toelichting is opgenomen, aangezien de Bosscherweg zijn functie als ontsluitingsweg, ook naar Smeermaas toe, zal blijven behouden, waardoor het autoluw maken van deze weg niet meer aan de orde is.

Terzake merken wij op dat het de gemeente vrij staat om de toelichting naar aanleiding van een zienswijze dan wel ambtshalve aan te passen. Wij achten het gemeentelijk standpunt in deze acceptabel.

Daarnaast betreft het hier een verkeersmaatregel welke niet in het kader van het bestemmingsplan maar door middel van de verkeerswetgeving dient te worden geregeld en welke daarnaast in de toelichting behorende bij het bestemmingsplan was opgenomen. Het gestelde in de toelichting is echter niet juridisch bindend.

Daarnaast heeft de gemeente in het raadsbesluit aangegeven dat de infrastructurele maatregelen die worden voorgesteld in het voorontwerp-Masterplan voor 'Belvédère' in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan 'Boschpoort' niet aan de orde zijn en dat deze zullen worden onderzocht in het Masterplan en het bestemmingsplan voor 'Belvédère'. Daarbij zullen tevens de gevolgen voor 'Boschpoort' in beeld worden gebracht.

Wij achten het gemeentelijke standpunt niet onredelijk.

Het vaststellen van het voorliggende bestemmingsplan nadat een MER is verricht, achten wij niet nodig omdat de eventuele akoestische gevolgen van de 'Belvédère-plannen' te zijner tijd in een herziening van (een deel van) het bestemmingsplan 'Boschpoort' zouden kunnen worden meegenomen. Dit zouden trouwens ook maatregelen kunnen zijn in de overdrachtssfeer waarvoor als zodanig geen bestemmingsplanwijziging noodzakelijk is.

Gezien het feit dat de exacte infrastructurele maatregelen en de gevolgen daarvan nog onderwerp zijn van studie en daarmee nog de nodige tijd zal zijn gemoeid, achten wij het niet redelijk om de binnen het plangebied voorziene ontwikkelingen daarop te laten wachten.

Dit onderdeel van de bedenking achten wij derhalve ongegrond.

### **Ten aanzien van het plan wordt het volgende overwogen**

#### **Tracé Cabergkanaal**

Wij hebben geconstateerd dat het tracé van het Cabergkanaal weliswaar op de plankaart is aangeduid, echter in de voorschriften niet is voorzien van beschermende bepalingen. In dat verband dienen wij goedkeuring te onthouden aan de aanduiding en aan de onderliggende bestemmingen.

Door de gemeente is op 15 november 2002 mondeling medegedeeld dat zij met deze onthouding van goedkeuring kunnen instemmen.

#### **Geluidscontouren**

Wij hebben de gemeente in het kader van het artikel 10:30-overleg medegedeeld dat wij niet kunnen instemmen met de geluidscontouren zoals deze zijn aangewezen rond SAPPI vanwege het ontbreken van inzicht in het daadwerkelijke effect van de saneringsmaatregelen alsmede de foutieve benaming op de plankaart.

Daarnaast hebben wij in dat kader aangegeven voornemens te zijn goedkeuring te onthouden aan de geluidscontour rond de Jo-Jo-haven vanwege het ontbreken van een akoestisch onderzoek ter onderbouwing van de geëxtrapoleerde contour en aan de geluidszone Limmel vanwege de foutieve benaming op de plankaart.

De gemeente heeft op 15 november 2002 (per mail) in het kader van het artikel 10:30-overleg gereageerd.

Ten aanzien van de geluidscontour van SAPPI merkt de gemeente het volgende op. De nieuwe geluidszone rond SAPPI is gebaseerd op het akoestisch onderzoek ten behoeve van het saneringsprogramma, dat in 1991 is opgesteld in opdracht van de Provincie. Dit onderzoek is in het bezit van de Provincie, rapportnummer 91/1429.84/3K.

De gemeentelijke reactie is inderdaad correct. Op basis hiervan kunnen wij alsnog met deze contour instemmen.

Ten aanzien van de geluidscontour rond de JoJo-haven merkt de gemeente het volgende op.

De onderbouwing van de geëxtrapoleerde contour onderbreekt inderdaad. Er is geen akoestisch onderzoek uitgevoerd om deze kleine sluiting van de contour te onderzoeken.

Gezien de plaats van de bronnen en de vorm van de contour, is het op deze manier sluiten van deze contour een normale en redelijke akoestische inschatting. Gezien de kosten van een dergelijk onderzoek is dit daarom dan ook achterwege gelaten, mede ook omdat in het kader van de ontwikkeling van de JoJo-haven de zone zal worden opgeheven. Dit kan, conform de wijzigingsbevoegdheid, pas gebeuren nadat het Uitwerkingsplan in Hoofdzaak ten aanzien van het noordelijke gedeelte van industrieterrein Boschpoort (gelegen ten noorden van de JoJo-haven) is aangepast. Deze bestemmingsplanaanpassing houdt in dat op het noordelijk gedeelte van industrieterrein Boschpoort vestiging van voormalige A-inrichtingen onmogelijk zal worden gemaakt, waardoor de wettelijke verplichting voor het vaststellen van een geluidszone vervalt. De geluidscontour zal dus op termijn niet meer aanwezig zijn. Voor de duidelijkheid willen wij erop wijzen dat het geluidsniveau als gevolg van de huidige contour lager is dan 55 dB(A). Hierdoor zal voor de geplande woningbouwlocaties op/aan het voormalige Vernichro-terrein ook zonder sanering ontheffing mogelijk zijn.

Ten aanzien van het opheffen van de zonegrens rondom het noordelijk deel van het gezoneerde industrieterrein Boschpoort wordt door ons opgemerkt dat voor opheffing aan **twee** voorwaarden moet worden voldaan:

1. het uitsluiten van artikel 2.4-inrichtingen(voormalige A-inrichtingen);
2. de 50 dB(A)-vergunningencontour vanwege het industrieterrein dient niet buiten het industrieterrein te liggen.

Het uitsluitend bestemmingsplanmatig uitsluiten van voormalige A-inrichtingen is dus niet voldoende om de zone rond de Jo-Jo-haven op te heffen. Tevens dient dit te zijner tijd middels een onderzoek te worden aangetoond. De gemeentelijke reactie dat dit onderzoek omwille van financiële redenen achterwege is gelaten achten wij in dit verband niet relevant en strijdig met de wet.

De op de plankaart aangegeven contoursluiting is gezien de ontwikkelingen bij de bedrijven rond de Jo-Johaven (het buiten werking zijn van een bedrijf en de afname van de geluidsemissie bij de machinefabriek) niet realistisch. De gemeente stelt op deze manier hoogstwaarschijnlijk een te ruime contour vast die bovendien onvoldoende akoestisch onderbouwd is. Bovendien is de bepaling ervan niet controleerbaar en reproduceerbaar.

De gemeente erkent dat de geluidszone Limmel inderdaad een verkeerde benaming heeft gekregen. Dit moet inderdaad Boschpoort zijn. De gemeente verzoekt om echter uitsluitend goedkeuring te onthouden aan de benaming en niet aan de geluidscontour. Met het gemeentelijke verzoek kunnen wij instemmen. Aldus wordt uitsluitend goedkeuring onthouden aan de benaming van de contour Limmel.

Het voorliggende bestemmingsplan voldoet voor het overige aan de in de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985 gestelde eisen. Ook anderszins bestaan bij ons college geen bezwaren tegen het plan.

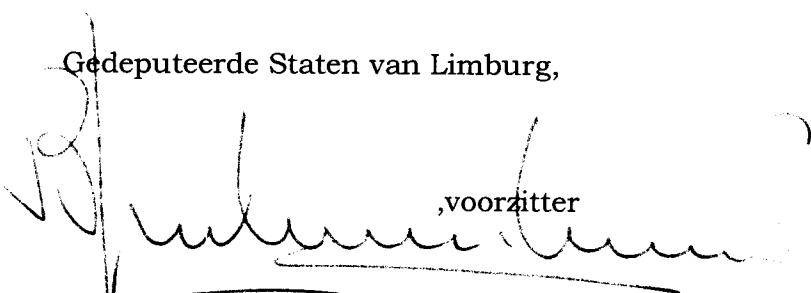
#### **Besluit**

1. De onder 1 en 2 genoemde reclamanten niet in hun bedenkingen te ontvangen.
2. De bedenking van reclamant onder 3 ongegrond te verklaren, een en ander zoals in ons besluit bij de behandeling van de bedenking nader is aangegeven.



3. Het bestemmingsplan goed te keuren, met uitzondering van het met een rode omlijning op de plankaart aangeduide plandeel en onderliggende bestemmingen, aan de benaming Limmel van de op de plankaart aangeduide gelijknamige geluidszone, en aan de op de plankaart met een rode belijning aangeduide geluidszone rondom de JoJo-haven, aan welke plandelen om de in de considerans van ons besluit vermelde redenen goedkeuring wordt onthouden.

Gedeputeerde Staten van Limburg,

  
,voorzitter

  
,griffier

Onder verwijzing naar het bepaalde in artikel 54 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening vestigen wij de aandacht erop dat tegen dit besluit beroep kan worden ingesteld. Voor zover het besluit strekt tot goedkeuring kan het beroep worden ingesteld door degene die binnen de in de wet gestelde termijn bedenkingen heeft ingebracht tegen het bestemmingsplan bij ons college, alsmede door een belanghebbende die aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest dit tijdig te doen. Voor zover het besluit strekt tot onthouding van goedkeuring kan het beroep worden ingesteld door een ieder. Eventuele beroepen dienen te worden gericht aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. De beroepen dienen te worden ingesteld gedurende de termijn van zes weken dat het besluit met het bestemmingsplan ter gemeentesecretarie ter inzage ligt.

Ingevolge artikel 28, lid 7, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening treedt dit besluit in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is ingediend, treedt het besluit niet in werking totdat op dat verzoek is beslist.