

Volgno. : 6-2007
Datum : 19 december 2006
Korr.no. : 2006-45136
Domein : SEB
Raadscie : Stadsontwikkeling
Steller : Wetzels/350 4577

Vaststelling structuurplan Belvédère en bestemmingsplan Boschpoort

AAN DE GEMEENTERAAD

1. Doel van het raadsvoorstel, samenvatting en besluiten

Dit raadsbesluit dient tot het vaststellen van het Structuurplan Belvédère inclusief het Hoofdrapport MER Belvédère en het bestemmingsplan Boschpoort, herziening 2006 (ex art. 30 WRO) inclusief de uitwerkingsMER Boschpoort.

Voorgesteld wordt:

- a. de door het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Ciba Specialty Chemicals Maastricht B.V. en gemeente Lanaken ingediende zienswijzen met betrekking tot het Hoofdrapport MER Belvédère op formele gronden buiten behandeling te laten;
- b. de reactie van de gemeente Meerssen voor kennisgeving aan te nemen en verder niet als zienswijze aan te merken;
- c. de ingediende zienswijzen met betrekking tot het ontwerpstructuurplan Belvédère afkomstig van waterschap Roer en Overmaas, Rijkswaterstaat, Fietzersbond afdeling Maastricht en dhr. N. Pepels in zoverre gegrond te verklaren als in het onderstaande bij de behandeling van de zienswijzen is omschreven;
- d. de ingediende zienswijzen met betrekking tot ontwerpbestemmingsplan Boschpoort afkomstig van het waterschap Roer en Overmaas, Rijkswaterstaat en de Fietzersbond afdeling Maastricht in zoverre gegrond te verklaren als in het onderstaande bij de behandeling van de zienswijzen is omschreven;
- e. de ingediende zienswijzen met betrekking tot het Hoofdrapport MER Belvédère afkomstig van Rijkswaterstaat in zoverre gegrond te verklaren als in het onderstaande bij de behandeling van de zienswijzen is omschreven;
- f. voor het overige de ingediende zienswijzen ongegrond te verklaren als in het onderstaande bij de behandeling van de zienswijzen is omschreven;
- g. in te stemmen met het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage;
- h. het structuurplan Belvédère aan de hand van het bepaalde in dit voorstel en aan de hand van de Lijst van wijzigingen, deel I vast te stellen;
- i. het bestemmingsplan Boschpoort, herziening 2006 (ex art. 30 WRO) aan de hand van het bepaalde in dit voorstel en aan de hand van de Lijst van wijzigingen, deel II vast te stellen;
- j. het Hoofdrapport MER Belvédère aan de hand van het bepaalde in dit voorstel en aan de hand van de Lijst van wijzigingen, deel III en de UitwerkingsMER Boschpoort vast te stellen;
- k. te bepalen dat dit voorstel integraal onderdeel uitmaakt van uw besluit.



2. Situatie / aanleiding / probleem.

Van 15 juni tot en met 26 juli 2006 hebben het ontwerpstructuurplan Belvédère, het ontwerpbestemmingsplan Boschpoort, herziening 2006 (ex art. 30 WRO), met daarbij het Hoofdrapport MER Belvédère en de uitwerkingsMER Boschpoort voor een ieder ter inzage gelegen. Op 27 juni 2006 is de mogelijkheid geboden om mondelinge zienswijzen kenbaar te maken, hiervan is door dhr. N. Pepels gebruik gemaakt. Tijdens de terinzagelegging is voorts een aantal schriftelijke zienswijzen kenbaar gemaakt, die hieronder per zienswijze behandeld zullen worden. De schriftelijke zienswijzen en het verslag van de mondelinge zienswijze, liggen, evenals het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage, op de gebruikelijke wijze ter inzage in de raadsportefeuille.

3. Relatie met bestaand beleid.

Structuurplan Belvédère

De ontwikkelingscombinatie Belvédère wil de ontwikkeling van het stadsdeel Belvédère ter hand nemen. Het gehele project beoogt de transformatie van het industrieterrein Bosscherveld, het noordwestelijk kwadrant van de binnenstad en de zuidzijde van de buurt (Raccordement), alsook de verbetering van de verbinding naar de binnenstad. Op 23 juni 2004 heeft de gemeenteraad na een intensief en interactief proces van enkele jaren het Masterplan Belvédère vastgesteld. Het transformatieproces belooft een periode van ruim 20 jaar. Deze relatief lange duur vraagt enerzijds om flexibiliteit en anderzijds om een duidelijk kader waarbinnen deze ontwikkelingen plaatsvinden. Dit kader biedt het onderhavige structuurplan.

Voor de toekomstige inrichting van het Belvédèregebied is gekozen voor een model (in het Masterplan omschreven als model 4) waarin landschap, verkeer en stedenbouw in grote lijnen evenwichtig samengaan. Het verkeer wordt op een logische wijze (noord)westelijk door het gebied geleid, waarbij het binnenstadsverkeer wordt gescheiden van het verkeer met bestemming buitenwijken of regio. Model 4 gaat uit van het verschuiven van de aanlanding van de Noorderbrug in noordelijke richting (Boschpoort). Om de mogelijkheid open te houden om in te kunnen spelen op voortschrijdende inzichten, eigendomsverhoudingen en werkgelegenheidsaspecten, is gezien de zwaarte van de beslissing, zowel fysiek als financieel, in het structuurplan tevens voorzien in zoekruimte voor de terugvaloptie voor de aanlanding van de Noorderbrug (in het Masterplan omschreven als model 2). De verplaatsing van de Noorderbrug is ingrijpend en heeft grote financiële gevolgen. Definitieve besluitvorming om het nieuwe tracé te realiseren, is pas nodig op het moment, dat de invulling van Belvédère al een eind op streek is (2012 of iets later). De invulling van het plangebied geschiedt op zodanige wijze dat, tot het moment dat besluitvorming over de verlegging van de aanlanding van de Noorderbrug heeft plaatsgevonden, zowel model 4, als model 2 mogelijk blijven.

Bestemmingsplan Boschpoort, herziening 2006

De ontwikkeling van de Jojohaven is het eerste deelgebied van de Belvédère dat tot ontwikkeling gebracht wordt. Het heeft als doel het imago van Boschpoort en specifiek de entree van Boschpoort te verbeteren, de ruimte effectiever te gebruiken, de versterking van het sociale en economische draagvlak in de buurt en de verbetering van de woningdifferentiatie.



Op 26 november 2002 heeft het College van Gedeputeerde Staten van Limburg besloten om het bestemmingsplan Boschpoort goed te keuren, met uitzondering van een aantal onderdelen:

- het tracé van het Cabergkanaal met onderliggende bestemmingen, in verband met het ontbreken van beschermende bepalingen voor het tracé;
- de geluidscontour van het bedrijfsterrein Boschpoort was abusievelijk als 'geluidscontour Limmel' aangeduid;
- de op de plankaart met een rode belijning aangeduide geluidszone rondom de Jojohaven, vanwege het ontbreken van een akoestische onderbouwing van deze (nieuwe) geluidszone.

Als gevolg van de gedeeltelijke onthouding van goedkeuring, dient het bestemmingsplan Boschpoort te worden herzien op grond van het bepaalde in artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Het bestemmingsplan dat nu ter vaststelling voorligt, omvat deze herziening en regelt tevens de bouwplannen voor het project Jojohaven. In het oorspronkelijke plan was voor dit gebied een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. De huidige bouwplannen passen echter niet binnen de in deze wijzigingsbevoegdheid gestelde voorwaarden en daarom worden ze in deze herziening meegenomen.

Hoofdrapport MER Belvédère

Zoals reeds aangegeven in het bovenstaande is het gebied Belvédère een belangrijke ontwikkelingslocatie. Het is de bedoeling dat in het plangebied in de periode van ruim 20 jaar circa 4.000 woningen, 100.000 m² kantoren, 40.000 m² retail en 1000 extra parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Ontwikkeling van woningen en bedrijvigheid zal samengaan met een verbetering van de infrastructuur, de aanpak van milieuproblemen en de versterking van de bestaande landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden.

Gezien de mogelijke omvang van de transformatie, de voorgenomen realisatie van 4000 woningen binnen de bebouwde kom is de besluitvorming over het ruimtelijk plan m.e.r.-plichtig conform het Besluit m.e.r. 1994. Daarnaast is de ontwikkeling van Belvédère als stadsproject met een oppervlakte groter dan 100 hectare m.e.r.-beoordelingsplichtig. Omdat op dit moment nog niet vaststaat, wat waar ontwikkeld wordt en welke milieueffecten in het plan- en studiegebied te verwachten zijn, is besloten voor het hele plangebied de m.e.r.-procedure te doorlopen.

In het Hoofdrapport MER Belvédère worden beide modellen (2 en 4 als bedoeld in het Masterplan) als alternatieven naast elkaar gezet, daarnaast wordt uitgegaan van twee periodes. In periode 1 wordt een deel van het programma gerealiseerd, waarbij de infrastructuur niet zal worden aangepast. De gedeeltelijke transformatie van het plangebied in periode 1 leidt tot een wijziging van de verkeersbelasting op het wegennet in en rond het plangebied. Door de ontwikkeling van een deel van het plangebied verdwijnt immers een deel van de bedrijvigheid met het daarbij horende verkeer, daartegenover staat dat de nieuwe (woon)gebieden tot verkeersbewegingen zullen leiden. Belangrijk voor periode 1 zijn daarom de effecten gerelateerd aan verkeer: geluid en lucht. In algemene zin kan hiervan geconcludeerd worden dat beide aspecten bij de nadere uitwerking aandacht behoeven, maar de gebiedsontwikkeling niet onmogelijk maken.

Aan het einde van periode 2 is de transformatie van het gebied afgerond, met als resultaat een sterke verbetering van de verkeersstructuur. De bodemkwaliteit in het gebied is ten opzichte van de referentiesituatie duidelijk verbeterd. Geluidhinder als gevolg van bedrijvigheid is grotendeels



weg. De wijziging van de verkeersstructuur leidt tot (geluids)ontlasting van de bestaande wegen, alleen langs de toekomstige hoofdontsluiting, ontstaat een nieuwe zone met verkeerslawaai waarmee bij de inrichting van het plangebied rekening moet worden gehouden. Bestaande waarden als cultuurhistorie en natuur zijn versterkt.

De mate, waarin zich bepaalde effecten voordoen door ontwikkeling van Belvédère zijn afhankelijk van het gekozen model, maar de conclusie is dat de ontwikkeling van Belvédère een positieve bijdrage zal leveren aan de milieueffecten in het gebied. Uit de vergelijking van de modellen 2 en 4 in de MER blijkt, dat model 4 iets gunstiger uit de bus komt voor de aspecten landschap, water, natuur, archeologie, cultuurhistorie en verkeer. Voor de overige aspecten is er geen onderscheid tussen beide modellen. Tot slot is in de MER onderzocht welke de effecten zijn van het al dan niet aanleggen van de Bosscherlaan. Naast een ruimtelijk effect (een deel van de weg wordt niet aangelegd) zijn er vooral sprake van effecten op het gebied van geluid en lucht. Wordt de Bosscherlaan niet aangelegd, verslechtert de geluidskwaliteit in en rond het plangebied minder, echter voor de bestaande woonwijken om het plangebied verslechtert de geluidskwaliteit meer. Opvallend is dat in de variant zonder Bosscherlaan model 2 slechter scoort dan model 4, terwijl dit in de variant met Bosscherlaan omgedraaid is.

UitwerkingsMER Bestemmingsplan Boschpoort, herziening 2006

Naast het hierboven beschreven Hoofdrapport MER is ten behoeve van het eerste deelgebied dat in ontwikkeling is gebracht, de Jojohaven, een aanvullende milieueffectrapportage opgesteld. Op grond van dit uitwerkingsMER mag geconcludeerd worden, dat de ontwikkeling van de Jojohaven leidt tot een nieuwe hoogwaardige en duurzame ruimtelijke en functionele invulling van het voormalige, geïsoleerd gelegen en extensief gebruikte havengebied. Er gaan naar verwachting geen bijzondere en/of beschermde aardkundige, water-, natuur-, archeologische en/of cultuurhistorische waarden verloren. De ontwikkeling van het gebied heeft wel een aantal sociale effecten: de bestaande gebruikers van de haven, de Stichting Winterberging, de roeivereniging en een aantal woonboten moeten de haven verlaten. De Bosscherweg is de belangrijkste bron van geluidhinder, maar de geluidsuitstraling vanuit het gebied naar de omgeving verbetert: de Stichting Winterberging verdwijnt en de nieuwe jachthaven maakt relatief weinig lawaai.

4. Gewenst beleid en mogelijke opties

Tijdens de periode van terinzagelegging hebben 8 instanties c.q. personen 10 zienswijzen ingezonden. De meeste zienswijzen hebben zowel betrekking op het ontwerpstructuurplan Belvédère, het ontwerpbestemmingsplan Boschpoort, als ook de Milieueffectrapportages. In het onderstaande worden de zienswijzen niet gecombineerd, maar per plan c.q. rapport behandeld.

4.A. ZIENSWIJZEN / ADVIES COMMISSIE MER

4.A.I Zienswijzen met betrekking tot het ontwerpstructuurplan Belvédère

- 1. Waterschap Roer en Overmaas, postbus 185, 6130 AD, Sittard d.d. 5 juli 2006, ingekomen 6 juli 2006;**

Het waterschap adviseert positief, maar wijst erop dat de stelling dat het veiligheidsniveau van de dijkkring 93 voldoet aan de huidige en toekomstige wettelijke normen niet correct is, aangezien nog een verhoging tot het

veiligheidsniveau 1/250 nodig is. Hierover zijn ambtelijke afspraken gemaakt tussen gemeente en waterschap, dat bij de ontwikkeling van dit gebied gelijktijdig de waterkering van de dijkkring op orde wordt gebracht.

Antwoord:

Deze reactie is inderdaad terecht. Het voorstel voor de nieuwe bebouwing en de te plaatsen damwand is voorgelegd aan het waterschap. Na uitvoering hiervan wordt zelfs een hoger beschermingsniveau ter plaatse verkregen (1/1250) dan wettelijk voorgeschreven.

Voorgesteld wordt de zienswijze van waterschap Roer en Overmaas gegrond te verklaren en het Structuurplan op dit punt aan te passen.

2. Rijkswaterstaat, postbus 25, 6200 MA Maastricht d.d. 20 juli 2006, ingekomen 24 juli 2006;

- a. De reservering van het Cabergkanaal is niet op de plankaart van het ontwerpstructuurplan aangegeven.

Antwoord:

Hoewel het tracé van het Cabergkanaal niet op de plankaart van het structuurplan is aangegeven, is het wel opgenomen op de bestemmingsplankaart en meegenomen in de planvorming. Eventuele aanleg van het kanaal is niet structuurbepalend voor het plangebied Belvédère en blijkt geen invloed te hebben op de ontwikkelingsmogelijkheden van het gebied. Het tracé zal desalniettemin worden opgenomen in het structuurplan.

- b. De reactie op het voorontwerpstructuurplan met betrekking tot een verdere ruiming van slib is niet beantwoord. Deze dient door de waterbeheerder te worden uitgevoerd. Rijkswaterstaat is voor een groot deel van de genoemde wateren geen beheerder meer.

Antwoord:

Ten aanzien van de Jojohaven en het zuidelijk deel van de Zuid-Willemsvaart en Voedingskanaal is de eigendom overgedragen van Rijk naar gemeente. De gemeente Maastricht is nu bevoegd gezag voor wat betreft het beheer van de haven, dit heeft ook betrekking op het eventueel ruimen van slib.

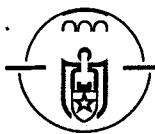
Voorgesteld wordt de zienswijze van Rijkswaterstaat gegrond te verklaren en het tracé van het Cabergkanaal als reservering op te nemen op de plankaart van het Structuurplan Belvédère.

3. Fietsersbond afdeling Maastricht, p.a. J. Hollmanstraat 7, 6217 KW Maastricht d.d. 25 juli 2006, ingekomen 25 juli 2006;

- a. De bond pleit ervoor om de traditie om fietsers te koppelen met gemotoriseerd verkeer vaker te verlaten vanwege het lawaai en de luchtkwaliteit.

Antwoord:

Wij zijn geen voorstander om de koppeling van fietsers en gemotoriseerd verkeer los te laten. In specifieke gevallen, daar waar bijvoorbeeld geen bestemmingen aan een weg zijn gelegen, valt hier overigens wel iets voor te zeggen. Ervaringen opgedaan in het verleden geven aan dat bij het ontbreken van voorzieningen fietsers gebruik gaan maken van de infrastructuur bestemd voor het gemotoriseerd verkeer. Het bovenstaande laat onverlet dat, daar waar sprake



is van veel lawaai en een slechte luchtkwaliteit, een andere keuze te rechtvaardigen is.

- b. Maastricht heeft helaas weinig fietspaden, terwijl deze een hogere waardering verdienen dan smalle straten met gemengd verkeer.

Antwoord:

In de afgelopen jaren heeft de gemeente Maastricht fors geïnvesteerd in fietsvoorzieningen. Ook de komende jaren is het beleid gericht op het bevorderen van het fietsverkeer en zal opnieuw veel aandacht besteed worden aan infrastructuur voor deze doelgroep. In veel gevallen, met name in de woonbuurten is er sprake van menging van fiets- en gemotoriseerd verkeer. Naarmate de verkeersfunctie van wegen sterker wordt, neigt ook de gemeente naar specifieke fietsvoorzieningen variërend van rode fietsstroken tot vrijliggende fietspaden of een vrijliggend netwerk van fietsvoorzieningen.

- c. De fietsinfra zou fijnmaziger moeten zijn dan die voor gemotoriseerd verkeer. Het verschil in maaswijdte zou in het Belvédèregebied groter mogen zijn dan uit de tekeningen valt af te leiden.

Antwoord:

Dat er gestreefd wordt naar een fijnmazig fietsnetwerk moge duidelijk zijn, dit past immers in het beleid het fietsgebruik te stimuleren. De maaswijdte van het fietsnetwerk is bepalend voor het succes van dit beleid. Overigens zijn de plannen in deze fase zodanig globaal dat hieraan nog geen conclusies verbonden kunnen worden ten aanzien van de fijnmazigheid van het fietsnetwerk.

- d. Het stratenplan toont met name voor het Bosscherveld en het Frontenkwartier een rechthoekige structuur met rechte straten. De belevingswaarde van straten en paden met krommingen en hoeken is echter groter en geeft ook bijzondere mogelijkheden voor gebouwen en landschapsontwerpen.

Antwoord:

De ruimtelijke structuur hangt vooral samen met het gewenste stedelijke beeld. Daar waar er aanleiding toe is, zoals langs het Frontenpark, de Steilrand en het Steilrandpark, de Cabergerweg en de Bosscherweg zal sprake zijn van een landschappelijke inscenering.

- e. Er is weinig informatie voorhanden over de kruispunttypen in het gebied. De bond pleit voor het reserveren van voldoende ruimte voor ongelijkvloerse kruisingen en rotondes.

Antwoord:

De gemeente onderschrijft dit punt, kruisingen met de hoofdstructuur (verlengde aanlanding Noorderbrug) zullen zoveel mogelijk ongelijkvloers worden uitgevoerd.

- f. Met de Fort Willemweg verdwijnt ook de rechtstreekse fietsroute Boschpoort-Brusselsepoort, waardoor er moet worden omgereden over de Kastanjelaan. Een hoge kwaliteit (weinig oponthoud en goede leesbaarheid) van de nieuwe oost-westfietsroute door Belvédère zou het verlies aan directheid moeten compenseren. Ook zou de verbinding Kastanjelaan - Acht Zaligheden kunnen worden hersteld.



Antwoord:

Hoewel dit wellicht niet goed is af te leiden uit de kaart 'fietsstructuur' op pagina 47 van het Masterplan Stedenbouw d.d. 1 oktober 2003 voor het gebied Belvédère, is er naast de aangegeven verbinding van de nieuwe aanlanding Noorderbrug - Frontenpark - Kastanjelaan, ook een oost-west verbinding, die van sluis 19 langs de 'knoop' parallel aan de verlengde Noorderbrug loopt en uiteindelijk bij de Fort Willemweg samenkomt met de hoofdstructuur. Het voetpad langs het glacis van de hoge fronten behoort overigens niet tot het fietsroutenetwerk.

- g. Voor de nieuwe Bosscherlaan en andere wegen waarlangs fietsers langs gemotoriseerd verkeer moeten rijden, is het gewenst meer afstand tussen fietspad en rijbaan te creëren in verband met uitlaatgassen en geluid.

Antwoord:

Langs de hoofdstructuur (verlengde Noorderbrug) worden vrij brede bermen aangelegd, waardoor het fietspad op circa 10 tot 12 meter afstand van de doorgaande rijbaan ligt. Langs de Bosscherlaan, die vergelijkbaar zal zijn met de Avenue Céramique, bedraagt de afstand van fietspad tot rijbaan circa 4 tot 5 meter. Deze ruimte zal worden ingericht als groenstrook met bomen en parkeren.

- h. Eén van de oost-westverbindingen door de steilrand zou toch een fietspad moeten zijn en niet toegankelijk voor auto's.

Antwoord:

Dit is ongewenst, omdat deze verbinding noodzakelijk is om het verkeer van Maastricht-west zo snel mogelijk naar de Bosscherlaan en vervolgens naar de Noorderbrug / A2 te leiden. Alleen hierdoor kan de route Carl Smulderssingel - Cabergerweg weer verkeerssluw worden en kwaliteit krijgen voor het langzaam verkeer. De Sandersweg verliest op termijn evenwel haar verkeersfunctie en kan dan exclusief voor fietsverkeer worden gebruikt.

- i. De fietsroute onder langs de steilrand zou een gecombineerd fiets-/voetpad moeten zijn. De nieuwe oost-west fietsroute tussen het Frontenkwartier en de Lage Fronten zou de hoekige lijn van het water kunnen volgen.

Antwoord:

Het belang van deze route voor het recreatieve verkeer wordt onderschreven. Het betreft echter buurtontsluitingswegen en woonstraten. De combinatie van ontsluiting voor de woningen en doorgaande langzaam verkeersroute is geen probleem gezien de lage verkeersintensiteiten.

- j. De parallelweg langs het spoor zou wellicht op korte termijn volledig kunnen worden opengesteld voor fietsers en wandelaars. Aan de andere kant van de Belvédèreberg zou de historische verbindingsweg Postbaan exclusief voor fietsers en voetgangers behouden moeten blijven;

Antwoord:

De Industrierweg is reeds opengesteld, maar voor fietsers is er nog geen vervolgroute.

- k. Er kan een bijzonder aantrekkelijke conflictvrije fietsroute worden gerealiseerd van de Graanmarkt, onder de Sint Servaasbrug door, langs het Bassin en over de Commandeursweg naar Boschpoort. Hiermee zou op een



aantal Belgische fietsroutes kunnen worden aangesloten. De route staat vermeld op de kaarten in het Masterplan, maar hier moet ook bij de ontwikkeling van de Maasboulevard rekening worden gehouden.

Antwoord:

Het realiseren van deze recreatieve route wordt ook door ons nagestreefd.

Voorgesteld wordt om de zienswijze van de Fietsersbond afdeling Maastricht, voor wat betreft de onderdelen b, e, i en k gegrond te achten en voor het overige ongegrond.

4. N. Pepels, Patakonruwe 6, 6218 CW Maastricht d.d. 24 juli 2006, ingekomen op 26 juli 2006

- a. Reclamant is van mening dat de termijn van terinzagelegging en de datum van de inloopmiddag opvallend ongunstig gekozen zijn.

Antwoord:

Op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de jurisprudentie inzake de terinzagelegging van (bestemmings-)plannen in het algemeen, is er geen wettelijke bepaling die terinzagelegging gedurende de zomerperiode in de weg staat. Aangezien de vier documenten conform het gestelde in de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op de Ruimtelijke Ordening zijn bekendgemaakt en gedurende zes weken voor een ieder ter inzage hebben gelegen en aangenomen kan worden dat men normaal gesproken korter op vakantie gaat, heeft een ieder redelijkerwijs de mogelijkheid gehad de betreffende documenten in te zien en eventueel een zienswijze kenbaar te maken. Overigens is de terinzagelegging gestart twee weken voor de aanvang van de schoolvakanties voor de regio Zuid.

- b. Het feit dat er gekozen is om geen inspraakprocedure te doorlopen, maar meteen het ontwerpstructuurplan en het ontwerpbestemmingsplan (inclusief de bijbehorende milieueffectrapportages) ter inzage te leggen, getuigen naar mening van reclamant van grove onzorgvuldigheid. Tussen 12 september 2001 (Ideeëncarroussel) en de huidige procedure is er geen mogelijkheid meer geweest om enige inbreng bij de gemeenteraad te hebben.

Antwoord:

Per 1 juli 2005 is gelijktijdig met de invoering van de uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure in de Algemene wet bestuursrecht de inspraakverplichting op grond van artikel 6a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening komen te vervallen. Inspraak is dus niet meer verplicht en gezien het uitgebreide voortraject, dat reeds heeft plaatsgevonden in het kader van het Masterplan Belvédère ons inziens ook niet meer noodzakelijk.

- c. Reclamant is van mening dat het Bosscherweg-knooppunt een onmogelijke oplossing is met de reactivering van de spoorlijn en het realiseren van de lightrail en vraagt zich verder af hoe een mogelijke reactivering van de spoorlijn geen invloed kan hebben op de Belvédère-plannen, terwijl de A2 (met minder verkeersbewegingen) ondertunneld wordt.

Antwoord:

Bij de uitwerking van de plannen is de invloed van het goederenvervoer per spoor op de afwikkeling van het wegverkeer nadrukkelijk aan de orde gesteld. Door het opschuiven van de spoorverbinding in zuidelijke richting is het aantal conflictsituaties met het wegverkeer geminimaliseerd en de capaciteit voor het wegverkeer ter plekke geoptimaliseerd.



- d. Reclamant doet een suggestie voor een andere oplossing van de ontsluiting van het Belvédèregebied via Noorderbrug - Fort Willemweg - Industrieweg, langs de Belvédèreberg aan te landen op de Brusselseweg. De Bosscherlaan wordt daarmee overbodig. E.e.a. is door reclamant schetsmatig uitgewerkt.

Antwoord:

De verschillende varianten voor de hoofdinfrastructuur zijn in december 2001 behandeld door de gemeenteraad. Daar heeft een beoordeling van alle zes modellen en twee subvarianten plaatsgevonden op basis van verkeerskundige, milieukundige en ruimtelijke aspecten. In het ontwerp-Masterplan (december 2002) en bij de vaststelling van het Masterplan (juni 2004) is de keuze voor model 4 als voorkeursoptie bevestigd, maar is als terugvaloptie model 2 aangehouden.

- e. Reclamant vraagt zich af waarom er geen ongelijkvloerse oplossing is gekozen voor de spoorlijn. Reclamant stelt verder vraagtekens bij de aanleg van de Bosscherlaan in relatie tot de te reactiveren spoorlijn, die volgens hem verlegd zal moeten worden.

Antwoord:

Bij de ontwikkeling van de plannen zijn ook de mogelijkheden voor een ongelijkvloerse kruising van de spoorlijn met de Bosscherweg en de Zuid-Willemsvaart onderzocht. Daarbij hebben wij geconstateerd, dat deze optie niet realistisch is, rekening houdend met de geldende voorwaarden ten aanzien van hellingpercentages. Bovendien zou hierop geen aansluiting met de binnenstad vanuit de westelijke richting mogelijk gemaakt kunnen worden. Een verlegging van de spoorlijn is niet noodzakelijk, de Bosscherlaan past tussen de spoorlijn en de Belvédèreberg.

- f. Ook acht hij de aanlanding van de Bosscherlaan op de Brusselseweg onhaalbaar en sluit deze aanlanding niet aan bij de uitgangspunten zoals genoemd in de Zouwdalstudie en het gemeentelijk Waterplan. De ontsluiting zou ook aansluiting moeten vinden op de N78.

Antwoord:

Voor de koppeling tussen de ontwikkelingsgebieden Lanakerveld en Belvédère wordt uitgegaan van een ongelijkvloerse kruising met de Brusselseweg. De rechtstreekse aansluiting op de Brusselseweg is slechts tijdelijk van aard, totdat aansluiting op het regionale net plaatsvindt. De Zouweg wordt ongelijkvloers gekruist, zodat het watervoerende karakter van de Zouweg niet wordt aangetast. Aansluiting op het regionale net naar de N78 kan evenwel alleen in overleg met de Belgische overheden plaatsvinden.

- g. Het vestigen van twee coffeeshops aan de voet van de Belvédère berg acht reclamant onacceptabel, mede gezien het feit dat dit gebied onlangs is aangewezen als 'natuur'- en wandelgebied.

Antwoord:

Bij de uitwerking van de ontsluitingsstructuur in Lanakerveld en Belvédère wordt terdege rekening gehouden met de aanwezige flora en fauna. Op basis van de inventarisatie van natuurwaarden wordt de feitelijke inrichting van het terrein verder uitgewerkt. De locatie Brusselseweg is in het kader van de operatie Coffeecorner aangewezen als zoeklocatie voor de herhuisvesting van twee coffeeshops. Besluitvorming hierover vindt niet plaats in het kader van



het Structuurplan Belvédère, maar via een separaat afwegings- c.q. planvormingsproces.

- h. De optie om door het dal een ontsluiting parallel aan de Sandersweg aan te leggen, is een slecht en onacceptabel idee. Ook hiervoor heeft reclamant een alternatief bedacht.

Antwoord:

Kortheidshalve zij verwezen naar ons bovenstaande antwoord onder punt d.

- i. Het ontwerpstructuurplan blijft naar mening van reclamant verder erg vaag over de gevolgen voor aangrenzende wijken. Reclamant is van mening dat de aanleg van nog 1000 parkeerplaatsen en het hiermee nog meer autoverkeer naar de binnenstad aantrekken niet wenselijk is.

Antwoord:

Terecht merkt reclamant op dat door de uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen de verkeersdruk op de binnenstad steeds groter wordt. Bij de concrete invulling van het Belvédèregebied, is hieraan, voor het gedeelte binnen de singels, extra aandacht gewijd. Zo is ervoor gekozen de in- en uitritten van de parkeergarages zodanig te situeren dat het binnenstedelijke wegennet zoveel mogelijk wordt ontzien. Daarnaast zijn in deze eerste fase 500 aanvullende parkeerplaatsen voorzien als vervanging van bestaande parkeerterreinen.

- j. Het laten vervallen van de Carl Smulderssingel zal een enorme toename van het verkeer met bijbehorende milieuoverlast tot gevolg hebben voor het winkelcentrum van Caberg, de huidige en nieuwe bewoners in Caberg/Malpertuis. Ook de Fort Willemweg / Fagotstraat krijgen veel meer verkeersbewegingen te verwerken.

Antwoord:

In het algemeen kan gesteld worden dat de uitbreidingslocaties en autonome groei van het verkeer een groot aantal extra verkeersbewegingen genereren. Voor de opvang hiervan staat echter niet alleen de bestaande infrastructuur ter beschikking, maar eveneens de nieuwe, nog aan te leggen infrastructuur. Daarnaast wordt door het toepassen van verkeersmaatregelen ook sturing gegeven aan de vervoersstromen. De modellenstudies geven aan dat de groei van het autoverkeer ook in de toekomst op een verantwoorde manier verwerkt kan worden. Knelpunten in de verkeersafwikkeling zijn op basis van de huidige gegevens en onderzoeken niet te verwachten.

- k. Reclamant vindt het een omissie dat in het Structuurplan Belvédère nog steeds moet worden verwezen naar de nog te maken keuzes voor de A2, de verknoping A79 / Beatrixhaven en het Maaskruisend verkeer.

Antwoord:

In het kader van de studie rond de ondertunneling van de A2 wordt ook het maaskruisend verkeer onderzocht. De door reclamant voorgestane oplossing inzake het ongelijkvloers maken van de kruispunten Meerssenerweg / Viaductweg en Viaductweg / Willem Alexanderweg maken deel uit van deze studie, evenals het realiseren van een tweede Noorderbrug. Feitelijk is uitgegaan van een worst-case-scenario: geen extra brug. Mocht er wel ooit besloten worden tot een extra brug, zal dit alleen tot een verbetering leiden.



1. Het structuurplan bevat volgens reclamant geen reservering van het Cabergkanaal. Hij gaat ervan uit dat dit een fout is, maar is van mening dat het traktaat met de Belgische overheden hierover nu eindelijk eens ontbonden moet worden.

Antwoord:

Hoewel het tracé van het Cabergkanaal inderdaad niet op de plankaart van het structuurplan is aangegeven, is het wel opgenomen op de bestemmingsplankaart en meegenomen in de planvorming. Eventuele aanleg van het kanaal is niet structuurbepalend voor het plangebied Belvédère en blijkt geen invloed te hebben op de ontwikkelingsmogelijkheden van het gebied. Het tracé zal desalniettemin in het structuurplan worden opgenomen.

Tijdens de informatie-avond van 27 juni 2006 waren door dhr. N. Pepels reeds mondeling zienswijzen kenbaar gemaakt, te weten:

- m. De geplande aanlanding van de Noorderbrug zal voor verkeerstoename zorgen in het winkelgebied aan de Clavecymbelstraat.

Antwoord:

Kortheidshalve zij verwezen naar ons antwoord bij het bovenstaande punt j.

- n. Het lager gelegen gedeelte in de hoek Bosscherlaan, Spoorwegtracé, Zuiveringsinstallatie en Noorderbrug zou ongeschikt zijn voor woningbouw vanwege stofproblematiek.

Antwoord:

Kortheidshalve zij verwezen naar onze beantwoording van de schriftelijke zienswijze van reclamant met betrekking tot het Hoofdrapport MER Belvédère onder punt d in het onderstaande.

- o. De coffeeshops staan niet aangegeven op de plankaart, behorende bij het structuurplan Belvédère.

Antwoord:

Kortheidshalve zij verwezen naar ons antwoord bij het bovenstaande punt g.

- p. Reclamant heeft een andere prognose van de bevolkingsontwikkeling van Maastricht.

Antwoord:

Met betrekking tot deze mededeling is niet duidelijk wat reclamant hiermee wil aangeven.

Voorgesteld wordt de zienswijze van dhr. N. Pepels voor wat betreft de onderdelen i en l gegrond te verklaren en voor het overige ongegrond.

4.A.II Zienswijzen met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan Boschpoort, herziening 2006

1. **Waterschap Roer en Overmaas, postbus 185, 6130 AD, Sittard d.d. 4 juli 2006, ingekomen 5 juli 2006;**
 - a. Het waterschap verzoekt de plankaart aan te passen voor wat betreft de waterkering (dijkkring 93) en de bijbehorende beschermingszone, die niet correct zijn weergegeven.



Antwoord:

De plankaart zal hierop worden aangepast.

- b. Om de bebouwing rond de haven te realiseren, moet een flink deel van het bestaande grondlichaam nabij de sluis worden vergraven. Er kan voor worden gekozen om de binnen teenlijn van de waterkering gelijk te laten lopen met de begrenzing van het bouwvlak, dit heeft wel consequenties voor de op de plankaart opgenomen profielen.

Antwoord:

Het voorstel voor de nieuwe bebouwing en de te plaatsen damwand is voorgelegd aan het waterschap. Het bouwvlak en de profielen zijn hierop aangepast.

- c. De bebouwing gaat onderdeel uitmaken van de waterkering, hetgeen bouwkundige consequenties heeft, de bebouwing moet 'robuust' worden ontworpen. Het waterschap verwijst hiervoor naar de Leidraad Rivieren.

Antwoord:

Kortheidshalve zij verwezen naar ons bovenstaande antwoord onder punt b.

Voorgesteld wordt de zienswijze van het waterschap gegrond te verklaren en het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.

2. Rijkswaterstaat, postbus 25, 6200 MA Maastricht d.d. 20 juli 2006, ingekomen 24 juli 2006;

In het bestemmingsplan wordt verwezen naar de beleidslijn 'Ruimte voor de Rivier'. Op 14 juli 2006 is echter de beleidslijn 'Grote Rivieren' in werking getreden waarmee 'Ruimte voor de Rivier' is komen te vervallen. Rijkswaterstaat geeft de aanbeveling om artikel 15 op dat punt te actualiseren.

Antwoord:

Het bestemmingsplan en met name artikel 15 zal op dit punt worden geactualiseerd.

Voorgesteld wordt de zienswijze van Rijkswaterstaat gegrond te verklaren en het bestemmingsplan Boschpoort op dit punt aan te passen.

3. Fietzersbond afdeling Maastricht, p.a. J. Hollmanstraat 7, 6217 KW Maastricht d.d. 25 juli 2006, ingekomen 25 juli 2006;

Voor fietsers ligt de enige ontsluiting naar de Jojohaven aan de Bosscherweg, terwijl deze natuurlijk ook behoefte hebben aan een doorsteek tussen het plangebied en de wijk Boschpoort.

Antwoord:

Er is een aanmerkelijk hoogteverschil (5 tot 7 meter) tussen de kades van de haven en de omringende dijken. In de detaillering van de trappartijen zal onderzocht worden of fietsgoten en dergelijke mogelijk en zinvol zijn. Er is wel één fietsbare route en dat is de dijk richting de Bosscherweg. Ongeveer halverwege deze laan is het mogelijk te kiezen voor de dijk richting de Patoustraat.

Voorgesteld wordt om de zienswijze van de Fietzersbond, afdeling Maastricht met betrekking tot het bovenstaande gegrond te verklaren. De detaillering van de



openbare ruimte zal op dit punt onderzocht worden. Op het niveau van het bestemmingsplan leidt dit niet tot wijzigingen.

4. N. Pepels, Patakonruwe 6, 6218 CW Maastricht d.d. 24 juli 2006, ingekomen op 26 juli 2006;

Reclamant is van mening dat de omgeving van de Jojohaven veel te massaal wordt volgebouwd met teveel appartementen op een kluitje. Dit zal een verarming van het beschermd sluizencomplex en zijn intimiteit tot gevolg hebben.

Antwoord:

De bebouwing aan de noordzijde van de haven is het meest intensief. Om deze maat en schaal in te passen, is gekozen om de maximale goothoogte (gemiddeld drie lagen boven het niveau van de dijk aan de Bosscherweg) te koppelen aan de bebouwing langs de Jachthoornstraat die ook hoog ligt ten opzichte van de haven. Daarboven is slechts een beperkte dakopbouw toegestaan. De totale hoogte blijft daarmee onder de hoogte van de sluiswerken zelf en onder de hoogte van de monumentale bomenrij langs de Bosscherweg. Het zogenaamde havengebouw aan de zuidwestzijde vormt een accent dat ons inziens past bij de schaal van de Jojohaven.

Voorgesteld wordt om de zienswijze van dhr. N. Pepels met betrekking tot het bovenstaande ongegrond te verklaren.

4.A.III Zienswijzen met betrekking tot Hoofdrapport MER Belvédère

1. Ministerie van Landbouw, natuur en voedselkwaliteit, vestiging zuid, postbus 6111, 5600 HC Eindhoven d.d. 24 juli 2006, ingekomen 31 juli 2006;

De zienswijze is per post ingekomen op 31 juli 2006, dit betekent (kort) na het verstrijken van de termijn (tot en met 26 juli 2006) gedurende welke schriftelijke zienswijzen konden worden ingediend. Volgens vaste jurisprudentie dient voor de beantwoording van de vraag of deze zienswijze tijdig is verzonden, worden uitgegaan van de zogenaamde verzendtheorie en de poststempel op de enveloppe. Deze poststempel is gedateerd op 28 juli 2006. Dientengevolge kan de zienswijze formeel buiten beschouwing blijven. In het onderstaande zal desondanks inhoudelijk worden ingegaan op hetgeen naar voren gebracht is.

- a. Het ministerie adviseert om bij de uitwerking van de deelgebieden rekening te houden met de aantasting van het leefgebied van de muurhagedis. In het kader van de Flora- en faunawet dient hiervoor een ontheffing te worden aangevraagd. Ook liggen er in het projectgebied beschermde natuurmonumenten waarvoor op grond van artikel 16 van de Natuurbeschermingswet een vergunningsplicht geldt.

Antwoord:

Bij de besluitvorming van de diverse deelgebieden worden de verplichtingen die voortvloeien uit de Natuurbeschermingswetgeving meegenomen.

- b. In paragraaf B3.1.1 en B5.7 is de procedure om te komen tot een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet niet goed weergegeven. De eerste stap is oriëntatie / vooroverleg tussen initiatiefnemer en bevoegd gezag. Vervolgens is het maken van een passende beoordeling dwingend opgelegd in die Natuurbeschermingswet indien er sprake is van een kans op significante effecten. Het ministerie adviseert daarom alsnog een verder overleg te plannen met het bevoegd gezag.



Antwoord:

De tekst wordt aangepast.

Voorgesteld wordt de zienswijze van het Ministerie van LNV formeel buiten behandeling te laten, ambtshalve echter wel hetgeen wordt opgemerkt onder punt b aan te passen.

2. Rijkswaterstaat, postbus 25, 6200 MA Maastricht d.d. 20 juli 2006, ingekomen 24 juli 2006;

In het bestemmingsplan wordt verwezen naar de beleidslijn 'Ruimte voor de Rivier'. Op 14 juli 2006 is echter de 'Beleidslijn Grote Rivieren' in werking getreden waarmee 'Ruimte voor de Rivier' is komen te vervallen. Rijkswaterstaat doet de aanbeveling om de tekst van hoofdstuk 5.4.1. op dat punt te herzien.

Antwoord:

De Beleidslijn Grote Rivieren was ten tijde van het publiceren van dit Hoofdrapport MER Belvédère nog niet van kracht. Bij de uitwerking van de volgende deelgebieden wordt rekening gehouden met deze nieuwe beleidslijn.

Voorgesteld wordt de zienswijze van Rijkswaterstaat gegrond te verklaren, echter niet over te gaan tot wijziging van de tekst in het Hoofdrapport MER Belvédère op dit punt.

3. Gemeente Meerssen, postbus 90, 6230 AB Meerssen, d.d. 18 juli 2006, ingekomen 19 juli 2006

Het gemeentebestuur van Meerssen heeft besloten om geen gebruik te maken van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen.

Antwoord:

De reactie van de gemeente Meerssen wordt voor kennisgeving aangenomen en verder niet als zienswijze aangemerkt.

4. Ciba Speciality Chemicals Maastricht B.V., postbus 1037, 6201 BA Maastricht, d.d. 25 juli 2006, ingekomen 28 juli 2006

De zienswijze is per post ingekomen op 28 juli 2006, dit betekent (kort) na het verstrijken van de termijn (tot en met 26 juli 2006) gedurende welke schriftelijke zienswijzen konden worden ingediend. Volgens vaste jurisprudentie dient voor de beantwoording van de vraag of deze zienswijze tijdig is verzonden, te worden uitgegaan van de zogenaamde verzendtheorie en de poststempel op de enveloppe. Deze poststempel is gedateerd op 27 juli 2006. Dientengevolge kan de zienswijze formeel buiten beschouwing blijven. In het onderstaande zal desondanks inhoudelijk worden ingegaan op hetgeen naar voren gebracht is.

- a. *In het rapport wordt op een aantal pagina's de naam Ciba Geigy vermeld, die al tien jaar niet meer bestaat.*

Antwoord:

De naam van het bedrijf zal worden aangepast.



- b. Op een aantal tekeningen komt de aanduiding 'steenfabriek' voor op de plaats waar zich het huidige magazijn van Ciba Specialty Chemicals bevindt.

Antwoord:

De naam 'Steenfabriek' is niet als aanduiding van de functie ter plaatse opgenomen, maar als naamgeving van de betreffende deelgebieden, als referentie aan de geschiedenis van de plek.

- c. Er zit een strijdigheid tussen het Structuurplan (pagina's 9 t/m 11 van 'De programmatische opgaven, eindrapport') en een tekening in de MER. In het structuurplan wordt namelijk aangegeven dat in de bedoelde deelgebieden behoefte is aan suburbane woonmilieus, terwijl uit de tekening in de MER blijkt dat deze deelgebieden bedoeld zijn voor industrie respectievelijk de aanleg van wegen.

Antwoord:

Op pagina 11 van het bedoelde rapport is inderdaad het volgende vermeld: 'In nog te ontwikkelen deelgebieden als nummer 9, 10 en 11 zou ook het accent op suburbaan wonen moeten liggen'. Het betreft echter slechts een programmatisch advies, dat niet is overgenomen in het feitelijke structuurplan. Daarin zijn de betreffende deelgebieden met de nummers 10, 10a en 11 als 'bestaande en nieuwe bedrijvigheid' aangeduid.

- d. Op pagina 93 van de MER wordt vermeld dat Ciba 600.000 m³ grondwater gebruikt als proceswater. Dit is niet correct, Ciba gebruikt slechts 12.000 m³ grondwater en voor de rest wordt oppervlaktewater gebruikt (400.000 m³).

Antwoord:

De tabel op pagina 93 somt de gemiddelde onttrekkingen op in de periode 1998-2001. Bij de uitwerking wordt rekening gehouden met de werkelijke onttrekking op dat moment.

- e. Uit de MER blijkt nergens wat de huidige en toekomstige status van de grondbank is resp. zal worden.

Antwoord:

De exploitatie van de grondbank is (nog) slechts van tijdelijke aard. De exploitant mag het perceel als zodanig blijven gebruiken tot het moment, dat het perceel voor andere doeleinden zal worden aangewend. Het structuurplan geeft als richting 'bestaande en nieuwe bedrijvigheid' aan.

- f. In hoofdstuk 5.7 'Verkeer en vervoer' ontbreekt een voor (onder andere) Ciba belangrijke verbinding, de Industrieweg.

Antwoord:

De milieueffectrapportage gaat alleen in op de doorgaande wegen in het plangebied en de belangrijkste ontsluitingswegen, zoals de Fort Willemweg en de Bosscherweg. De Industrieweg is een ontsluitingsweg met een ondergeschikte functie.

- g. Op pagina 211 wordt in de tabel vermeld dat er in de deelgebieden 10 - 10A en 11 sprake is van ernstige bodemverontreiniging. De deelgebieden 10 en 10A zijn eigendom van Ciba. Uit de door hen uitgevoerde bodemonderzoeken



blijkt op geen enkele wijze dat er sprake is van ernstige bodemverontreiniging.

Antwoord:

Voor wat betreft deellocatie 10 moet uit de onderzoeksgegevens, zoals die bij gemeente bekend zijn, worden afgeleid dat de bodem als ernstig verontreinigd moet worden beschouwd. Deellocaties 10A en 11 blijken echter slechts licht verontreinigd te zijn. De bedoelde passage in de milieueffectrapportage zal derhalve worden aangepast.

Voorgesteld wordt om de zienswijze van Ciba Speciality Chemicals Maastricht B.V. formeel buiten behandeling te laten, ambtshalve echter wel hetgeen wordt opgemerkt onder punt a en g aan te passen.

5. Gemeente Lanaken, Jan Rosierlaan 1, 3620 Lanaken, België, d.d. 26 juli 2006, ingekomen 1 augustus 2006;

De zienswijze is per post ingekomen op 1 augustus 2006, dit betekent (kort) na het verstrijken van de termijn (tot en met 26 juli 2006) gedurende welke schriftelijke zienswijzen konden worden ingediend. Volgens vaste jurisprudentie dient voor de beantwoording van de vraag of deze zienswijze tijdig is verzonden, te worden uitgegaan van de zogenaamde verzendtheorie en de poststempel op de enveloppe. Deze poststempel is gedateerd op 28 juli 2006. Dientengevolge kan de zienswijze formeel buiten behandeling blijven. In het onderstaande zal desondanks inhoudelijk worden ingegaan op hetgeen naar voren gebracht is.

- a. Er is bij de opstelling van dit MER nergens grensoverschrijdend gedacht, noch op het gebied van de ruimtelijke ordening, mobiliteit, noch op milieugebied.

Antwoord:

Er zijn geen grensoverschrijdende milieugevolgen te verwachten.

- b. Alle eerder gemaakte opmerkingen in de brief van 27 oktober 2005 worden herhaald en moeten hier als ingelast worden beschouwd.

Antwoord:

Voor de beantwoording van de brief van 27 oktober 2005 zij verwezen naar onze reactie hierop van 20 december 2005.

- c. Voor wat betreft het onderdeel milieu, is het schepencollege van Lanaken van mening dat het thema volksgezondheid niet als apart punt gedetailleerd is uitgewerkt. Men vraagt zich af wat de gevolgen en effecten zijn van de verontreinigde gronden voor de volksgezondheid (als bijvoorbeeld de stortplaats Belvédère wordt ingericht als openbaar wandelgebied) en wat de effecten zijn op Belgisch grondgebied.

Antwoord:

In het advies van de Commissie m.e.r. d.d. 31 maart 2003 over de richtlijnen voor deze milieueffectrapportage is de volksgezondheid niet als separaat aandachtspunt aangegeven. De gevolgen van de verontreinigde gronden voor de volksgezondheid zijn overigens wel beschreven in het kader van de bodemregelgeving en het Maastrichts bodembeleid. Aangezien het grondwater in noordoostelijke richting stroomt, richting de Maas, zijn geen effecten op Belgisch grondgebied te verwachten.



- d. Op het gebied van de mobiliteit vraagt men in te gaan op de effecten voor het Belgisch grondgebied. Daarnaast constateert het schepencollege dat vaak verwezen wordt naar de studie 'Maaskruisend verkeer', welke nog niet is afgerond en geen uitsluitend biedt over de volledige verkeersafwikkeling in de studiegebieden. Op de N78 (Smeermaas-Maasmechelen) bevindt zich nu veel sluipverkeer, te wijten aan het fileprobleem op de A2. Het oplossen van bepaalde knelpunten mag niet leiden tot een nog vlottere doorstroming naar de N78, een vlotte doorstroming op de A2 is prioritair.

Antwoord:

Er zijn geen effecten voor het Belgisch grondgebied te verwachten als gevolg van het project Belvédère;

Voorgesteld wordt de zienswijze van de gemeente Lanaken formeel buiten behandeling te laten.

- 6. N. Pepels, Patakonruwe 6, 6218 CW Maastricht d.d. 24 juli 2006, ingekomen op 26 juli 2006;**

- a. Reclamant is van mening dat de termijn van terinzagelegging en de datum van de inloopmiddag opvallend ongunstig gekozen zijn.

Antwoord:

Op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de jurisprudentie inzake de terinzagelegging van (bestemmings-)plannen in het algemeen, is er geen wettelijke bepaling die terinzagelegging gedurende de zomerperiode in de weg staat. Aangezien de vier documenten conform het gestelde in de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op de Ruimtelijke Ordening zijn bekendgemaakt en gedurende zes weken voor een ieder ter inzage hebben gelegen en aangenomen kan worden dat men normaal gesproken korter op vakantie gaat, heeft een ieder redelijkerwijs de mogelijkheid gehad de betreffende documenten in te zien en eventueel een zienswijze kenbaar te maken. Overigens is de terinzagelegging gestart twee weken voor de aanvang van de schoolvakanties voor de regio Zuid.

- b. Het feit dat er gekozen is om geen inspraakprocedure te doorlopen, maar meteen het ontwerpstructuurplan en het ontwerpbestemmingsplan (inclusief de bijbehorende milieueffectrapportages) ter inzage te leggen, getuigen naar mening van reclamant van grove onzorgvuldigheid. Tussen 12 september 2001 (Ideeëncarroussel) en de huidige procedure is er geen mogelijkheid meer geweest om enige inbreng bij de gemeenteraad te hebben.

Antwoord:

Per 1 juli 2005 is gelijktijdig met de invoering van de uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure in de Algemene wet bestuursrecht de inspraakverplichting op grond van artikel 6a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening komen te vervallen. Inspraak is dus niet meer verplicht en gezien het uitgebreide voortraject, dat reeds heeft plaatsgevonden in het kader van het Masterplan Belvédère ons inziens ook niet meer noodzakelijk.

- c. De milieueffecten van steenfabriek Klinkers hadden in het ontwerpstructuurplan en de milieueffectrapportage moeten worden meegenomen.



Antwoord:

Voor het beschrijven van de milieueffecten worden alleen die effecten beschreven, die rechtstreeks samenhangen met de voorgenomen activiteit. De milieueffecten van steenfabriek Klinkers hebben geen effect op de te ontwikkelen deelgebieden in het plangebied.

- d. De voorgestelde verlegging van de Noorderbrug leidt volgens reclamant tot meer milieuoverlast voor het Bosscherveld. Het plannen van een nieuwe woonwijk op deze locatie acht reclamant absoluut ongewenst.

Antwoord:

Voor model 2 en 4 neemt de geluidbelasting in Boschpoort in vergelijking met de autonome situatie 2023 enigszins toe. Hoewel de nieuwe weg milieueffecten met zich mee brengt (geluid, luchtkwaliteit) wegen de voordelen op het gebied van milieu, die hierdoor elders ontstaan ruimschoots op tegen de nadelen. Dit is nu juist de conclusie van de milieueffectrapportage. Hierbij is overigens nog geen rekening gehouden met geluidsreducerende voorzieningen bij de inpassing van de nieuwe infrastructuur.

Voorgesteld wordt de zienswijze van N. Pepels met betrekking tot bovenstaande punten ongegrond te verklaren.

4.A.IV Advies Commissie voor de Milieueffectrapportage d.d. 22 september 2006

- a. Bodemverontreiniging: de commissie beveelt aan voordat beslissingen worden genomen over de concrete invulling van de deelgebieden een compleet overzicht te hebben van de daadwerkelijk aanwezige verontreinigingen in een specifiek gebied en de kans op verspreiding daarvan. Deze informatie kan namelijk sturend zijn.

Antwoord:

Wij onderschrijven deze aanbeveling. Het is gebruikelijk een gedetailleerd beeld van de aanwezige bodemverontreiniging en verspreidingsrisico's te hebben alvorens tot planuitwerking van een bepaald gebied over te gaan. Dit geldt met name voor de stortplaatsen.

- b. Luchtverontreiniging: de commissie doet de aanbeveling om bij verdere besluitvorming bij overschrijding van de normen inzicht te geven in het al dan niet verslechteren, dan wel per saldo verbeteren van de luchtsituatie door het voornemen. De commissie beveelt verder aan om het opmerkelijke onderscheid tussen model 2 en 4 ten aanzien van de luchtkwaliteit op de Noorderbrug nader te onderzoeken en bij verdere besluitvorming te betrekken.

Antwoord

Wij onderschrijven deze aanbeveling en zijn hier vanuit de regelgeving toe verplicht. Voor wat betreft het opmerkelijke verschil qua luchtkwaliteit tussen model 2 en 4 zullen de luchtberekeningen per UitwerkingsMER nader worden onderzocht en geactualiseerd aan de hand van de meest recente regelgeving.

- c. Geluid: de commissie beveelt aan in toekomstige uitwerking van het Hoofdrapport MER voldoende aandacht te geven aan noodzakelijke maatregelen om overschrijding van de geluidsnormen te voorkomen.

Antwoord:

Wij onderschrijven deze aanbeveling.



- d. Economische effecten: de commissie beveelt aan om het te realiseren programma steeds te blijven toetsen aan de maatschappelijke behoefte aan dergelijke functies.

Antwoord:

Wij onderschrijven deze aanbeveling. De opzet van de MER is erop gericht om flexibel met het programma om te kunnen gaan (zie p. 24 Hoofdrapport MER Belvédère).

- e. Natuur: de commissie beveelt aan om bij de verdere besluitvorming inzicht te geven in de natuurkwaliteit die onder druk kan komen te staan door recreatie vanuit omliggende woningen en geeft ter overweging om een beheersplan op te stellen. Verder beveelt de commissie aan om bij verdere besluitvorming voldoende aandacht te besteden aan de verplichtingen die voortvloeien uit de Natuurbeschermingswet.

Antwoord:

De aanwezige natuur(potentie) is één van de aspecten, die meerwaarde geven aan het wonen en werken in Belvédère. De aanwezige natuur zal waar mogelijk worden versterkt. Wij zijn van mening dat deze binnenstedelijke natuurwaarden zodanig ingepast moeten worden dat dubbelgebruik (natuur en recreatie) van de natuurgebieden mogelijk is. Wij onderschrijven de aanbeveling inzake de Natuurbeschermingswet en zijn hier inderdaad vanuit de regelgeving toe verplicht.

- f. Water: de commissie beveelt aan bij het vormgeven van de invulling van relevante deelgebieden rekening te houden met de reservering van het Cabergkanaal en de mogelijke verdroging die de aanleg van het kanaal kan veroorzaken. Daarbij dient meer informatie te komen over de orde grootte van het effect in relatie tot andere waterhuishoudkundige effecten van de invulling van deelgebieden. Vooral belangrijk hierbij is het 'worst case scenario', waarbij het pompstation Caberg niet wordt gesloten en het Cabergkanaal wel wordt aangelegd.

Antwoord:

Bij de invulling van de aanliggende deelgebieden zal steeds een UitwerkingsMER opgesteld worden waarbij deze gevolgen inzichtelijk worden gemaakt. Het is overigens nog zeer onzeker of het Cabergkanaal er ooit zal komen. Ten aanzien van het pompstation Caberg is in het ontwerp POL 2006 door de provincie aangegeven dat de waterwinning per 2009 gesloten zal worden.

- g. Kwel en natuur: de commissie beveelt aan om bij de uitwerking van de Steilrand en het Steilrandpark te bestuderen of de kwelstroom die ontstaat bij het sluiten van het pompstation Caberg mogelijkheden biedt voor natuurontwikkeling. De commissie beveelt tot slot aan ten behoeve van de invulling van het gebied nader te bepalen in welke mate deelgebieden zelfvoorzienend kunnen zijn ten aanzien van de retentie en berging van regenwater.

Antwoord:

Wij onderschrijven beide aanbevelingen en zullen dit te zijner tijd meenemen in de watertoets voor dit deelgebied. Uitgangspunt voor de watertoets wordt in beginsel gevormd door de waterstructuur zoals weergegeven op p. 95 van het Hoofdrapport MER Belvédère.



Voorgesteld wordt in te stemmen met het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage.

5. Aanbestedingen.

Niet van toepassing.

6. IBORbeheersparagraaf.

Tussen de wijkontwikkelingsmaatschappij Belvédère BV en de gemeente Maastricht zijn, respectievelijk worden sluitende afspraken gemaakt over de omvorming, overdracht en beheer van de openbare ruimte in het Belvédèregebied, waaronder de Jojohaven. Het IBOR-gedachtengoed is c.q. wordt daarin verwerkt.

7. Financiën.

Aan dit raadsvoorstel als zodanig zijn geen financiële consequenties verbonden. Voor wat betreft de realisering van de bouwplannen bij de Jojohaven wordt de grond ingebracht bij de Wijkontwikkelingsmaatschappij Belvédère, die voor haar rekening en risico tot exploitatie overgaat. Kortheidshalve wordt verwezen naar paragraaf 6 'Economische Uitvoerbaarheid', zoals opgenomen in de toelichting behorende bij het onderhavige bestemmingsplan.

8. Voorstel.

Dit raadsbesluit dient tot het vaststellen van het Structuurplan Belvédère inclusief het Hoofdrapport MER Belvédère en het bestemmingsplan Boschpoort, herziening 2006 (ex art. 30 WRO) inclusief de uitwerkingsMER Boschpoort.

Voorgesteld wordt:

- a. de door het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Ciba Speciality Chemicals Maastricht B.V. en gemeente Lanaken ingediende zienswijzen met betrekking tot het Hoofdrapport MER Belvédère op formele gronden buiten behandeling te laten;
- b. de reactie van de gemeente Meerssen voor kennisgeving aan te nemen en verder niet als zienswijze aan te merken;
- c. de ingediende zienswijzen met betrekking tot het ontwerpstructuurplan Belvédère afkomstig van waterschap Roer en Overmaas, Rijkswaterstaat, Fietzersbond afdeling Maastricht en dhr. N. Pepels in zoverre gegrond te verklaren als in het bovenstaande bij de behandeling van de zienswijzen is omschreven;
- d. de ingediende zienswijzen met betrekking tot ontwerpbestemmingsplan Boschpoort afkomstig van het waterschap Roer en Overmaas, Rijkswaterstaat en de Fietzersbond afdeling Maastricht in zoverre gegrond te verklaren als in het bovenstaande bij de behandeling van de zienswijzen is omschreven;
- e. de ingediende zienswijzen met betrekking tot het Hoofdrapport MER Belvédère afkomstig van Rijkswaterstaat in zoverre gegrond te verklaren als in het bovenstaande bij de behandeling van de zienswijzen is omschreven;
- f. voor het overige de ingediende zienswijzen ongegrond te verklaren als in het bovenstaande bij de behandeling van de zienswijzen is omschreven;
- g. in te stemmen met het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage;
- h. het structuurplan Belvédère aan de hand van het bepaalde in dit voorstel en aan de hand van de Lijst van wijzigingen, deel I vast te stellen;



- i. het bestemmingsplan Boschpoort, herziening 2006 (ex art. 30 WRO) aan de hand van het bepaalde in dit voorstel en aan de hand van de Lijst van wijzigingen, deel II vast te stellen;
- j. het Hoofdrapport MER Belvédère aan de hand van het bepaalde in dit voorstel en aan de hand van de Lijst van wijzigingen, deel III en de UitwerkingsMER Boschpoort vast te stellen;
- k. te bepalen dat dit voorstel integraal onderdeel uitmaakt van uw besluit.

9. Planning / uitvoering en evaluatie.

Na vaststelling worden de besluiten bekendgemaakt conform hetgeen hiervoor is bepaald in de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de Algemene wet bestuursrecht. Voor het bestemmingsplan wordt vervolgens de procedure op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening gevolgd (ter goedkeuring naar GS).

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

De Burgemeester,

Maarten

[Handwritten signature]

In de raadsportefeuille liggen ter inzage:

- het Structuurplan Belvédère inclusief het Hoofdrapport MER Belvédère en het bestemmingsplan Boschpoort, herziening 2006 (ex art. 30 WRO) inclusief de uitwerkingsMER Boschpoort, zoals deze tijdens de ontwerpfase van 15 juni tot en met 26 juli 2006 ter inzage hebben gelegen;
- De schriftelijke zienswijzen en het verslag van de mondelinge zienswijze;
- het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage.



10. Communicatie.

Op 23 juni 2004 heeft de gemeenteraad na een intensief en interactief proces van enkele jaren het Masterplan Belvédère vastgesteld. Dit Masterplan is verder uitgewerkt in het Structuurplan en in een eerste bestemmingsplan voor het gebied Belvédère.

Van 15 juni tot en met 26 juli 2006 hebben het ontwerpstructuurplan Belvédère, het ontwerpbestemmingsplan Boschpoort, herziening 2006 (ex art. 30 WRO), met daarbij het Hoofdrapport MER Belvédère én de uitwerkingsMER Boschpoort voor een ieder ter inzage gelegen. Op 27 juni 2006 is de mogelijkheid geboden om mondelinge zienswijzen kenbaar te maken, hiervan is door dhr. N. Pepels gebruik gemaakt.

Het vaststellingsbesluit zal aan de indieners van zienswijzen ter kennisname worden toegezonden. Na vaststelling worden de voornoemde stukken bekendgemaakt op de wettelijk voorgeschreven wijze (huis-aan-huisblad en Staatscourant) en voor wat betreft het bestemmingsplan wederom gedurende zes weken ter inzage gelegd. Degene die tijdig zijn zienswijze naar voren heeft gebracht, kan gedurende de termijn van terinzagelegging zijn bedenkingen omtrent het vastgestelde bestemmingsplan bij Gedeputeerde Staten van Limburg kenbaar maken. Voor wat betreft de gewijzigd vastgestelde onderdelen van het plan kan eenieder bedenkingen indienen. Ook het goedkeuringsbesluit dient op eenzelfde manier gepubliceerd te worden en Gedeputeerde Staten stellen indieners van bedenkingen op de hoogte van hun besluit. Gedurende de termijn van terinzagelegging (6 weken) kan tegen dit besluit van Gedeputeerde Staten tot slot beroep worden ingesteld bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.



DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

gezien het voorstel van Burgemeester en Wethouders d.d. 19 december 2006,
domein SEB, no. 2006-45136;

gehoord de commissie Stadsontwikkeling ;

BESLUIT:

- a. de door het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Ciba Speciality Chemicals Maastricht B.V. en gemeente Lanaken ingediende zienswijzen met betrekking tot het Hoofdrapport MER Belvédère op formele gronden buiten behandeling te laten;
- b. de reactie van de gemeente Meerssen voor kennisgeving aan te nemen en verder niet als zienswijze aan te merken;
- c. de ingediende zienswijzen met betrekking tot het ontwerpstructuurplan Belvédère afkomstig van waterschap Roer en Overmaas, Rijkswaterstaat, Fietzersbond afdeling Maastricht en dhr. N. Pepels in zoverre gegrond te verklaren als in het bovenstaande bij de behandeling van de zienswijzen is omschreven;
- d. de ingediende zienswijzen met betrekking tot ontwerpbestemmingsplan Boschpoort afkomstig van het waterschap Roer en Overmaas, Rijkswaterstaat en de Fietzersbond afdeling Maastricht in zoverre gegrond te verklaren als in het bovenstaande bij de behandeling van de zienswijzen is omschreven;
- e. de ingediende zienswijzen met betrekking tot het Hoofdrapport MER Belvédère afkomstig van Rijkswaterstaat in zoverre gegrond te verklaren als in het bovenstaande bij de behandeling van de zienswijzen is omschreven;
- f. voor het overige de ingediende zienswijzen ongegrond te verklaren als in het bovenstaande bij de behandeling van de zienswijzen is omschreven;
- g. in te stemmen met het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage;
- h. het structuurplan Belvédère aan de hand van het bepaalde in dit voorstel en aan de hand van de Lijst van wijzigingen, deel I vast te stellen;
- i. het bestemmingsplan Boschpoort, herziening 2006 (ex art. 30 WRO) aan de hand van het bepaalde in dit voorstel en aan de hand van de Lijst van wijzigingen, deel II vast te stellen;
- j. het Hoofdrapport MER Belvédère aan de hand van het bepaalde in dit voorstel en aan de hand van de Lijst van wijzigingen, deel III en de UitwerkingsMER Boschpoort vast te stellen;
- k. te bepalen dat dit voorstel integraal onderdeel uitmaakt van uw besluit.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 23 januari 2007.

De Griffier,

De Voorzitter,



Lijst van wijzigingen:

Deel I Structuurplan Belvédère:

Toelichting:

- Pagina 24, tweede alinea, eerste en tweede zin te wijzigen in: 'Gelet op de flexibiliteit in het Structuurplan zullen in aanvulling op de mogelijkheden tot realisatie van passieve recreatie ook vormen van actievere recreatie, waaronder sportvoorzieningen, aan de orde kunnen zijn. Dit geldt niet voor intensieve recreatieve buiten-watersporten, temeer voor de waterwegen een belangrijke rol is weggelegd voor natuurontwikkeling.';
- Pagina 28: 'voldoet aan de huidige en toekomstige normen' wijzigen in 'zal na realisering van de nieuwe bebouwing een beschermingsniveau van 1/1250 bieden.'

Plankaart:

- Reservering Cabergkanaal opnemen;

Deel II Bestemmingsplan Boschpoort, Herziening 2006 (ex art. 30 WRO)

Voorschriften:

- Aanhef: 'Besluit' schrappen;
- Artikel I: 'lid a' wijzigen in 'lid 1' (2x);
- Artikel II als volgt te wijzigen: 'Artikel 1 'Begripsbepalingen' als volgt te wijzigen:
 - Lid 12 (a) toe te voegen; 'Bedrijfsvloeroppervlakte: de vloeroppervlakte van de ruimten die worden of kunnen worden gebruikt voor bedrijfsactiviteiten';
 - Lid 36 toe te voegen 'sub c: voor alle bouwwerken gelegen binnen het plangebied 'Boschpoort, herziening 2006' en voor zover grenzend aan de Jojohaven: het peil van de Jojohaven;';
 - Lid 44 'stroomvoerend winterbed' te wijzigen in; 'stroomvoerend regime: het afwegingskader dat geldt op het gedeelte van het rivierbed aangegeven op de bij de 'Beleidslijn Grote Rivieren' behorende detailkaart';
- Artikel III, na '5.': 'In' wijzigen in 'Voor';
- Artikel V: 'lid 2' wijzigen in 'lid 3';
- Artikel VI: 'lid 2' wijzigen in 'lid 3' en sub m schrappen;
- Artikel VII, na aanhef: toevoegen 'na sub a';
- Artikel VII, onder a1: 'verlenen' wijzigen in 'vervullen';
- Artikel VII, onder a2: na 'ambachtelijke' toevoegen 'bedrijfsactiviteiten';
- Artikel X: 'bestemming' wijzigen in 'benaming';
- Artikel XI: een nieuw gewijzigd artikel toevoegen voor 'Artikel 15 Stroomvoerend winterbed', aangepast op de beleidslijn 'Grote Rivieren' in werking getreden op 14 juli 2006;
- Artikel XI vernummen tot artikel XII en na 'Keur' toevoegen 'van het waterschap';
- Artikel XII vernummen tot artikel XIII en 'Bestemmingsplan Boschpoort' schrappen.



Toelichting:

- Algemeen: de toelichting is geactualiseerd aan de laatste stand van zaken en er zijn ondergeschikte aanpassingen van redactionele en layout-technische aard in aangebracht.
- De in eerste instantie als bijlage opgenomen waterparagraaf is volledig geïntegreerd in de tekst van de toelichting.

Kaart:

- Aanpassen waterkering dijkring 93 en bijbehorende beschermingszone;
- Aanpassen bouwvlak (wijziging aan noordoostzijde) en aantal bouwlagen van de zogenaamde dijkwoningen, gelegen aan de Bosscherweg;
- Algemeen: actualiseren met de meest recente gegevens en aanbrengen van aanpassingen van redactionele en layout-technische aard.

Deel III Hoofdrapport MER Belvédère

- In paragraaf B3.1.1 en B5.7 zal de procedure om te komen tot een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet goed worden weergegeven;
- De naam 'Ciba Geigy' zal op de betreffende pagina's worden gewijzigd in de naam 'Ciba Speciality Chemicals Maastricht B.V.';
- Op pagina 211 wordt de tabel aangepast in de zin dat de deelgebieden 10A en 11 slechts licht verontreinigd zijn.