

Verzonden aan:
zie lgst
£ 27-8

- 1.731.212

provincie limburg



Gemeente Maastricht

De raad van de gemeente Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Ingek. 17 AUG 2007
Reg. nr.: 2007.20715 ✓

VERZONDEN 16 AUG. 2007

Afdeling	RO	Behandeld	C. Maes
Faxnummer	(043) 389 79 77	Doorkiesnummer	(043) 389 79 81
Ons kenmerk	2007/32391	Uw kenmerk	
Bijlage(n)	div.	Maastricht	14 augustus 2007

Onderwerp
Bestemmingsplan 'Boschpoort, herziening 2006'
Gemeente Maastricht

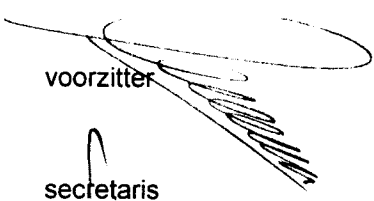
Hierbij doen wij u toekomen een afschrift van ons besluit, waarbij wij bovenvermeld bestemmingsplan hebben goedgekeurd.

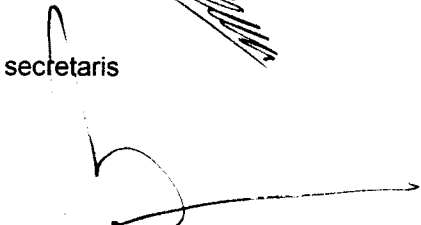
Een afschrift van uw besluit en van de daarbij behorende stukken met ons waarmede treft u hierbij aan.

Wij verzoeken u ons te zijner tijd een afschrift van de bekendmaking als bedoeld in artikel 31 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te doen toekomen.

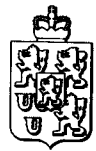
Wij gaan er vanuit dat ons besluit in de Staatscourant, alsmede op de in uw gemeente gebruikelijke wijze wordt bekendgemaakt en met het bestemmingsplan ter visie zal worden gelegd.

Gedeputeerde Staten van Limburg,

voorzitter 

secretaris 

Bezoekadres: Limburglaan 10 NL-6229 GA Maastricht	Postbus 5700 NL-6202 MA Maastricht postbus@prvlimburg.nl	Tel + 31 (0)43 389 99 99 Fax + 31 (0)43 361 80 99 www.limburg.nl	Bankrekening ING 67.94.11.372 Postbank nr. 1060741	070801-0254 Bereikbaar via: Lijn 1 (richting De Heeg) Lijn 3 (richting Heugem) Lijn 53 (richting Gulpen) Lijn 57 (richting Gulpen)
--	--	--	--	---



Ons kenmerk 2007/32391
Bijlage(n)

VERZONDEN 16 AUG. 2007

Maastricht 14 augustus 2007

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

op het ingevolge artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening ter goedkeuring aangeboden bestemmingsplan 'Boschpoort, Herziening 2006 (ex art. 30 WRO)' van de gemeente Maastricht, hierna te noemen het bestemmingsplan.

Ten aanzien van de feiten wordt het volgende overwogen

Het bestemmingsplan is vastgesteld door de gemeenteraad in zijn vergadering van 23 januari 2007 en heeft na de vaststelling met ingang van 8 februari 2007 gedurende zes weken op de gebruikelijke wijze voor eenieder ter inzage gelegen. Wij hebben het bestemmingsplan ontvangen op 13 februari 2007.

De Provinciale Commissie Gemeentelijke Plannen heeft omtrent het bestemmingsplan geadviseerd.

Tegen het bestemmingsplan zijn bij ons college schriftelijk bedenkingen ingebracht door de heer N. Pepels, Patakonruwe 6, 6218 CW MAASTRICHT, verder te noemen reclamant.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van reclamant wordt het volgende overwogen

De bedenking van reclamant is tijdig ingediend en voldoet ook aan de verdere eisen die worden gesteld in artikel 27 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. De bedenkingen van reclamant worden dan ook meegenomen in onze overwegingen ten aanzien van het plan. Het gaat daarbij om de bedenkingen die zijn gericht tegen het bestemmingsplan. Reclamant heeft in zijn bedenkingenschrift aansluiting gezocht bij het raadsbesluit waarin de overwegingen ten aanzien van de zienswijzen zijn opgenomen. Bestudering van zowel zijn bedenkingenschrift als het raadsbesluit heeft uitgewezen, dat er slechts twee bedenkingen zijn te herleiden tot het bestemmingsplan. Dit betreft de terinzagelegging alsmede de massaliteit die zou ontstaan rond de Jojohaven. Deze twee onderwerpen zullen wij dan ook in onze overwegingen ten aanzien van de inhoud van de bedenkingen meenemen. De 'bedenkingen' die reclamant heeft omtrent het 'Structuurplan Belvédère' kunnen wij niet in beschouwing nemen, omdat wij enkel omtrent het bestemmingsplan een besluit tot goedkeuring nemen. Door de gemeente is ook duidelijk in de publicatie aangegeven dat enkel tegen het bestemmingsplan bedenkingen kunnen worden



ingediend. De overige 'bedenkingen' van reclamant zullen danook door ons buiten beschouwing moeten worden gelaten.

Ten aanzien van de inhoud der bedenkingen wordt het volgende overwogen

Gezien hetgeen bij de ontvankelijkheid is opgemerkt, gaan wij alleen in op de inhoud van de bedenkingen voor zover deze betrekking hebben op het bestemmingsplan 'Boschpoort, herziening 2006', te weten de terinzagelegging alsmede de massaliteit die zou ontstaan bij de Jojohaven.

Deze bedenkingen zijn inhoudelijk gelijk aan de bij de raad tegen het ontwerp van het bestemmingsplan kenbaar gemaakte zienswijze.

Reclamant is van mening dat de termijn van terinzagelegging en de datum van de inloopmiddag ongunstig zijn gekozen.

De raad heeft hieromtrent het volgende overwogen:

'Op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de jurisprudentie inzake de terinzagelegging van (bestemmings-)plannen in het algemeen, is er geen wettelijke bepaling die terinzagelegging gedurende de zomerperiode in de weg staat. Aangezien de vier documenten conform het gestelde in de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op de Ruimtelijke Ordening zijn bekendgemaakt en gedurende zes weken voor een ieder ter inzage hebben gelegen en aangenomen kan worden dat men normaal gesproken korter op vakantie gaat, heeft een ieder redelijkerwijs de mogelijkheid gehad de betreffende documenten in te zien en eventueel een zienswijze kenbaar te maken. Overigens is de terinzagelegging gestart twee weken voor de aanvang van de schoolvakanties voor de regio Zuid.'

De raad heeft de zienswijze om deze reden ongegrond verklaard.

Met het door de raad ingenomen standpunt kunnen wij ons verenigen. Bovendien heeft reclamant tijdig zijn zienswijze ingediend en is aldus niet in zijn belangen geschaad. Wij achten deze bedenking derhalve ongegrond.

Verder is reclamant van mening dat het beeld dat wordt gerealiseerd in de omgeving van de Jojohaven veel te massaal is en de horizon aantast.

De raad heeft hieromtrent het volgende overwogen:

'De bebouwing aan de noordzijde van de haven is het meest intensief. Om deze qua maat en schaal in te passen, is gekozen om de maximale goothoogte (gemiddeld drie lagen boven het niveau van de dijk aan de Bosscherweg) te koppelen aan de bebouwing langs de Jachthoornstraat die ook hoog ligt ten opzichte van de haven. Daarenboven is slechts een beperkte dakopbouw toegestaan. De totale hoogte blijft daarmee onder de hoogte van de sluiswerken zelf en onder de hoogte van de monumentale bomenrij langs de Bosscherweg. Het zogenaamde havengebouw aan de zuidwestzijde vormt een accent dat ons inziens dat bij de schaal van de Jojohaven.'

De raad heeft de zienswijze om deze reden ongegrond verklaard.

De raad heeft een weloverwogen motivatie gegeven voor de wijze van bestemmen in het betreffende gebied, waarbij rekening is gehouden met de omgevingsfactoren.

Met het door de raad ingenomen standpunt kunnen wij ons verenigen.

Ten aanzien van het plan wordt het volgende overwogen

Het voorliggende bestemmingsplan voldoet overigens aan de in de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985 gestelde eisen.

Ook anderszins bestaan bij ons college geen bezwaren tegen het plan.



Besluit

1. De bedenkingen van reclamant deels buiten beschouwing te laten een en ander, zoals in de overwegingen is aangegeven.
2. De overige bedenkingen ongegrond te verklaren, een en ander zoals in ons besluit bij de behandeling van de bedenkingen nader is aangegeven.
3. Het bestemmingsplan goed te keuren.

Gedeputeerde Staten van Limburg,

voorzitter

secretaris

Onder verwijzing naar het bepaalde in artikel 54 en 56 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en artikel 6:13 van de Algemene wet bestuursrecht vestigen wij de aandacht erop dat tegen dit besluit beroep kan worden ingesteld. Beroep kan worden ingesteld door een door een belanghebbende die binnen de in de wet gestelde termijn bedenkingen heeft ingebracht tegen het bestemmingsplan bij ons college, alsmede door een belanghebbende die aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest dit tijdig te doen. Eventuele beroepen dienen te worden gericht aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. De beroepen dienen te worden ingesteld gedurende de termijn van zes weken dat het besluit met het bestemmingsplan ter gemeentesecretarie ter inzage ligt. Ingevolge artikel 28, lid 7, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening treedt dit besluit in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is ingediend, treedt het besluit niet in werking totdat op dat verzoek is beslist.