

BIJLAGE 5

Evaluatie inspraak en overleg P.C.G.P.

EVALUATIE INSPRAAK EN OVERLEG PCGP

VOORONTWERP-FACETBESTEMMINGSPLAN SMART-, HEAD- EN GROWSHOPS

Het voorontwerp-facetbestemmingsplan Smart-, head- en growshops heeft van 6 maart tot en met 3 april 2002 voor de inspraak ter inzage gelegen, waarbij men in de gelegenheid is gesteld schriftelijk te reageren op het voorontwerp. Tijdens deze periode zijn twee inspraakreacties ingekomen. Daarnaast is het voorontwerp-bestemmingsplan ter advisering aan de PCGP toegezonden, die op 15 juli 2002 advies uitgebracht heeft. Zowel de inspraakreacties als de opmerkingen van de PCGP worden hieronder weergegeven en voorzien van een antwoord.

INSPRAAK

Ingediende inspraakreactie van de heer, mevrouw Verdult d.d. 26 maart 2002 en de reactie daarop:

1. Een streefaantal "shops" moet als uiteindelijk maximum worden aangegeven

Antwoord:

Het is juridisch gezien niet mogelijk om een streefaantal "hard" te maken, men dient uit te gaan van het bestaande aantal smart-, head- en growshops ten tijde van de in ontwerp ter visielegging van het facetbestemmingsplan. De nadruk ligt op een afnemend maximum.

2. Meer samenhang met andere facetten ware wenselijk.
3. Niet alleen de genoemde vestigingsvereisten bij verplaatsing van shops binnen het LMV gebied maar ook de relatie met andere bedrijven die het karakter van een buurt sterk kunnen bepalen, moeten beleidsmatig worden aangegeven.

Antwoord 2 en 3:

Dit bestemmingsplan regelt slechts één facet. Juridische samenhang met andere facetten is in dit bestemmingsplan niet mogelijk. Dit neemt niet weg dat het uitsluiten van nieuwvestiging van smart-, head- en growshops juist bedoeld is om cumulatie met gelegenheden als coffeeshops, seksinrichtingen en horecagelegenheden tegen te gaan. In het onderliggende beleid, zoals geformuleerd in de Evaluatienota coffeeshops, is deze samenhang dan ook wel degelijk aanwezig.

4. B&W zouden bij het gebruikmaken van hun bij het onderhavige bestemmingsplan verleende vrijstellingsbevoegdheid niet alleen de aangegeven procedureregels in acht moeten nemen, maar zouden tegelijk uit moeten gaan van en gebonden moeten zijn aan een minimaal aantal uit het LMV-beleid over te nemen vestigingsvereisten.

Antwoord:

B&W kunnen, indien zij gebruik maken van de wijzigingsbevoegdheid, slechts uitgaan van de in dit plan gegeven regels. Hiertoe zal in artikel 6 verwezen worden naar beleidsregels t.a.v. de afstanden die moeten bestaan gerekend per smart-, head- en

growshop tot onderwijsinstututen, jongerencentra e.d. Tevens wordt de minimale afstand tussen de smart-, head- en growshops en het maximale aantal per straat geregeld. In de toelichting zal het beleid respectievelijk zullen de beleidsregels worden weergegeven. Ook de recente uitspraak van de Hoge Raad met betrekking tot "paddestoelen" zal in de toelichting opgenomen worden.

5. De toelichting op het voorontwerp vermeldt de sterke concentratie van smart-, head- en growshops in de Grote Gracht en de Brusselsestraat. Dan zouden deze straten toch uitgesloten moeten worden uit het bestemmingsgebied waarheen met gebruikmaking van de vrijstellingsbevoegdheid verder nog smart-, head- en growshops zouden kunnen worden verwezen.

Antwoord:

De voorwaarden waaronder van de wijzigingsbevoegdheid gebruik kan worden gemaakt, dienen overal gelijk te zijn. Overigens is hier sprake van een bevoegdheid en niet van een plicht, hetgeen betekent dat per concreet geval beoordeeld moet worden of het dan voorliggende plan zowel qua bestaande als qua nieuwe locatie voldoet aan het geformuleerde beleid. In artikel 3 is zelfs expliciet opgenomen dat (zelfs) wanneer wordt voldaan aan de ruimtelijke randvoorwaarden die in het bestemmingsplan zijn opgenomen, het nadrukkelijk niet zo is dat vestiging van smart-, head- en growshops wordt vergund en dat bij een concreet verzoek diverse belangen in ogenschouw worden genomen.

Ingediende inspraakreactie van de heer Wu d.d. maart 2002 (ingekomen 3 april 2002) en de reactie daarop:

1. De winkel van de heer Wu is geen smartshop, aangezien er geen drugs verkocht worden.

Antwoord:

Het pand aan de Minckelersstraat 4 is in het bestemmingsplan niet aangegeven als smartshop, maar als headshop, hetgeen betekent dat er headproducten (zoals waterpijpen, vloeipapier, cocaïnedoosjes en versnijdingsmiddelen) verkocht mogen worden. Verkoop van drugs valt niet onder dit bestemmingsplan, maar onder de Opiumwet.

2. Inspreker uit zijn ongenoegen over de toestand van en het klimaat in de Minckelersstraat en zegt hierdoor gedurende 27 jaar omzetschade geleden te hebben.

Antwoord:

De toestand van en het klimaat in de Minckelersstraat, zoals door inspreker geschetst, valt buiten het kader van dit (facet)bestemmingsplan en dient derhalve buiten beschouwing te blijven. Hetzelfde geldt voor eventuele omzetschade, voor zover daar al sprake van zou zijn.

OVERLEG PCGP

1. Algemeen

Met het voorgestane beleid kan in beginsel worden ingestemd. Wel verzoeken wij u de onderbouwing te verhelderen voor wat de ruimtelijke motieven betreft.

De aanbeveling zal worden gevolgd door nog meer dan in de beschrijving in hoofdlijnen (art. 3) is gebeurd de invloed op de openbare ruimte en de invloed op bepaalde functie (onderwijs) te beschrijven. De nadruk ligt op de ruimtelijke relevantie van de te beschermen waarden en normen.

Met betrekking tot het aantal "shops". Wij adviseren u het aantal van 30 te schrappen en uit te gaan van het aantal shops dat ten tijde van de planvaststelling feitelijk aanwezig is.

De aanbeveling zal op de volgende wijze worden gevolgd. Er wordt uitgegaan van bestaande "shops", waarbij bestaand in artikel 2 (begripsbepalingen) wordt omschreven als ten tijde van de ontwerp tervisielegging aanwezig, de tekst in de beschrijving in hoofdlijnen zal worden aangepast, evenals de bijlage II van de voorschriften en bijlage I en II van de toelichting. Uitgangspunt is de inventarisatie van juli 2002.

Overigens zal ook een bepaling worden opgenomen waarbij bestaande smart-, head- en/of growshops die thans te beschouwen zijn als groothandel, niet mogen omschakelen naar detailhandel. Verder zullen de smart- en headshops onder dezelfde categorie gebracht worden.

2. Economische uitvoerbaarheid

Op de economische uitvoerbaarheid van het plan wordt in de toelichting niet ingegaan. U wordt verzocht voor de goedkeuring van het plan inzicht te geven in de economische uitvoerbaarheid.

Met het facetbestemmingsplan zijn geen investeringen voor de gemeente Maastricht gemoeid. In de toelichting zal dan ook worden aangegeven dat dit voor de gemeente Maastricht kostenneutraal zal verlopen.

3. Voorschriften

Artikel 2 (begripsbepalingen)

Verwezen wordt naar de opmerking zoals die gemaakt zijn ten aanzien van de LMV. De opmerkingen die gemaakt zijn, zullen worden overgenomen. (zie reactie op LMV).

Artikel 4 lid 2 (verboden gebruik van gronden)

Geadviseerd wordt dit lid anders te formuleren.

"Op dit moment" wordt vervangen door "ten tijde van de in ontwerp-tervisielegging" en "afwijkend gebruik" wordt vervangen door "smart-, head, en growshops". Tevens wordt in artikel 8 een relatie gelegd met artikel 4 door aldaar toe te voegen "onverminderd het bepaalde in artikel 4".

Artikel 4 lid 3 (verboden gebruik van gronden)

De tekst dient toegespitst te worden op de te beschermen waarden en belangen.