

1e AFDELING.

No. B. 2269.

GEMEENTE HEER INGEKOMEN
d.d.: - 9 DEC 1958
No. 1004

EXTRACT uit het register der besluiten van
Gedeputeerde Staten van Limburg.

Maastricht, 1 december 1958.

De Gedeputeerde Staten van Limburg,

Gezien het bij besluit van de raad der gemeente Heer van 30 december 1957 vastgestelde - op 6 februari 1958 ter provinciale griffie ingekomen - plan tot herziening van het uitbreidingsplan, aanwijzende de bestemming in hoofdzaak, voor wat betreft het gehele grondgebied dier gemeente;

Medegezien de daarbij overgelegde bescheiden, waaruit blijkt, dat dit plan is ingericht overeenkomstig de voorschriften van par. 4 van het Woningbesluit en dat bij de vaststelling daarvan is voldaan aan de bepalingen van artikel 37 der Woningwet;

Gezien de ter zake ingewonnen adviezen van de Hoofdingenieur-Directeur van de Volkshuisvesting en de Bouwnijverheid van 25 augustus 1958, nos. 10321 en 10322 en van de Directeur van het Bureau van de provinciale planologische dienst van 4 augustus 1958, no. 3965/BTK, en 6 augustus 1958, no. 4439/BTN;

Herzien hun schrijven van 4 augustus 1958, 1e afdeling, no. B. 2269, waarbij de dezerzijdse beslissing omtrent de goedkeuring van het onderwerpeijk herzieningsplan met toepassing van artikel 37, lid 5, der Woningwet, ingaande 6 augustus 1958 voor de tijd van ten hoogste zes maanden is verdaagd;

Overwegende, dat binnen de daarvoor gestelde termijn bij dit college tegen het voorliggend herzieningsplan bezwaarschriften zijn ingediend door:

1. de Hoofdingenieur-Directeur van de Rijkswaterstaat, Directie Limburg, te Maastricht;
2. L. Piters, L. Bovens, N.H. Frijs, L.H.G. Muijtjens, J. Dodemont, P.M.H. Piters, J.H.J. Retrae, P.H.G. Muijtjens, J. Heuts, J.H. Prevaas, J.H. Kerckhoffs, G.H. Kerckhoffs, J.H. Thijssen, M.H. Lamkin, W. van Hooren, J.H. Brouwers en W. Brouwers, M.H. Heuts en J.H. Huntjens, allen landbouwers/fruittelers en wonende te Heer;

dat deze reclamanten zich destijds eveneens tijdig met een bezwaarschrift tegen het ontwerp-plan tot de gemeenteraad hebben gewend, zodat zij in hun bezwaren kunnen worden ontvangen;

Overwegende, dat de sub 1 genoemde reclamant bezwaar ertegen heeft, dat een strook grond, gelegen ten zuiden van de rijksweg Maastricht-Vaals, is aangewezen voor bebouwing; dat het gedeelte van die rijksweg, waaraan deze strook grenst, van blijvende en belangrijke betekenis is, omdat de mogelijkheid om dit gedeelte door een nieuwe verbinding te vervangen, uitgesloten is te achten; dat het voorts de bedoeling is deze weg dubbelbanig te maken, zodat langs bedoeld wegvak geen bebouwing zal kunnen worden toegestaan; dat aan dit bezwaar niet afdoet de in de bij het voorliggend plan behorende verklaring opgenomen bepaling, dat in deze strook slechts mag worden gebouwd na verkregen vergunning van rijkswege; dat hij dan ook verzoekt te bevorderen, dat de aangegeven bestemming wordt vervangen door "groengebied";

dat de sub 2 genoemde reclamanten, die allen eigenaren en/of pachters zijn van in het plan begrepen gronden zich niet ermede kunnen verenigen, dat aan die gronden, welke deel uitmaken van hun agrarische bedrijven, een andere dan een agrarische bestemming is gegeven, dat zij aanvoeren, dat door het verlies daarvan bedoelde bedrijven in ernstige mate zullen worden aangetast en enkele daarvan zelfs geheel zullen moeten worden geliquideerd;

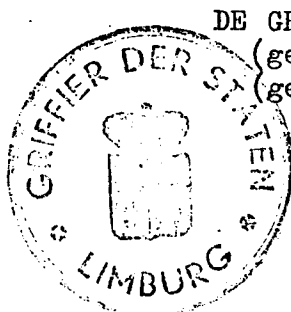
Overwegende ten aanzien van het bezwaarschrift van de sub 1 genoemde reclamant, dat de door hem bedoelde strook grond ten zuiden van de rijksweg Maastricht-Vaals in het bestaande uitbreidingsplan reeds was aangewezen om - indien althans van rijkswege vergunning daartoe zou worden verleend - te worden bebouwd, zodat het plan op dit punt generlei wijziging ondergaat; dat bij de herziening van een uitbreidingsplan slechts onderzocht behoren te worden de bezwaren, welke niet tegen het vorige uitbreidingsplan zijn kunnen worden ingebracht; dat de bezwaren van reclamant hadden kunnen worden ingebracht tegen het vorige plan van uitbreiding en mitsdien thans niet tot onthouding van goedkeuring aan het betrokken gedeelte van het herziene plan kunnen leiden;

Overwegende ten aanzien van de door de reclamanten, genoemd onder 2, aangevoerde bezwaren tegen de aantasting van hun agrarische bedrijven, dat dit College met het gemeentebestuur, de Directeur van het Bureau van de provinciale planologische dienst en de Hoofdingenieur-Directeur van de Volkshuisvesting en de Bouwnijverheid van oordeel is, dat in het belang van een stelselmatige uitbreiding der bebouwing in de gemeente Heer en teneinde een stedsbouwkundig afgerond geheel te verkrijgen de door reclamanten bedoelde gronden voor toekomstige woningbouw en de daarmede verband houdende voorzieningen niet kunnen worden gemist; dat overigens belanghebbenden - zolang het uitbreidingsplan niet wordt uitgevoerd - daarvan geen schade ondervinden en dat - wanneer tot realisering daarvan wordt overgegaan - de gemeente de daarvoor benodigde gronden zal moeten aankopen, zodat reclamanten alsdan met het gemeentebestuur in overleg kunnen treden omtrent de regeling van de schadevergoeding, terwijl tenslotte, indien tussen partijen ter zake geen overeenstemming mocht worden bereikt, onteigening nodig zal zijn, in welk geval de wet voldoende waarborgen inhoudt voor een volledige vergoeding van alle te lijden schade, welke in de daarvoor in aanmerking komende gevallen mede bedrijfsschade omvat; dat de bezwaarschriften van deze reclamanten dan ook ongegrond zijn;

Gelet op de bepalingen van de Woningwet en van het Woningbesluit;

B e s l u i t e n :

met ongegrond verklaring van de daartegen ingediende bezwaarschriften het bij het in hoofde bedoeld besluit vastgestelde plan tot herziening van het uitbreidingsplan, aanwijzende de bestemming in hoofdzaak, goed te keuren.
Du/!



DE GEDEPUTEERDE STATEN VOORNOEMD,
(get.) F. Houben , Voorzitter.
(get.) E. Verhaegh , Griffier.
Voor eensluidend extract,
De Griffier,

J. W. B. van
hr