

TER KENNISNEMING



Provincie
Limburg

VERZONDEN - 7 DEC. 2001

Ons kenmerk

| 2001/52796

Maastricht

| 4 december 2001

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

op het ingevolge artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening ter goedkeuring aangeboden bestemmingsplan 'Heugemerveld' der gemeente Maastricht.

Ten aanzien van de feiten wordt het volgende overwogen

Het onderhavige bestemmingsplan is vastgesteld door de gemeenteraad in zijn vergadering van 8 mei 2001 en is ingekomen ten Gouvernemente op 5 juni 2001. Het plan heeft na de vaststelling met ingang van 24 mei 2001 gedurende vier weken ter gemeentesecretarie voor eenieder ter inzage gelegen. De Provinciale Commissie Gemeentelijke Plannen heeft omtrent het plan geadviseerd bij brief van 12 november 2001 (kenmerk: 2001/50638).

Tegen bovengenoemd bestemmingsplan zijn bij ons college bedenkingen ingebracht door:

1. P.H.A.M. Huijts namens Essent Facilities Zuid BV, Postbus 2712, 6030 AA NEDERWEERT;
2. A.M.J. Wingers, Baron van Hovellstraat 72, 6221 VG MAASTRICHT
(hierna te noemen reclamanten onder 1 en 2)

Op 18 oktober 2001 hebben wij reclamant onder 1 in de gelegenheid gesteld zijn bedenkingen toe te lichten, van welke gelegenheid reclamant gebruik heeft gemaakt. Reclamant onder 2 heeft zijn bedenking ingetrokken, waarvoor verwezen wordt naar de overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid.

Op de zitting is tevens een vertegenwoordiging van het gemeentebestuur verschenen.

011112-0057



Provincie
Limburg

STADSONTWIKKELING EN GRONDZAKEN MAASTRICHT	
ontv. op	10 DEC. 2001
	-1.731.212
	2001-42966

De Raad van de
gemeente Maastricht
Postbus 1115
6201 BC MAASTRICHT

VERZONDEN - 7 DEC. 2001

Afdeling	RRZ	Behandeld	G. Kluter
Faxnummer	(043) 389 79 77	Doorkiesnummer	(043) 389 74 13
Ons kenmerk	2001/52793	Uw kenmerk	SOG2001-20757
Bijlage(n)	div.	Maastricht	4 december 2001

Onderwerp
Bestemmingsplan 'Heugemerveld'

Hierbij doen wij u toekomen een afschrift van ons besluit van heden, RRZ,
nr. 2001/52796, waarbij wij bovenvermeld bestemmingsplan hebben goedgekeurd.

Een afschrift van uw besluit en van de daarbij behorende stukken treft u hierbij aan.

Voorts verzoeken wij u ons te zijner tijd een afschrift van de bekendmaking als bedoeld
in artikel 31 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te doen toekomen.

Gedeputeerde Staten van Limburg,

,voorzitter

,griffier

011121-0087

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van reclamanten wordt het volgende overwogen

Reclamanten hebben hun bedenkingen tijdig bij ons ingediend terwijl zij zich destijds eveneens tijdig met hun zienswijze ten aanzien van het ontwerpplan tot de gemeenteraad hebben gewend. Reclamanten kunnen derhalve in hun bedenkingen worden ontvangen.

Reclamant onder 2 heeft zijn bedenking bij brief van 17 augustus 2001, ingekomen ten provinciehuize op 21 augustus 2001 schriftelijk ingetrokken. Deze bedenking zal dan ook niet verder in behandeling worden genomen.

Ten aanzien van de inhoud der bedenkingen wordt het volgende overwogen

Reclamant onder 1

Reclamant onder 1 verzoekt om de in het plan gelegen 50 KV kabels en de bijbehorende belemmeringsstrook in de voorschriften en op de plankaart op te nemen. De gemeenteraad heeft deze zienswijze naar zijn mening ten onrechte niet gevolgd. Reclamant merkt op dat de in het plangebied gelegen 50 KV kabels onderdeel uitmaken van het openbaar hoofdtransportleidingennet. Ten aanzien van de functie, de bedrijfszekerheid en de veiligheid is volgens hem geen onderscheid te maken tussen de verschillende bedrijfsspanningen zoals die in het hoofdtransportleidingennet in Limburg voorkomen, te weten 150 KV en 50 KV.

Terzake wordt als volgt overwogen

Uit kaartmateriaal is ons gebleken dat de 50 KV kabels grotendeels zijn gelegen in de 'Heugemerweg', 'Mgr. Schrijnenstraat' en in de 'Jonkheer Ruysstraat'.

Aan de Mgr. Schrijnenstraat en de Jonkheer Ruysstraat is in het vastgestelde bestemmingsplan de bestemming 'verkeersdoeleinden' toegekend. De 'Heugemerweg' is buiten het plangebied gelegen. Voor een klein deel, nabij de kruising 'Duitsepoort-Sphinxlunet', loopt de leiding door de gronden met de bestemming 'groenvoorzieningen'.

In de 'Streekplanuitwerking Leidingen', zoals door Gedeputeerde Staten vastgesteld op 18 oktober 1988, wordt aangegeven dat hoogspanningskabels (groter of gelijk 110 KV) in een bestemmingsplan moeten worden opgenomen. Voor kabels kleiner dan 110 KV geldt een dergelijke verplichting niet, omdat deze kabels niet structuurbepalend zijn en daardoor zeer beperkte ruimtelijke consequenties hebben. Het feit dat zij over het algemeen slechts een lokale of beperkt regionale functie bezitten is daarbij eveneens van belang geacht. Op grond van de streekplanuitwerking is de spanning van een kabel aldus bepalend voor het al dan niet regelen in het bestemmingsplan. Deze beleidslijn is toentertijd in nauw overleg met de SEP (Samenwerkende Electriciteits-Productiebedrijven) opgesteld.

Voorzover reclamant tijdens de hoorzitting heeft aangegeven dat de SEP geen partij is wordt opgemerkt dat deze stelling voorbij gaat aan het feit dat de SEP ten tijde van de streekplanuitwerking als vertegenwoordiger was aangewezen van de PLEM (rechtsvoorganger van Essent). In dat verband is wel degelijk sprake van gebondenheid.

Op grond van de Streekplanuitwerking Leidingen bestaat aldus geen verplichting voor de gemeente om de hoogspanningskabel van 50 KV in het bestemmingsplan op te nemen. In zoverre achten wij het gemeentelijke standpunt juist.

Dit neemt niet weg dat het de gemeente vrij staat om, vanwege haar moverende redenen en indien ruimtelijk relevant, niettemin te voorzien in een planologische regeling van de kabel. De gemeente heeft een dergelijke regeling echter niet noodzakelijk geacht vanwege de ligging van de kabel in openbaar gebied (bestemming verkeersdoeleinden respectievelijk groenvoorzieningen), zodat er, gelet op de bedrijfsveiligheid van de kabel, geen sprake is van praktische belemmeringen.

Wij achten dit standpunt van de gemeente niet onredelijk.

De bedenkingen van reclamant onder 1 achten wij dan ook ongegrond.

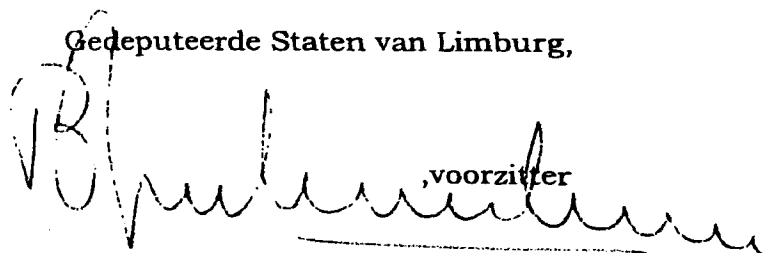
Ten aanzien van het plan wordt het volgende overwogen

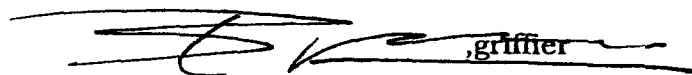
Het voorliggende bestemmingsplan voldoet overigens aan de in de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985 gestelde eisen. Ook anderszins bestaan bij ons college geen bezwaren tegen het plan.

Besluit

1. Reclamant onder 1 in zijn bedenking te ontvangen en de bedenking van reclamant onder 2 niet in behandeling te nemen.
2. De bedenking van reclamant onder 1 ongegrond te verklaren, een en ander zoals in ons besluit bij de behandeling van de bedenkingen nader is aangegeven.
3. Het bestemmingsplan 'Heugemerveld' goed te keuren.

Gedeputeerde Staten van Limburg,

 , voorzitter

 , griffier

Onder verwijzing naar o.m. het bepaalde in artikel 54 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening vestigen wij de aandacht erop dat tegen dit besluit beroep kan worden ingesteld. Voor zover het besluit strekt tot goedkeuring kan het beroep worden ingesteld door degene die binnen de in de wet gestelde termijn bedenkingen heeft ingebracht tegen het bestemmingsplan bij ons college, alsmede door een belanghebbende die aantoonbaar dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest dit tijdig te doen. Voor zover het besluit strekt tot onthouding van goedkeuring kan het beroep worden ingesteld door een ieder. Eventuele beroepen dienen te worden gericht aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. De beroepen dienen te worden ingesteld gedurende de termijn van zes weken dat het besluit met het bestemmingsplan ter gemeentesecretarie ter inzage ligt.

Ingevolge artikel 28, lid 7, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening treedt dit besluit in werking daags na afloop van de beroepstermijn. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.