

Provincie
Limburg

Gemeente Maastricht

Ingek. 20 JAN 2003

Reg. nr.: 2003 01917

De raad van de gemeente Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

VERZONDEN 17 JAN. 2003

Afdeling	RIZ	Behandeld	B. Bomhoff
Faxnummer	(043) 389 79 77	Doorkiesnummer	(043) 389 74 01
Ons kenmerk	2003/478	Uw kenmerk	-
Bijlage(n)	div.	Maastricht	14 januari 2003

Onderwerp
Bestemmingsplan 'Lanakerveld'

Hierbij doen wij u toekomen een afschrift van ons besluit van heden waarbij wij bovenvermeld bestemmingsplan ten dele hebben goedgekeurd.

Een afschrift van uw besluit en van de daarbij behorende stukken treft u hierbij aan.

Met betrekking tot het onderzoek naar de natuurwaarden merken wij nog het volgende op. Zoals in het besluit is overwogen achten wij het noodzakelijk dat bij de uitwerking van de bestemmingen 'Uit te werken woondoeleinden' en 'Uit te werken bedrijfsterrein' alsnog een nader onderzoek naar de alsdan aanwezige natuurwaarden wordt gedaan. Zonodig dient te worden voorzien in een adequate compensatie. Verder wijzen wij u erop dat wanneer een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet nodig blijkt te zijn, deze tijdig dient te worden aangevraagd en het Ministerie van LNV in de vergadering van de PCGP heeft aangegeven ter zake alle rechten voor te behouden.

Wij verzoeken u ons te zijner tijd een afschrift van de bekendmaking als bedoeld in artikel 31 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te doen toekomen.

Gedeputeerde Staten van Limburg,

,voorzitter

,griffier

021224-0081

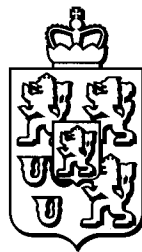
s.v.p bij beantwoording
datum en kenmerk
vermelden

Bezoekadres:
Limburglaan 10
NL-6229 GA Maastricht

Postbus 5700
NL-6202 MA Maastricht
postbus@prvlimburg.nl

Tel. +31 (0)43 389 99 99
Fax. +31 (0)43 361 80 99
www.limburg.nl

Bankrekening ING
67 94 11 372
Postbus nr. 1060741



Provincie
Limburg

Ons kenmerk
Bijlage(n)

2003/478

VERZONDEN 17 JAN. 2003

Maastricht

14 januari 2003

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

op het ingevolge artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening ter goedkeuring aangeboden bestemmingsplan 'Lanakerveld' der gemeente Maastricht.

1 OVERZICHT VAN DE FEITEN

Het onderhavige bestemmingsplan is vastgesteld door de gemeenteraad in zijn vergadering van 28 mei 2002 en is ingekomen ten Gouvernemente op 24 juni 2002. Het plan heeft na de vaststelling met ingang van 24 juni 2002 gedurende vier weken ter gemeentesecretarie voor eenieder ter inzage gelegen. De Provinciale Commissie Gemeentelijke Plannen heeft omtrent het plan geadviseerd.

Tegen bovengenoemd bestemmingsplan zijn bij ons college bedenkingen ingebracht door:

1. NV Waterleidingmaatschappij Limburg;
2. De heer N. Pepels;
3. M. Sangers en L. Essers namens de Buurtraad;
4. de heer R.H.G. Veugen en mevrouw C.H.J. Delsing, vertegenwoordigd door mr. A.A. van den Brand,

verder te noemen reclamanten onder 1 t/m 4.

Op 26 september 2002 hebben wij reclamanten in de gelegenheid gesteld hun bedenkingen toe te lichten, van welke gelegenheid reclamanten onder 1 en 2 gebruik hebben gemaakt. Op de zitting is tevens een vertegenwoordiging van het gemeentebestuur verschenen.

021223-0135

s.v.p bij beantwoording
datum en kenmerk
vermelden

Bezoekadres:
Limburglaan 10
NL-6229 GA Maastricht

Postbus 5700
NL-6202 MA Maastricht
postbus@prvlimburg.nl

Tel. +31 (0)43 389 99 99
Fax. +31 (0)43 361 80 99
www.limburg.nl

Bankrekening ING
67 94 11 372
Postbank nr. 1060741

Bij brief van 5 december 2002 heeft ons college ingevolge het bepaalde in artikel 10:30 van de Algemene wet bestuursrecht het gemeentebestuur van Maastricht op de hoogte gebracht van het voornemen om aan bepaalde, met name genoemde onderdelen van het plan de goedkeuring te onthouden en is het gemeentebestuur in de gelegenheid gesteld omtrent het voornemen overleg te voeren.
Het gemeentebestuur heeft op 11 december 2002 via e-mail gereageerd.

2 TEN AANZIEN VAN DE ONTVANKELIJKHEID VAN RECLAMANTEN

Reclamanten 1 t/m 4 hebben hun bedenkingen binnen de daarvoor in de wet gestelde termijn ingediend, terwijl zij destijds eveneens tijdig hun zienswijze over het ontwerpplan bij de gemeenteraad kenbaar hebben gemaakt.
Reclamanten kunnen dan ook in hun bedenkingen worden ontvangen.

3 TEN AANZIEN VAN DE INHOUD DER BEDENKINGEN

3.1 Reclamant onder 1 (Waterleidingmij)

Reclamante merkt op dat de 'grondwaterwinplaats Caberg' helemaal binnen het plangebied is gelegen. De nieuw te realiseren functies bedrijventerrein, verkeersdoeleinden en woondoeleinden verdragen zich niet met de primaire functie van het waterwingebied. Dit aspect is onvoldoende gewogen. Dit is ontoelaatbaar in relatie tot de Provinciale Milieuverordening. De functies dienen dan ook geheel uit het waterwingebied te verdwijnen.

Ter zake overwogen wij het volgende

Op grond van de Provinciale Milieuverordening Limburg (hierna PMV) is het binnen waterwingebieden niet toegestaan een inrichting op te richten (artikel 5:21 PMV absoluut bouwverbod). Daarnaast is het ook verboden een gebouw in de zin van de Woningwet tot stand te brengen voorzover dit niet reeds was toegestaan op basis van een bestemmingsplan dat reeds vigeerde op 1 januari 1989 (artikel 5:30 PMV).
Op basis van het bovenstaande zijn wij met reclamante van oordeel dat de PMV geen mogelijkheden biedt om het waterwingebied nieuwe bedrijven (inrichtingen) en woningen toe te staan. Dat betekent evenwel niet dat om die reden de goedkeuring aan de bestemmingen 'Uit te werken woondoeleinden (UW)' en 'Uit te werken bedrijfsterrein (UB)' moet worden onthouden. Beide bestemmingen omvatten naast woon- of bedrijfsfuncties, ook functies als groen, natuur en verkeer. Deze functies zijn – al dan niet via een ontheffing op grond van de PMV – ook binnen een waterwingebied aanvaardbaar. De betreffende bestemmingen zijn dus uitvoerbaar, zij het met beperkingen, waarbij via de PMV voldoende bescherming wordt gegeven aan de belangen van het waterwingebied.
Voor de bestemming 'Verkeersdoeleinden' bestaat een ontheffingsmogelijkheid op grond van de PMV. Tegen een rechtstreekse bestemming bestaan dan ook alleen bezwaren indien op voorhand moet worden aangenomen dat een dergelijke ontheffing niet kan worden verleend.

Dat is niet het geval. Indien de gemeente ervoor zorgt dat de belangen van de waterwinning in voldoende mate worden beschermd, zal een ontheffing verleend kunnen worden. Overigens moet met de belangen van de waterwinning ook rekening worden gehouden op grond van artikel 17 van de voorschriften van het plan. De bedenkingen zijn ongegrond.

3.2 Reclamant onder 2 (Pepels)

Reclamant heeft de volgende bedenkingen:

3.2.1

Bedenking

Het bestemmingsplan en met name de plankaart voldoen volgens reclamant niet aan de eisen zoals gesteld in de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) en het Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro): het bestemmingsplan is getekend op een topografische ondergrond, terwijl een kadastrale ondergrond vereist is (artikel 16 lid 1 onder e Bro). Ondanks de bewering van de gemeente dat de kadastrale nummers zullen worden toegevoegd is dat nog steeds niet gedaan in de aanduidingen.

Overwegingen

In artikel 16, lid 1, onder a, van het Bro wordt aangegeven dat de plankaarten moeten worden getekend op een duidelijke ondergrond. Op basis van dit artikel is het aldus niet vereist om een plankaart op een kadastrale ondergrond te tekenen. Ook een topografische ondergrond kan namelijk een duidelijke ondergrond zijn.

Het maken van een verschil tussen perceelsgrenzen en gebouwen is eveneens niet verplicht. Uitsluitend bestemmingsplannen die mede dienen als basis voor een versnelde onteigeningstitel (zogenaamde 'operationele bestemmingen'), moeten op een kadastrale ondergrond worden getekend (artikel 16, lid 1, onder e, Bro). De gemeente heeft echter niet de keuze gemaakt om onderhavig bestemmingsplan te gebruiken voor een versnelde onteigening.

Wij constateren met reclamant dat de kadastrale nummers en de sectie weliswaar zijn vermeld op de plankaart echter in de aanduidingen op de plankaart worden vermeld als topografische gegevens. Wij zijn echter niet van oordeel dat hierdoor de rechtszekerheid in het geding is.

Dit onderdeel van de bedenking achten wij derhalve ongegrond.

3.2.2

Bedenking

De kaart is onduidelijk. Tussen de diverse bestemmingen en bestaande bebouwing is het verschil niet waarneembaar en de kadastrale nummers zijn nauwelijks waarneembaar. Bovendien ontbreken de gekleurde bestemmingen zoals aangegeven in het ontwerpplan.

Overwegingen

De stelling van reclamant dat de plankaart onduidelijk is delen wij niet. De diverse bestemmingen zijn door de aangegeven bestemmingsgrenzen en de kleuren duidelijk waarneembaar.

Dit onderdeel van de bedenking achten wij ongegrond.

3.2.3

Bedenking

In de voorschriften wordt regelmatig verwezen naar de plankaart. Er is echter geen kaart met deze tekst.

Overwegingen

Wij zijn het met reclamant eens dat het verwarrend is dat de term 'plankaart' als zodanig niet is aangegeven. Echter vanwege het feit dat het nummer (D0386) in de voorschriften wordt vermeld en tevens terug is te vinden op de kaart zijn wij van mening dat deze omissie niet tot onthouding van goedkeuring dient te leiden.

3.2.4

Bedenking

In het plan wordt gesproken van Wanweg terwijl op de plankaart staat Wanstraat.

Overwegingen

De stelling van reclamant dat in de toelichting wordt gesproken van 'Wanweg' terwijl op de plankaart sprake is van 'Wanstraat' is juist. Wij zijn echter van oordeel dat dit verschil van een zodanige aard is dat wij daaraan geen consequenties dienen te verbinden.

Daarnaast wordt de verkeerde straatnaam genoemd in de plantoelichting. Deze plantoelichting is in juridische zin niet bindend.

Dit onderdeel van de bedenking is ongegrond.

3.2.5

Bedenking

Op de plankaart ontbreken de aanduidingen voor gebouwen van cultuurhistorische waarde.

Overwegingen

Voorzover wij kunnen nagaan zijn alle in paragraaf 3.1.3. genoemde monumenten en waardevolle objecten en structuren op de plankaart voorzien van de aanduiding 'rijksmonument' dan wel 'object met cultuurhistorische waarden'.

Overigens is deze bedenking niet eerder als zienswijze ingebracht en om die reden niet-ontvankelijk.

3.2.6

Bedenking

Bij de bestemming 'Woondoeleinden' ontbreken de bestemmingsgrenzen. Hierdoor ontstaat onduidelijkheid en daarmee rechtsonzekerheid.

Overwegingen

Deze bedenking is tijdens de hoorzitting ingetrokken.

3.2.7

Bedenking

Reclamant is het onduidelijk waarom aan het akkerbouwbedrijf aan de Brusselseweg 641 en het akker- en tuinbouwbedrijf aan de Van Akenweg 74 een geurcirkel veehouderijen is toegekend, terwijl geen sprake is van veehouderijen.

Verder merkt hij op dat in de bestemming 'Woondoeleinden' en 'Agrarisch bouwblok' bij diverse panden één bouwlaag is aangegeven, terwijl deze reeds twee bouwlagen hebben. Dit is strijdig met de werkelijkheid. Tenslotte is het reclamant onduidelijk wat de burger moet verstaan onder groenvoorziening inclusief speel- en recreatievoorzieningen (jongerenontmoetingsplekken) binnen de bestemming 'Woondoeleinden'.

Overwegingen

Het betreft hier bedenkingen welke niet eerder door reclamant zijn ingediend. De gemeenteraad heeft deze derhalve niet in zijn besluitvorming kunnen betrekken. In dat verband dienen deze onderdelen verder buiten beschouwing te worden gelaten.

3.2.8

Bedenking

In de bestemming 'Uit te werken bedrijventerrein' wordt gesproken over 'Uit te werken recreatiegebied'. Deze bestemming bestaat niet meer.

Overwegingen

De stelling van reclamant dat de bestemming 'Uit te werken recreatiegebied' binnen het bestemmingsplan niet voorkomt is juist. Deze bestemming was wel nog opgenomen in het (voor)ontwerpbestemmingsplan.

In dat verband onthouden wij aan de zinsnede "de grens met de bestemming 'Uit te werken recreatiegebied'" zoals vermeldt in artikel 13 lid 3 onder n. goedkeuring. Dit onderdeel van de bedenking achten wij derhalve gegrond.

3.2.9

Bedenking

De watergang 'De Zouw' is deels niet en deels verkeerd ingetekend.

Overwegingen

Uit de door het Waterschap Roer en Overmaas aangeleverde stukken (kopie van de legger) is gebleken dat het tracé van de Zouw inderdaad voor een deel ontbreekt. Ook is niet voorzien in een adequate regeling van de beschermingszone van de onverharde weg en de watergang. Weliswaar is in artikel 20A van de voorschriften een beschermingszone van vijf meter opgenomen, doch door het ontbreken van een aanduiding van het profiel van de weg en de watergang op de plankaart is niet duidelijk waar die beschermingszone begint en eindigt.

Omdat de watergang alsmede de beschermingszone van de aanduiding 'onverharde weg/watergang' niet van een juiste planologische regeling zijn voorzien, zijn wij van oordeel dat goedkeuring dient te worden onthouden aan de plankaart ter plaatse van de aanduiding 'Onverharde weg/watergang' en aan het gedeelte van de plankaart dat ten onrechte niet de aanduiding 'Onverharde weg/watergang' heeft gekregen. Wij achten de bedenking derhalve gegrond.

3.2.10**Bedenking**

Reclamant heeft bezwaar tegen de gekozen planbegrenzing voorzover daarbij het gebied ten noorden van de Pandectendonk buiten het bestemmingsplan is gelaten. Naar zijn mening is dat gedaan om de geplande 20 appartementen in het 'Zouwdal' mogelijk te maken. Reclamant acht dit tegenstrijdig met de uitgangspunten zoals neergelegd in het beleidsdocument 'Herinrichting Zouwdal Buurtontwikkelingsplan Malberg'.

Overwegingen

In zijn algemeenheid merken wij op dat de gemeenteraad een grote mate van beleidsvrijheid heeft bij het bepalen van de plangrenzen. De gemeente heeft het gebied ten noorden van de Pandectendonk buiten het plan gelaten omdat dit gebied zal worden meegenomen in het kader van de procedure voor het buurtplan van Malberg en vervolgens in het voor dit stadsdeel op te stellen bestemmingsplan, bij welke gelegenheden kan worden gereageerd.

Wij achten het gemeentelijk standpunt niet onredelijk.

Dit onderdeel van de bedenking achten wij ongegrond.

3.2.11**Bedenking**

Reclamant heeft bezwaar tegen de formulering van artikel 15, lid 3 onder h. voor zover daarin is bepaald dat de gronden zullen worden ontsloten vanaf de Vezeldonk/Van Akenweg. Deze wegen zijn namelijk gelegen buiten het plangebied.

Daarnaast is dit in strijd met de toelichting omdat daarin andere wegen worden genoemd.

Overwegingen

Het betreft hier een bedenking welke niet eerder door reclamant is ingediend. De gemeenteraad heeft deze derhalve niet in zijn besluitvorming kunnen betrekken.

In dat verband laten wij deze bedenking verder buiten beschouwing.

Deze bedenking achten wij derhalve ongegrond.

3.2.12**Bedenking**

Het bepaalde in artikel 13 lid 3 onder g. is in strijd met de cultuurhistorische waarde en het karakter van de bebouwde omgeving. Binnen de bestemming 'Woondoeleinden' zijn 2 bouwlagen toegestaan. In verband met de cultuurhistorische waarden van de omgeving is reclamant van oordeel dat hellende daken dienen te worden voorgeschreven. Ook de mogelijkheid dat twee geheel of gedeeltelijk boven elkaar gelegen woningen mogelijk zijn is in strijd met de cultuurhistorische waarde van de directe omgeving.

Overwegingen

In zijn algemeenheid merken wij op dat de gemeenteraad in beginsel een grote mate van beleidsvrijheid heeft met betrekking tot de verschijningsvorm van nieuwe (woon-)gebouwen. In deze beleidsvrijheid kunnen wij slechts marginaal treden.

In het raadsbesluit is aangegeven dat bij de uitwerking ingespeeld zal worden op de karakteristieken van de omgeving en de ligging van de nieuwe woonlocatie aan de rand van de bebouwing en grenzend aan het open gebied. De bebouwingsmaten zijn maximummaten waarvan nog niet vaststaat of en zo ja, waar die in het uitwerkingsplan volledig ingevuld zullen worden.

Wij achten dit gemeentelijk standpunt niet onredelijk. In het kader van de uitwerking van de bestemming kan de exacte bouw- en dakvorm worden bepaald. Indien bij de uitwerking niet wordt gekozen voor een schuine dakhelling dan kan reclamant in dat kader zijn bezwaren kenbaar maken.

Wij achten de bedenking van reclamant derhalve ongegrond.

3.2.13

Bedenking

De bestemming 'Uit te werken woondoeleinden' strekt zich uit over de cultuurhistorische en landschappelijk waardevolle Lanakerweg tot diep in het groenzonegebied dat in het POL en NMP als ecologische verbindingzone wordt aangehouden.

Alle bebouwing ten noorden van de Lanakerweg tot aan de Brusselseweg is in strijd met de in het NMP genoemde zone. Bebouwing van het Wandal dient te worden voorkomen.

Het vlakke plateau (Bosveld) dat het zuidelijke deel van het Zouwdal markeert wordt onvoldoende benut om een zo optimaal mogelijk gebruik van dit minder kwetsbare gebied volledig te benutten en zodoende bouwen in het Wandal te voorkomen.

Overwegingen

In de voorschriften is bepaald dat, ten behoeve van de uitwerking, onderzoek zal worden gedaan naar de cultuurhistorische, archeologische, ecologische en landschappelijke waarden, teneinde een goede planologische regeling en bescherming van deze waarden te verkrijgen.

Daarnaast is bepaald dat het Wandal in ieder geval gehandhaafd zal dienen te blijven.

Wij zijn van oordeel dat daardoor geen strijd ontstaat met het beleid zoals dat is opgenomen in het NMP en het POL. In het POL is daarnaast uitsluitend de zone ter zijden van het spoortracé als ecologische verbindingzone aangewezen. Deze zone ligt echter ver verwijderd van de bestemming 'Uit te werken woondoeleinden'.

Deze bedenking achten wij derhalve ongegrond.

3.2.14

Bedenking

Een natte paragraaf ontbreekt.

Overwegingen

Dit betreft een bedenking welke reclamant niet eerder kenbaar heeft gemaakt. De gemeenteraad heeft deze derhalve niet in zijn besluitvorming kunnen betrekken. Deze bedenking laten wij dan ook verder buiten beschouwing.

3.2.15

Bedenking

Reclamant maakt bezwaar tegen de wijziging van de bestemming 'Uit te werken recreatiegebied' naar 'Agrarisch gebied'. Naar zijn mening is geen sprake meer van een uitwerking, wel van een onderzoek naar natuurwaarden om een goede planologische regeling en bescherming van de aanwezige flora en fauna te verkrijgen. De resultaten zullen worden gebruikt voor exacte vastlegging van mogelijke bebouwing (artikel 14 lid 2c). Binnen het open landschappelijke gebied is geen behoefte aan bebouwing. De bestemming 'Agrarisch gebied' is strijdig met de nagestreefde ecologische zone in het NMP.

Owewegingen

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan 'Lanakerveld' is de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemming 'Uit te werken recreatiegebied' gewijzigd in 'Agrarisch gebied'. Deze bestemmingswijziging is verricht naar aanleiding van de ingediende zienswijze van de 'Buurtraad Oud-Caberg'. De gemeente heeft in het raadsbesluit aangegeven dat deze bestemmingswijziging samenhangt met het feit dat tijdens de inventarisatie is gebleken dat sprake is van een groot aantal diersoorten (grauwe gors en patrijs) die bescherming verdienen.

De grauwe gors en patrijs hebben als biotoop kleinschalige akkerbouwgebieden. Om de biotoop van deze vogels zo goed mogelijk in stand te houden, is de bestemming gewijzigd van 'Uit te werken recreatiedoeleinden' in 'Agrarisch gebied', waarbij kleinschalige akkerbouw expliciet wordt vermeld.

In de beschrijving in hoofdlijnen wordt inderdaad aangegeven dat ten behoeve van de inrichting van de gronden door burgemeester en wethouders onderzoek zal worden gedaan naar de natuurwaarden van de bestemming teneinde een goede planologische regeling en bescherming voor de in de bestemming aanwezige flora en fauna te verkrijgen. De resultaten van dit onderzoek zullen worden gebruikt voor de exacte vastlegging van de mogelijke bebouwing, die binnen deze bestemming overigens kleinschalig is, gezien artikel 14, lid 3, waarin uitsluitend agrarische bedrijfsgebouwen met een maximale oppervlakte van 50 m² zijn toegestaan.

Inmiddels heeft de gemeente een aanvullend onderzoek naar de natuurwaarden laten uitvoeren (rapportnr. 1638-E, d.d. 22-07-2002), waarin de aanwezigheid van grauwe gors en patrijs niet wordt bevestigd. Dit onderzoek was overigens ook bedoeld ten behoeve van de bestemmingen 'Uit te werken woondoeleinden' en 'Uit te werken bedrijfsterrein'. Ons college is van oordeel dat het in dit rapport beschreven onderzoek niet voldoende zorgvuldig is uitgevoerd en aan de resultaten geen definitieve conclusies kunnen worden getrokken. Nader onderzoek is daarom noodzakelijk, zowel voor de hier bedoelde bestemming 'agrarisch gebied' als voor de genoemde uit te werken bestemmingen.

De gemeente heeft aangegeven dat bij de daadwerkelijke uitwerking van de bestemmingen 'Uit te werken woondoeleinden' en 'Uit te werken bedrijfsterrein' alsnog een adequaat onderzoek naar de dan aanwezige natuurwaarden zal worden gedaan. Aldus kan, bij de goedkeuring van het uitwerkingsplan, bezien worden of er sprake is van te beschermen natuurwaarden, deze bescherming in voldoende mate in acht wordt genomen en zonodig voorzien wordt in compensatie van eventueel te verliezen natuurwaarden.

De opmerking van reclamant dat de bestemming 'Agrarisch gebied' strijdig is met de ontwikkeling van de nagestreefde ecologische zone ter plaatse delen wij niet. Deze bestemming sluit de aanleg van een ecologische verbindingzone niet uit. Daarbij hebben wij betrokken dat in de doeleindenomschrijving wordt aangegeven dat de gronden mede zijn bestemd voor het behoud, herstel en de ontwikkeling van de ecologische, landschappelijke en cultuurhistorische waarden.

Volledigheidshalve merken wij tenslotte op dat de gronden in het vigerende bestemmingsplan 'Maastricht-West' eveneens zijn bestemd voor 'Agrarisch gebied'.

3.2.16

Bedenking

Reclamant maakt bezwaar tegen de inspraakprocedure. Vanaf de ongeëvalueerde inspraak heeft hij nooit stukken ontvangen. Na de geëvalueerde inspraak heeft hij eveneens geen stukken ontvangen.

Overwegingen

Dit betreft een bedenking welke reclamant in het kader van de zienswijze niet naar voren heeft gebracht. Deze bedenking blijft dan ook verder buiten beschouwing.

3.3 Reclamant onder 3 (M. Sangers en L. Essers namens de Buurtraad Oud-Caberg)

Reclamant heeft de volgende bedenkingen.

3.3.1

Bedenking

Reclamant is van mening dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening aangezien de voornaamste reden van het bestemmingsplan is gelegen in het bestendigen van het voorkeursrecht. De gemeenteraad heeft zich bij het opstellen van het bestemmingsplan teveel laten leiden door economische belangen en niet door een goede ruimtelijke ordening.

Overwegingen

Het bestendigen van het voorkeursrecht is een van de redenen geweest om het onderhavige plan op te stellen. Daarnaast heeft echter tevens een rol gespeeld dat de gemeente dient te voorzien in een voldoende aanbod aan bedrijventerreinen en woningen. Deze taakstelling is onder andere opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg en de in voorbereiding zijnde POL-Aanvulling 'Bedrijventerreinen Zuid-Limburg'.

Het toekennen van nog nader uit te werken bestemmingen aan de gronden achten wij gezien de nog te verrichten onderzoeken naar de archeologische, cultuurhistorische, ecologische en landschappelijke waarden niet ongebruikelijk. In het raadsbesluit is aangegeven dat de resultaten van deze onderzoeken uitdrukkelijk zullen worden meegenomen bij de uitwerking van de bestemmingen.

Deze bedenking is ongegrond.

3.3.2

Bedenking

Het voorontwerp is tot stand gekomen zonder voorafgaande consultatie van de betrokken bewoners en belangengroeperingen.

Overwegingen

De stelling van reclamanten dat het bestemmingsplan tot stand is gekomen zonder voorafgaande consultering van de betrokken bewoners en belangengroeperingen delen wij niet. Uit de stukken kan worden geconcludeerd dat de gemeente overeenkomstig het bepaalde in artikel 6A van de Wet op de Ruimtelijke Ordening een ieder de gelegenheid tot inspraak heeft geboden. Van deze gelegenheid is gezien het inspraakverslag ruimschoots gebruik gemaakt. Ook reclamanten hebben dit gedaan. In de door hun ingediende zienswijze bij de gemeente wordt aangegeven dat zij in de fase van het voorontwerpbestemmingsplan constructief hebben meegedacht met de gemeente aangaande de inrichting van het Lanakerveld.

Daarnaast heeft de gemeente het bestemmingsplan in het kader van artikel 10 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening overleg gevoerd met diverse belanghebbende instanties, waaronder de Provinciale Commissie Gemeentelijke Plannen.

Reclamanten hebben daarnaast verzuimd om op grond van de gemeentelijke inspraakverordening gebruik te maken van het recht om een klacht in te dienen tegen de wijze van inspraak.

Dit onderdeel van de bedenking achten wij derhalve ongegrond.

3.3.3

Bedenking

De reservering ten behoeve van het Cabergkanaal maakt het onmogelijk om binnen de planperiode van 10 jaar de bestemmingen wonen, bedrijventerrein en recreatie volledig te realiseren. Niet valt te verwachten dat het Traktaat binnen 10 jaar zal worden ontbonden. De ontbinding van het Traktaat is behalve van de Provincie ook afhankelijk van de rijksoverheid.

Overwegingen

Het is inderdaad niet duidelijk of de reservering gedurende de planperiode opgeheven kan worden. De gemeente heeft in dat verband binnen de betreffende bestemmingen de restrictie opgenomen dat binnen de aanduiding 'Reservering Cabergkanaal' geen bebouwing mag worden opgericht. Andere voorzieningen (bijvoorbeeld opslagdoeleinden) mogen wel worden gerealiseerd. Wij zijn met de gemeente van oordeel dat het aldus mogelijk is de bestemming bedrijfsdoeleinden te realiseren zonder in strijd te handelen met de internationale verplichtingen op basis van het Traktaat.

Daarnaast is door de gemeente terecht overwogen dat een groot deel van het bedrijventerrein sowieso gerealiseerd zou kunnen worden omdat dit is gelegen buiten de reservering van het Cabergkanaal. Fase 1 van het bedrijventerrein is immers helemaal buiten de reserveringszone gelegen.

Op grond hiervan zijn wij aldus van oordeel dat de bestemmingen wonen en bedrijventerrein kunnen worden gerealiseerd binnen de planperiode en daarmee voldoende realiteitswaarde bezitten.

Daarbij hebben wij tevens betrokken dat de gemeente door middel van de vestiging van het voorkeursrecht alsmede door de eventuele onteigeningsprocedure voldoende middelen ter beschikking heeft om de gronden in eigendom te verwerven.

Voor wat betreft recreatie zij opgemerkt dat de bestemming 'Uit te werken recreatieve doeleinden' is komen te vervallen en daarmee ook de bedenking op dit punt is achterhaald.

Dit onderdeel van de bedenking achten wij derhalve ongegrond.

3.3.4

Bedenking

Het rendabel zijn van het bedrijventerrein is afhankelijk van de Tweede Noorderbrug. Deze Tweede Noorderbrug zal niet binnen de planperiode kunnen worden gerealiseerd.

Overwegingen

Door de gemeente is in het raadsbesluit het volgende overwogen:

"De uitspraak in de genoemde ruimtelijke verkenning betreft de economische haalbaarheid van een regionaal bedrijventerrein met de maximale omvang. Vooralsnog zal het bedrijventerrein een stedelijke functie moeten vervullen. Voor deze stedelijke functie is de aanleg van een tweede Noorderbrug geen vereiste, aangezien het terrein adequaat ontsloten kan en zal worden vanaf de Brusselseweg. Door de reservering van het Cabergkanaal zal dit bedrijventerrein aanvankelijk ook van een beperktere omvang zijn (fase 1).

Wij achten het gemeentelijk standpunt niet onredelijk. De bedenking is ongegrond.

3.3.5

Bedenking

Daarnaast is een deel van het bedrijventerrein bestemd als grondwaterbeschermingsgebied en waterwingebied. Realisering van deze bestemming kan een bedreiging vormen voor deze gebieden. Hiermee is bij de vaststelling onvoldoende rekening gehouden.

Overweging

Zie onze overwegingen ten aanzien van de bedenkingen onder 3.1.

De bedenking is ongegrond.

3.3.6

Bedenking

De bekendmaking van de ter inzage legging van het bestemmingsplan heeft niet conform artikel 23 WRO jo. 3:12 Awb plaatsgevonden. 'De Maaspost' bereikt niet alle bewoners. Bewoners van de Kantoorweg ontvangen structureel – ondanks verzoeken daartoe – de Maaspost niet. De aankondiging van de ter inzage legging van het bestemmingsplan 'Lanakerveld' is niet terug te vinden op de internetpagina van de gemeente d.d. 9 januari 2002.

Overwegingen

Ten aanzien hiervan merken wij op dat de kennisgeving van de tervisielegging van een ontwerp- en vastgesteld bestemmingsplan dient plaats te vinden in de Staatscourant en in een of meer dag-, nieuws-, of huis-aan-huis-bladen of op andere geschikte wijze.

Uit de toegezonden stukken blijkt dat de gemeente zowel de tervisielegging van het ontwerp- alsook het vastgestelde bestemmingsplan op correcte wijze heeft gepubliceerd in de Staatscourant en in de 'De Maaspost'(huis-aan-huis-blad).

Daarmee heeft de gemeente aldus voldaan aan haar wettelijke plicht.

In zijn algemeenheid merken wij daarnaast op dat de gebrekkige bezorging van het huis-aan-huis-blad 'De Maaspost' niet aan de gemeente kan worden tegengeworpen en derhalve als zodanig er niet toe kan leiden dat de bedenking alsnog ontvankelijk zal worden verklaard.

Omdat de gemeente echter bekend is met het feit dat 'De Maaspost' op plaatsen wel eens niet bezorgd wordt, heeft zij, teneinde het bereik zo groot mogelijk te houden, ervoor gekozen om 'De Maaspost' eveneens op diverse plaatsen gratis beschikbaar te stellen (onder andere gemeentehuis en bibliotheek). Daarnaast wordt de tervisielegging gepubliceerd op internet en is met de distributeur afgesproken dat een ieder die aangeeft dat deze geen exemplaar heeft ontvangen, dit exemplaar krijgt nagezonden. Volledigheidshalve is door de gemeente aangegeven dat overwogen is te publiceren in een in de Provincie verschijnend dagblad. Dit is echter geen optie gebleken omdat daardoor het bereik nog veel kleiner zou zijn.

Op grond van het bovenstaande zijn wij van oordeel dat de gemeente doelmatige maatregelen heeft genomen om de kennisgeving van de tervisielegging zo zorgvuldig mogelijk te laten plaatsvinden. Het blijft echter in eerste instantie de verantwoordelijkheid van de burger zelf een exemplaar van 'De Maaspost' te bemachtigen dan wel kennis te nemen van de inhoud daarvan zodra hij of zij constateert dat 'De Maaspost' niet bezorgd wordt.

Gezien het feit dat reclamanten zowel in de inspraak, alsook in het kader van het ontwerp- en vastgestelde bestemmingsplan steeds hun zienswijzen tijdig kenbaar hebben gemaakt zijn wij van oordeel dat reclamanten niet zijn geschaad in hun belangen.

Dit onderdeel van de bedenkingen achten wij dan ook ongegrond.

3.3.7

Bedenking

De gemeente heeft onvoldoende onderzoek verricht als bedoeld in artikel 9 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening (Bro). Daarnaast dienen de resultaten van dit onderzoek ex artikel 12 lid 2 Bro in de toelichting op het plan te worden opgenomen. Aan beide punten wordt niet voldaan.

Overwegingen

Ons college is niet gebleken van onvoldoende onderzoek. De ontbrekende onderzoeken waarnaar reclamant verwijst (natuurwaarden en bodemonderzoeken) zijn naar ons oordeel wel voldoende geweest. Voor wat betreft de natuurwaarden wordt verwezen naar hetgeen hierover onder punt 3.2.15 is gezegd, de noodzakelijke bodemonderzoeken zijn uitgevoerd en door ons college beoordeeld. De resultaten van de uitgevoerde onderzoeken zijn in voldoende mate verwerkt in de toelichting van het plan.

Deze bedenking is ongegrond.

3.3.8**Bedenking**

Reclamant noemt een groot aantal redenen waarom een MER had moeten worden uitgevoerd bij de opstelling van het plan.

Overwegingen

De door reclamant aangevoerde argumenten zijn door de gemeente bij de vaststelling van het plan zeer uitvoerig besproken. Daarbij is grondig gemotiveerd waarom in dit geval een MER-plicht niet aanwezig is. Ons college stelt vast dat de gemeente hierbij geen onjuiste argumentatie heeft gebruikt. Er bestaat geen wettelijke plicht tot het uitvoeren van een MER voor een bestemmingsplan als het onderhavige.

Deze bedenking is ongegrond.

3.3.9**Bedenking**

Bedenkingen zijn er tegen de omvang van het bedrijventerrein en de zwaarte van de toegelaten bedrijven.

Overwegingen

Naar onze mening heeft de gemeente voldoende aangetoond dat binnen de regio sprake is van een tekort aan bedrijventerreinen. De ontwikkeling van het bedrijventerrein 'Lanakerveld' vervult hierin een belangrijke taak. Lanakerveld zal hoofdzakelijk gaan voorzien in de behoefte aan lokale bedrijvigheid, al dan niet ten behoeve van bedrijfsverplaatsingen vanuit de stad, onder andere voorkomend uit de plannen rond Belvédère.

Deze behoefte aan bedrijventerreinen is tevens vastgesteld in de 'POL-Aanvulling Bedrijventerreinen Zuid-Limburg', waarnaar in de toelichting wordt verwezen. Wij zijn met de gemeente van oordeel dat de beperking van het bedrijventerrein tot 10 hectare geen substantiële bijdrage zou leveren aan de oplossing van dit ruimtegebrek.

Deze bedenking achten wij derhalve ongegrond.

Ten aanzien van de gestelde waarden van het Zouwdal: doordat hieraan de bestemming 'Agrarisch gebied' is toegekend is aan deze bedenking grotendeels tegemoet gekomen.

Aangaande de zwaarte van de toegelaten bedrijven en de daarmee gepaard gaande milieueffecten, heeft de gemeente in het raadsbesluit bij de vaststelling van het plan aangegeven dat er geen sprake zal zijn van een onaanvaardbare milieuhinder. Dit standpunt en de daarbij gegeven motivering achten wij niet onjuist.

Deze bedenking is ongegrond.

3.3.10**Bedenking**

De Van Akenweg zou zowel aan de voor- als aan de achterkant beschermd dorpsgezicht moeten worden. De zichtlijn vanuit de Van Akenweg richting Zouwdal zou open moeten blijven.

Aan de achterkant zou de bebouwing van het Wandal in vergelijking tot het voorstel sterk beperkt moeten worden.

Feitelijk zou die niet verder mogen komen dan tot het punt (vanaf de Postbaan gezien) waar de daling inzet. De afstand van 50-100 meter tot de Van Akenweg die het plan voorstelt is veel te gering.

Reclamanten zijn dan ook van mening dat de wijk Bosveld niet zou mogen liggen waar deze momenteel ligt.

Overwegingen

In het raadsbesluit is aangegeven dat Oud-Caberg op dit moment niet is aangewezen als beschermd dorpsgezicht, maar dat de dorpskern van Oud-Caberg wel wordt onderzocht of deze op de gemeentelijke monumentenlijst zal worden geplaatst.

Wij merken op dat het al dan niet aanwijzen van Oud-Caberg buiten de reikwijdte van onze wettelijke goedkeuringstaak is gelegen. De aanwijzing van een beschermd stads- en dorpsgezichten is namelijk geregeld in de Monumentenwet 1998. Hiervoor is aldus een aparte wettelijke regeling voor opgesteld, waarbij onder meer Gedeputeerde Staten dienen te worden gehoord.

Zolang deze aanwijzing (nog) niet heeft plaatsgevonden achten wij het vanzelfsprekend dat de gemeente daar (vooralsnog) ook geen rekening mee houdt.

Doordat enerzijds de aan de Van Akenweg aanwezige monumenten en objecten van cultuurhistorische waarde als zodanig zijn aangeduid en beschermd en anderzijds in de uitwerkingsregels is bepaald dat de afstand van de woningen tot de Van Akenweg minimaal 50 meter dient te bedragen, zijn wij van oordeel dat de gemeente voldoende rekening houdt met de ter plaatse aanwezige cultuurhistorische waarden.

Dit onderdeel van de bedenking achten wij derhalve ongegrond.

Voor zover reclamant van mening is dat de wijk Bosveld verkeerd geprojecteerd is merken wij op dat de gemeente in beginsel een grote mate van beleidsvrijheid heeft om de ligging van de woonwijk te bepalen. Wij zien op dit moment geen aanleiding om deze keuze onacceptabel te achten. Daarbij hebben wij onder meer betrokken dat in de uitwerkingsregels is bepaald dat bij de uitwerking onderzoek zal worden gedaan naar de cultuurhistorische, archeologische, ecologische en landschappelijke waarden en dat dit onderzoek uiteindelijk bepalend zal zijn voor de exacte vastlegging van bestemmingen en van de bebouwing.

Ook dit onderdeel van de bedenking achten wij derhalve ongegrond.

3.3.11

Bedenking

Reclamant is bezorgd over het grote aantal toegangswegen die het plan impliceert. Het bestemmingsplan is over deze ontsluitingswegen nog steeds onhelder.

Overwegingen

Geconstateerd wordt dat de bedenking op dit punt gelijklopend is aan de bij de gemeenteraad ingediende zienswijze. In de bedenking wordt aldus niet ingegaan op de gemeentelijke reactie op de zienswijze.

Naar onze mening is in het raadsbesluit inzichtelijk gemaakt dat sprake is van een maximale bundeling van de infrastructuur. In dat verband is de ontsluiting van het bedrijventerrein geprojecteerd aan de zuidzijde van de spoorlijn. Deze ontsluiting zal te zijner tijd aansluiten op het Belgisch wegennet.

Hierdoor is ook een eventuele doortrekking Tweede Noorderbrug tot aan de Brusselseweg en eventueel door het Lanakerveld niet langer noodzakelijk en kan deze daarmee komen te vervallen.

3.3.12**Bedenking**

Het Lanakerveld behoort tot een van de oudste landbouwgebieden van Nederland. In het bestemmingsplan verdwijnt de agrarische bestemming voor een groot deel. Het plan zou niet alleen de bedrijfsbelangen van de agrariërs moeten beschermen, maar ook hun aanwezigheid op Oud-Caberg.

Overwegingen

De gemeente is in het kader van de behandeling van de zienswijze op dit punt grotendeels tegemoet gekomen aan het bezwaar van reclamanten op dit punt. De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemming 'Uit te werken recreatiegebied' is namelijk gewijzigd in de bestemming 'Agrarisch gebied' waarbinnen agrarische activiteiten c.q. kleinschalige akkerbouw het primaat heeft. Hiermee wordt de agrarische bedrijvigheid in het gebied, weliswaar in een beperktere omvang dan momenteel het geval is, veiliggesteld.

Daarnaast heeft de gemeente aangegeven dat de bestaande boerderijen aan de Van Akenweg van een positieve bestemming zijn voorzien en kunnen worden gehandhaafd. Op basis hiervan zijn wij van oordeel dat de gemeente in ruime mate rekening heeft gehouden met de in het gebied aanwezige agrarische belangen. Het is echter niet mogelijk dat daarbij alle bestaande waarden en belangen kunnen worden gehandhaafd.

Dit onderdeel van de bedenking achten wij ongegrond.

3.3.13**Bedenkingen**

De invulling van het Zouwdal staat op gespannen voet met het beschermen van natuurlijke waarden. De kenmerkende openheid wordt geweld aangedaan door er sportterreinen en allerlei bijbehorende gebouwen toe te staan.

De open structuur zou ongemoeid moeten worden gelaten, liefst door het overeind houden van agrarische activiteiten en waar dat niet mogelijk is door de natuur zijn werk te laten doen.

Overwegingen

Dit onderdeel van de bedenking ziet op de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen uit te werken bestemming 'Recreatieve doeleinden'. Deze bestemming is komen te vervallen. Daarmee is deze bedenking niet langer van belang.

3.3.14**Bedenking**

Soort bebouwing Bosveld.

Een goothoogte van 9 meter en platte daken detoneren met de bestaande bebouwing. Reclamant dringt er dan ook op aan dat op dit punt het bestemmingsplan nader zal worden geconcretiseerd.

Overwegingen

Door de gemeente is aangegeven dat bij de uitwerking ingespeeld zal worden op de karakteristieken van de omgeving en de ligging van de nieuwe woonlocatie aan de rand van de bebouwing en grenzend aan het open veld.

De bebouwingsmaten zijn dan ook maximummaten waarvan nog niet vaststaat of en zo ja, waar die in het uitwerkingsplan volledig ingevuld zullen worden.

Wij achten dit gemeentelijk standpunt niet onjuist. In het kader van de uitwerking bestaat aldus de mogelijkheid ter zake nadere eisen te stellen.

Deze bedenking is ongegrond.

3.3.15

Bedenking

Zowel in de bebouwingpolitiek als in de uitgiftepolitiek zou met de wens van intergenerationale continuïteit rekening moeten worden gehouden.

Overwegingen

Dit betreft geen belang welke de Wet op de Ruimtelijke Ordening beoogt te beschermen. Daarnaast merken wij op dat het opnemen van persoonsgebonden bepalingen ingevolge vaste jurisprudentie niet is toegestaan.

Het gemeentelijk beleid om de geprojecteerde woningbouw niet alleen beschikbaar te stellen voor de opvang van het aangrenzende Oud-Caberg, maar voornamelijk ook voor de opvang van de vraag vanuit de hele stad naar grondgebonden woningen, achten wij dan ook niet onredelijk.

3.4 Reclamant onder 4 (de heer R.G.H. Veugen en mevrouw C.H.J. Delsing)

Reclamanten hebben de volgende bedenkingen.

3.4.1

Bedenking

De omgeving van de Kantoorweg kent een bijzonder ecologisch karakter. Reclamanten zijn van mening dat dit karakter onvoldoende beschermd wordt middels onderhavig bestemmingsplan. Zo wordt verzuimd ter hoogte van de Kantoorweg een beschermingszone van 50-100 meter aan te houden.

Overwegingen

Het gebied ten noorden van de spoorlijn, waarbinnen de Kantoorweg is gelegen, heeft in het bestemmingsplan de bestemming 'Agrarische doeleinden' gekregen. Deze bestemming komt overeen met de vigerende bestemming. In dat verband is aldus sprake van een conservering van de bestaande situatie.

De in het ontwerpbestemmingsplan geprojecteerde weg ten noorden van de spoorlijn is komen te vervallen, waardoor in dit gebied geen ingrepen meer zijn voorzien.

Ten zuiden van de Kantoorweg zijn, behoudens de aanleg van de toegangsweg van het bedrijventerrein, geen nieuwe ontwikkelingen voorzien. Ook hier heeft de gemeente er voor gekozen om de vigerende bestemming in stand te houden en de gronden te bestemmen voor 'Agrarisch gebied'.

Het bedrijventerrein ligt op een minimale afstand van 100 meter van de Kantoorweg.

Daarnaast is in de uitwerkingsregels van de bestemming 'Uit te werken bedrijfsterrein' bepaald dat bij de uitwerking een interne milieuzonering moet worden toegepast indien en voor zover dit noodzakelijk is in verband met de handhaving van een goed woonklimaat en/of de bescherming van aangrenzende en nabijgelegen natuur- en landschapswaarden.

Op basis hiervan zijn wij van mening dat het stellen van een afstandsnorm, bijvoorbeeld de 50 meter zoals gehanteerd in de bestemming 'Uit te werken woondoeleinden' ten opzichte van de Van Akenweg, niet noodzakelijk is. Immers binnen een afstand van 100 meter zijn geen grootschalige ontwikkelingen voorzien. Deze bedenking achten wij derhalve ongegrond.

3.4.2

Bedenking

Voor de Kantoorweg zouden akoestische maatregelen getroffen moeten worden nu er ontegenzeggelijk door de toename van het verkeer ook een toename van de geluidsbelasting zal plaatsvinden. Reclamanten wensen dan ook dat ter hoogte van de Kantoorweg geluidwerende maatregelen zullen worden getroffen. De verkeerstoename dient geen schade aan dit ecologisch belangrijke gebied toe te brengen.

Overwegingen

De keuze voor de zuidelijke ontsluiting, is behoudens vanuit het oogpunt van bundeling van infrastructuur, bepaald door de akoestische berekeningen. Uit een vergelijking is namelijk gebleken dat de geluidsbelasting van het noordelijke tracé de wettelijke normen overschrijden, terwijl de geluidsbelasting van het zuidelijk tracé juist binnen de wettelijke normen blijft en met een aantal maatregelen zelfs onder de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) blijft. Deze maatregelen bestaan uit het aanbrengen van een geluidsarm asfalt en het instellen van een maximumsnelheid van 50 km/u. Daarnaast geeft de gemeente in de toelichting aan (pagina 22) dat, alhoewel daartoe geen wettelijke plicht bestaat, omwonenden zal worden aangeboden om een afschermdende voorziening langs de aangrenzende tuinen aan te brengen, zodat het leefklimaat in deze tuinen niet onevenredig wordt aangetast.

Ook is rekening gehouden met de verkeerstoename van de nieuwe ontsluitingsweg op de Brusselseweg. Dit wordt opgevangen door de maximumsnelheid op de Brusselseweg terug te brengen naar 50 km/u.

Op basis van het bovenstaande zijn wij van oordeel dat uit het akoestische onderzoek blijkt dat de woningen aan de Kantoorweg geen onaanvaardbare geluidhinder zullen ondervinden van de nieuwe ontsluitingsweg. Daarnaast komt het gemeentelijk aanbod om afschermdende voorzieningen aan te brengen, tegemoet aan het verzoek van reclamanten.

Dit onderdeel van de bedenking achten wij derhalve ongegrond.

3.4.3

Bedenking

Reclamanten zijn van oordeel dat een oppervlakte van 10 hectare aan bedrijventerrein voldoende zou moeten zijn. Zij zijn van mening dat tot op heden onvoldoende is gemotiveerd waaruit de behoefte aan 40 tot 50 ha industrieterrein bestaat.

Door de stabilisatie in de groei van de bedrijven c.q. de afwachtende houding van bedrijven om te investeren, is op korte termijn niet te voorzien dat de totale voorziene oppervlakte van dit industrieterrein gebruikt gaat worden.

Overwegingen

Naar onze mening heeft de gemeente voldoende aangetoond dat binnen de regio sprake is van een tekort aan bedrijventerreinen. De ontwikkeling van het bedrijventerrein 'Lanakerveld' vervult hierin een belangrijke taak. Lanakerveld zal hoofdzakelijk gaan voorzien in de behoefte aan lokale bedrijvigheid, al dan niet ten behoeve van bedrijfsverplaatsingen vanuit de stad, onder andere voorkomend uit de plannen rond Belvédère.

Deze behoefte aan bedrijventerreinen is tevens vastgesteld in de 'POL-Aanvulling Bedrijventerreinen Zuid-Limburg', waarnaar in de toelichting wordt verwezen.

Wij zijn met de gemeente van oordeel dat de beperking van het bedrijventerrein tot 10 hectare geen substantiële bijdrage zou leveren aan de oplossing van dit ruimtegebrek.

Deze bedenking achten wij derhalve ongegrond.

3.4.4

Bedenking

Reclamanten missen een groene inpassing van het bedrijventerrein.

Overwegingen

In de toelichting (pagina 41) staat aangegeven dat het een idee is om het bedrijventerrein door middel van bosaanplant landschappelijk in te passen respectievelijk aan het zicht te onttrekken.

De aanleg van dit bos respectievelijk bosstroken is toegestaan binnen de bestemming 'Agrarisch gebied'. In artikel 14 lid 1 jo. lid 2 onder d. is bepaald dat het aangrenzende bedrijventerrein door bosaanplant kan worden afgeschermd ten opzichte van de woongebieden en dat deze bosaanleg uitsluitend op de hoger gelegen terreingedeelten zal plaatsvinden.

Wij zijn aldus van oordeel dat in het plan wel degelijk aandacht wordt geschonken aan c.q. mogelijkheden worden geboden voor een groene inpassing van het bedrijventerrein.

Dit onderdeel van de bedenking achten wij derhalve ongegrond.

4 TEN AANZIEN VAN HET PLAN WORDT HET VOLGENDE OVERWOGEN

In artikel 23 van de voorschriften is voorzien in een vrijstellingsmogelijkheid voor het wijzigen van de bestemmingsgrenzen. Op grond van vaste jurisprudentie moet een dergelijke regeling geacht worden in strijd te zijn met de wet. Daarom wordt de goedkeuring onthouden aan artikel 23, lid a, onder 1, van de voorschriften behorende bij het plan.

Het voorliggende bestemmingsplan voldoet overigens aan de in de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985 gestelde eisen. Ook anderszins bestaan bij ons college geen bezwaren tegen het plan.

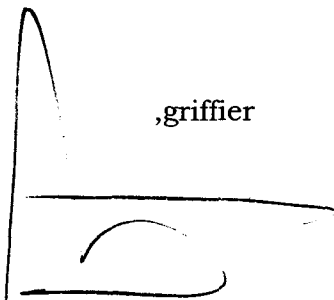
5 BESLUIT

1. Bedenkingen deels gegrond en voor overige ongegrond verklaren een en ander zoals in ons besluit bij de behandeling van de bedenkingen nader is aangegeven.
2. Goedkeuring wordt onthouden aan:
 - de zinsnede "... de grens met de bestemming 'Uit te werken recreatiegebied'" in artikel 13, lid 3, onder n, van de voorschriften;
 - de plankaart ter plaatse van de aanduiding 'onverharde weg watergang';
 - de plankaart ter plaatse van de watergang 'de Zouw', waar deze niet de aanduiding 'onverharde weg/watergang' heeft gekregen;
 - artikel 23, lid a, onder 1, van de voorschriften voorzover het betreft de vrijstellingsbevoegdheid voor het wijzigen van bestemmingsgrenzen.
3. Bestemmingsplan voor het overige goedkeuren.

Gedeputeerde Staten van Limburg,



,voorzitter



,griffier

Onder verwijzing naar het bepaalde in artikel 54 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening vestigen wij de aandacht erop dat tegen dit besluit beroep kan worden ingesteld. Voor zover het besluit strekt tot goedkeuring kan het beroep worden ingesteld door degene die binnen de in de Wet gestelde termijn bedenkingen heeft ingebracht tegen het bestemmingsplan bij ons college, alsmede door een belanghebbende die aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest dit tijdig te doen. Voor zover het besluit strekt tot onthouding en goedkeuring kan het beroep worden ingesteld door een ieder. Eventuele beroepen dienen te worden gericht aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. De beroepen dienen te worden ingesteld gedurende de termijn van zes weken dat het besluit met het bestemmingsplan ter gemeentesecretarie ter inzage ligt.

Ingevolge artikel 28, lid 7, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening treedt dit besluit in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is ingediend, treedt het besluit niet in werking totdat op dat verzoek is beslist.