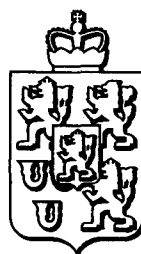


Bijlage
Artikel 10-reacties



STADSONTWIKKELING EN GRONTSAKKELEN MAASTRICHT
30 NOV. 2001
-1.731.212
2001-41073

Burgemeester en Wethouders van de
gemeente Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT
VERZONDEN 29 NOV. 2001

Afdeling	RRZ	Behandeld	W. Voorter
Ons kenmerk	2001/53358	Uw kenmerk	--
Faxnummer	(043) 389 79 77	Doorkiesnummer	(043) 389 74 14
Bijlage(n)	--	Maastricht	27 november 2001

Onderwerp
Advies ontwerp-bestemmingsplan Lanakerveld.

Het bovenvermelde bestemmingsplan is behandeld op 7 november 2001,
(vergadering 2001/10).

Als resultaat van de behandeling delen wij u het volgende mee.

Alvorens echter inhoudelijk op het plan in te gaan willen wij u meedelen dat, gezien de onzekerheden die spelen en het nog zeer globale karakter, wij het plan feitelijk nog niet rijp achten voor behandeling in de PCGP. Om de voortgang van de planvoorbereiding niet te frustreren, met het oog op de continuering van het voorkeursrecht, hebben wij toch besloten het plan in behandeling te nemen.

1 ALGEMENE BELEIDSASPECTEN

- ** Het plangebied wordt in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg vrijwel in zijn geheel aangeduid als Stedelijke reconversiezone en is als zodanig bestemd ten behoeve van de potentieel noodzakelijke verstedelijking, voorzover die niet binnen het bestaande stedelijke gebied kan worden opgevangen. Dit laatste wordt echter in het bestemmingsplan niet aangetoond.

Wij verzoeken u inzicht te geven in de afweging waarom bestaand stedelijk gebied niet beschikbaar is voor de in het Lanakerveld beoogde functies en vragen u bij deze afweging de in het POL omschreven SER-ladder te gebruiken. Hierbij dient met name aangetoond te worden waarom herstructurering, revitalisering en meervoudig ruimtegebruik onvoldoende soelaas bieden.

- ** De omvang en situering van de drie hoofdfuncties (wonen, werken en recreëren) in het gebied lijken volstrekt willekeurig tot stand te zijn gekomen. Een nadere motivering van de gemaakte keuzes is noodzakelijk.

011015-0027

2 PLANOPZET

- **** Het tracé voor het Cabergkanaal zorgt voor onzekerheid ten aanzien van de toekomstige invulling. Het opnemen van uit te werken bestemmingen voor dit deel van het plangebied is dan ook op zijn plaats. Voor het grootste gedeelte van het plangebied geldt dit echter niet en kan het traktaat dan ook niet als excuus worden aangevoerd voor de zeer globale opzet van het bestemmingsplan. Mede gezien de onzekerheden die dit voor belanghebbenden met zich meebrengt is een zeer globale opzet niet wenselijk. Bovendien heeft de provincie, in haar coördinerende rol ten aanzien van de ruimtelijke ordening, hierdoor te weinig grip op de toekomstige ontwikkeling en de betekenis voor de regio van het gebied. Ten aanzien van de ontsluitingsstructuur zijn wij van mening dat de enkele ontsluiting van het bedrijventerrein aan de noordzijde onvoldoende is en ook in het zuidelijk plandeel in een adequate ontsluiting dient te worden voorzien. Zeer relevant zijn ook de externe ontsluitingsstructuur van het totale gebied alsmede de samenhang met de ontwikkelingen van het Belvédèregebied. Op die hoofdlijnen biedt het plan geen enkel inzicht. Wij sluiten niet uit dat de resultaten van nadere verkeersstudies tot een wezenlijk andere planopzet zullen leiden. Indien mocht blijken dat het niet of niet volledig mogelijk is om binnen het procedurele tijdsbestek de duidelijkheid op de geschetste hoofdlijnen te bieden, achten wij het noodzakelijk dat in elk geval aan de uitwerkingsregels randvoorwaarden worden verbonden die voldoende zekerheid bieden dat de betreffende duidelijkheid op het moment van uitwerking aanwezig is. Wij verzoeken u dan ook het bestemmingsplan op de vorenvermelde hoofdlijnen te onderbouwen en hiefmee een gefundeerd inzicht te bieden in de daadwerkelijke invulling van het gebied.
- **** Het plan biedt onvoldoende inzicht in de fasering, welke mede als gevolg van de reservering voor het Cabergkanaal noodzakelijk is. Wij verzoeken u een heldere en goed onderbouwde fasering in het plan aan te brengen, zowel ten aanzien van woningbouw als bedrijfsontwikkeling.
- **** Het plan gaat er overigens van uit dat het traktaat te zijner tijd ontbonden wordt. Hier is echter nog niet concreet zicht op. Wij verzoeken u inzicht te geven in een scenario dat van handhaving van het traktaat uitgaat. Een voor de hand liggende optie is een planopzet waarin de zone van het Cabergkanaal als een soort groene bufferzone, al dan niet in combinatie met een kanaal, tussen een noordelijk daarvan te ontwikkelen bedrijventerrein en een zuidelijk daarvan te ontwikkelen woongebied zal fungeren. Indien in combinatie hiermee ook inzicht in de eerder vermelde in- en externe ontsluitingsstructuur alsmede in de samenhang met de ontwikkelingen van het Belvédèregebied wordt verstrekt komt de daadwerkelijke realiseerbaarheid van het plan beter in zicht dan nu.

3 VOLKSHUISVESTING

In het plangebied zijn maximaal 400 woningen voorzien in een dichtheid van maximaal 20 woningen per ha, hetgeen een oppervlakte ten behoeve van woningbouw van ca. 20 ha impliceert. Het gebied bestemd voor uit te werken woondoeleinden is echter veel groter, waardoor de bruto woningdichtheid lager lijkt uit te vallen. De onderbouwing voor de woningbouw is overigens zowel kwantitatief als kwalitatief onvoldoende.

Vooropgesteld dat wordt aangetoond dat het bestaande stedelijk gebied onvoldoende ruimte biedt voor woningbouw, lijkt de beoogde relatief extensieve invulling van het woongebied ongepast in een regio waar de schaarste aan ruimte een van de grootste knelpunten vormt.

- ** Wij verzoeken u dan ook de beschikbare ruimte in het plangebied intensiever te benutten en de woningbouw zowel kwantitatief als kwalitatief nader te onderbouwen. Hierbij dient vanzelfsprekend een relatie te worden gelegd met het nog vast te stellen Regionaal Volkshuisvestingsplan.

4 NATUUR EN LANDSCHAP

- ** De plantoelichting biedt onvoldoende inzicht in de natuurwaarden in het plangebied. Bekend is dat er soorten voorkomen, zoals in elk geval de grauwe gors, welke onder de provinciale natuurcompensatieregeling vallen. De natuurwaarden dienen in beginsel gehandhaafd en beschermd te worden. Alleen op basis van een zwaarwegend maatschappelijk belang en bij het ontbreken van alternatieven kunnen de ontwikkelingen toch doorgang vinden. In dat geval zal ook invulling aan de noodzakelijke compensatie gegeven moeten worden.

5 (DETAIL)HANDEL/BEDRIJVEN

- ** Net als onze opmerkingen inzake woningbouw geldt ook ten aanzien van bedrijvigheid dat een nadere kwantitatieve en kwalitatieve onderbouwing noodzakelijk is. Wij refereren tevens aan de taakstelling in het POL waarin het onderhavige bedrijventterrein zowel in de planningsopgave (ca. 15 ha voor de komende 10 jaar) als in de strategische reserve is opgenomen hetgeen het belang van een voortvarende aanpak onderstreept. Dit kan evenwel niet betekenen dat zulks ten koste kan gaan van de kwaliteit en de voldragenheid van het plan.

6 RECREATIE EN TOERISME

- ** De invulling van de groen-recreatieve zone is nog volstrekt onduidelijk. Advisering hieromtrent is op basis van het voorliggende stuk dan ook nauwelijks mogelijk.

7 CULTUURHISTORISCHE ASPECTEN

- ** In het plan wordt niet uitgegaan van het inpassen van archeologische waarden. Indien zou blijken dat een vindplaats zeer behoudenswaardig is, of zelfs beschermenswaardig, dient er naar gestreefd te worden de plannen zodanig uit werken c.q. aan te passen dat hiermee recht wordt gedaan aan de genoemde waarden.
- ** U wordt verzocht in de voorschriften een paragraaf opnemen gericht op het behoud van de rijksmonumenten.
- ** In artikel 4, lid 3 wordt gesproken over een aanduiding op de plankaart als object met cultuurhistorische waarde. Op plankaart ontbreekt echter een dergelijke aanduiding. Wij verzoeken u de genoemde aanduiding op te nemen en hiermee de inhoud van paragraaf 3.1.3. op adequate wijze juridisch-planologisch te vertalen.

8 BODEMKWALITEIT

- ** In paragraaf 6.6 van de toelichting van het plan wordt ingegaan op het aspect bodem. U geeft aan dat binnen het gebied sprake zal zijn van geen tot minimaal verhoogde achtergrondwaarden. Gelet op de beperkte actualiteitswaarde van het bodemonderzoek en de onbekendheid met de aanvangsdata voor de diverse bouwkavels heeft u ervoor gekozen om de hiervoor vermelde gebiedsuitspraken aan te vullen met historische informatie over de percelen en nog niet met volledige bodemonderzoeken.
Dit biedt te weinig inzicht in de bodemkwaliteit. Voor die gronden die met dit plan een nieuwe bestemming krijgen en voor die gronden waarvan de bestemming niet wijzigt, maar waarvan de bestemming nog niet is verwezenlijkt, dient middels bodemonderzoek te worden aangetoond dat de bodem, eventueel na het nemen van sanerende maatregelen, geschikt is voor de beoogde bestemming.
Indien er sprake is van ernstige gevallen van bodemverontreiniging als bedoeld in de Wet bodembescherming dient voor vaststelling van het bestemmingsplan een saneringsplan voor te liggen waarover ambtelijke overeenstemming bestaat met de provincie.
Eventuele gebruiksbepalingen moeten worden opgenomen in de voorschriften. Verder verdient het aanbeveling om in de algemene bepalingen op te nemen dat voor alle nieuwe ontwikkelingen het bodembeheerplan het toetsingskader vormt voor het aspect bodem.

9 GELUIDHINDER

9.1 Industrielawaai

- ** De bestemming 'Uit te werken woondoeleinden' (artikel 14) is gedeeltelijk gelegen binnen de zone Industrielawaai van het bedrijventerreinen 'Bosscherveld-Boschpoort'. Dit betekent dat de eventueel benodigde hogere grenswaarden vóór het vaststellen van het bestemmingsplan dienen te zijn verkregen. Een en ander geldt eveneens voor de wijzigingsbevoegdheid als opgenomen in artikel 22, lid 3 van de voorschriften.

9.2 Wegverkeerslawaaï

- ** Het akoestisch onderzoek ontbreekt. Ten aanzien van dit aspect dienen wij derhalve een voorbehoud te maken. Eventuele hogere grenswaarden dienen vóór het vaststellen van het bestemmingsplan verkregen te zijn.

10 OVERIGE ASPECTEN

10.1 Grondwaterbescherming

- ** Nagenoeg het gehele plangebied ligt in het grondwaterbeschermingsgebied Caberg. U dient derhalve op de plankaart en in de voorschriften de hiervoor gebruikelijke modelregeling te hanteren zoals aangegeven in de Handleiding bestemmingsplannen.

10.2 LPG-hindercirkel

- ** In het noordoosten van het bestemmingsplan (buiten het plangebied) is op grond van de zonekaart van het industrieterrein Bosscherveld-Boschpoort een LPG-tankstation gelegen. Indien dit LPG-tankstation nog aanwezig is dan dient de LPG-hindercirkel in dit plan een regeling te krijgen.

10.3 Weg-waterlossing

- ** Wij verzoeken u de in het plangebied aanwezige (weg-)waterlossing te beschermen via een (dubbel)bestemming 'primair oppervlaktewater (tevens verkeersdoeleinden)'.

11 ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

- ** De economische uitvoerbaarheid van de recreatieve functie is zeer globaal van aard. Het is nodig om meer concreet aan te geven op welke wijze in de dekking van de investering en de daarna aan de orde zijnde exploitatieuitgaven zal worden voorzien. In afwachting hiervan wordt op dit punt een voorbehoud gemaakt.

12 VOORSCHRIFTEN

Algemeen

- *** De bestemmingen 'Agrarische doeleinden' en 'Uit te werken recreatiegebied' zijn door de gebruikte kleuren op de plankaart nauwelijks te onderscheiden. Wij vragen u een en ander aan te passen.

Verwijzingen

- ** Het verdient aanbeveling om in de doeleindenomschrijving van de diverse bestemmingen naar de dubbelbestemmingen te verwijzen. De onderlinge afstemming is met name van belang bij de uit te werken bestemmingen.

Bebouwingsgrens spoorwegdoeleinden

- ** Wij vragen u in rekening te houden met het bepaalde in de artikelen 36 t/m 40 van de Spoorwegwet.

Geurcirkels veehouderij

- ** Op de plankaart is de invloedzone van het transportbedrijf (50 m) aangeduid als geurcirkel veehouderij.

Artikel 4, lid 1

- ** De noodzaak van 3 ondergrondse bouwlagen of souterrains onder bestaande gebouwen is niet aangetoond. Wij achten dit wel noodzakelijk, aangezien deze mogelijkheid voor alle bestemmingen geldt.

Artikel 4, lid 3

- ** Op de plankaart komt de aanduiding 'object met cultuurhistorische waarde' als zodanig niet voor. In de toelichting is wel sprake van cultuurhistorische waardevolle objecten (holle wegen, steilranden etc.). Deze objecten zijn als zodanig echter niet beschermd in de voorschriften.
In het plangebied zijn daarnaast 2 monumenten gelegen. Voor deze monumenten dient in de voorschriften een relatie te worden gelegd met de Monumentenwet. Dit impliceert dat ook de in het bestemmingsplan opgenomen regeling gericht moet zijn op de bescherming van het monument.

Artikel 4, lid 6

- ** Door toevoeging van de woorden 'in principe' wordt deze bepaling te vrijblijvend. Wij verzoeken u deze woorden te schrappen.

Artikel 6**Transportbedrijf**

- ** Wij verzoeken u om het transportbedrijf aan de Van Akenweg 90 te bestemmen voor bedrijfsdoeleinden.

Artikel 6 lid 4, zesde gedachtestreepje

- ** Via deze bepaling wordt de mogelijkheid geschapen om ten behoeve van een dierenverblijf 125 m² aan bijgebouwen te hebben. Deze maatvoering achten wij erg ruim, temeer omdat daarvoor geen onderbouwning wordt gegeven. Daarnaast kan een conflict ontstaan met de woonomgeving.

Artikel 7 lid 2 onder c

- *** In dit artikel wordt gesproken van 'per bestemmingsvlak' terwijl op de plankaart maar er één bestemmingsvlak voorkomt. De toegestane oppervlakte van gebouwen kan dan ook rechtstreeks worden aangegeven.

Artikel 8, lid 2

- * In dit artikel wordt het omschakelen naar een andere tak mogelijk gemaakt. De omschakeling naar een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf is voor heel Zuid-Limburg niet toegestaan. Verwezen zij naar het bepaalde in de 'Handleiding bestemmingsplannen c.a.'.

Artikel 8, lid 3 sub 1 onder 1

- ** De stankcirkels betreffen op grond van het gestelde in de toelichting beleidsmatige hindercirkels, welke aangeven welke ruimte de bedrijven zou moeten worden geboden om enige uitbreidingsmogelijkheid voor uitbreiding te houden. De toekenning van een bebouwingspercentage lijkt deze beleidsruimte weer te beperken. Wij verzoeken u een en ander te verduidelijken.

Artikel 9 lid 2 onder c

- ** In deze bepaling wordt gesproken van andere bouwwerken met een oppervlakte van 50 m². Naar onze mening kan door deze maatvoering niet gesproken worden van een ander bouwwerk maar van een gebouw. Het provinciale beleid is erop gericht om buiten de bouwblokken geen agrarische bedrijfsbebouwing toe te laten.

Artikel, 9 lid 4

- *** In dit artikel wordt een procedurebepaling gemist (zie bijvoorbeeld artikel 18 lid 2 onder E).

Artikel 12, 13 en 14

- ** In deze artikelen wordt het oprichten van tijdelijke bouwwerken (middels artikel 17 WRO-vrijstelling) mogelijk gemaakt. Wij zijn van mening dat de toepassing van artikel 17 WRO dient te worden uitgesloten zolang onduidelijkheid bestaat over de daadwerkelijke ontbinding van het internationale traktaat.

Artikel 16, lid 3

- ** Deze vrijstellingsbepaling is reeds opgenomen in lid 2 onder 3. Daarnaast dient een relatie te worden gelegd met de Provinciale Milieuverordening (zie Handleiding Bestemmingsplannen c.a.). Daarnaast ontbreekt in het bestemmingsplan de bestemming Grondwaterbeschermingsgebied.

Artikel 18 lid 2 onder E

- *** De verwijzing naar artikel 24 lid 1 is niet juist (dit betreft de procedurebepaling met betrekking tot de uit te werken bestemmingen).

Artikel 21

- ** Vrijstelling van de bestemmingsgrenzen dient volgens vaste jurisprudentie niet via vrijstelling maar via wijziging te worden geregeld.

Artikel 22

- ** Kapitaalsvernietiging is geen afwegingscriterium. Hergebruik van vrijkomende agrarische bebouwing achten wij uitsluitend aanvaardbaar indien sprake is van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing danwel indien een duidelijke ruimtelijke kwaliteitsverbetering tot stand kan worden gebracht.

In dat verband zij verwezen naar het bepaalde in de Handleiding Bestemmingsplannen c.a. en de daar genoemde voorwaarden voor wijziging.

Namens de Provinciale Commissie Gemeentelijke Plannen,

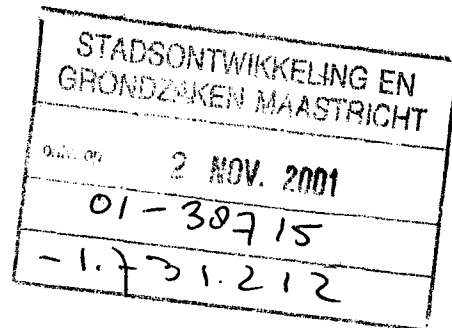
voorzitter,

secretaris,

De zwaarte van de gemaakte opmerkingen is onderscheiden in drie categorieën, aangeduid met één, twee of drie asterisken. Voor de betekenis daarvan wordt verwezen naar de brief van 28 april 1989, kenmerk BS 40889.



Aan
Burgemeester en Wethouders van
Maastricht
Hoofd afd. Stedelijke Inrichting van de
dienst Stadsontwikkeling en Grondzaken
Postbus 1115
6201 BC MAASTRICHT



VERZONDEN - 1 NOV. 2001

Contactpersoon
Ch. Rutten
Datum
1 november 2001
Ons kenmerk
DLB 2001/24207
Onderwerp
voortontwerp bestemmingsplan Lanakerveld

Doorkiesnummer
4510
Bijlage(n)
-
Uw kenmerk
SOG 2001-32069

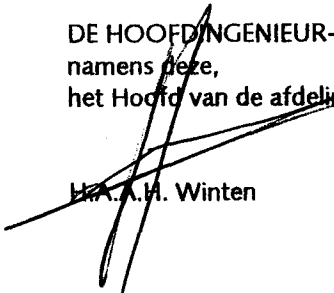
Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van het van u op 10 september 2001 ontvangen voortontwerp bestemmingsplan Lanakerveld, deel ik u mee dat dit plan mij geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

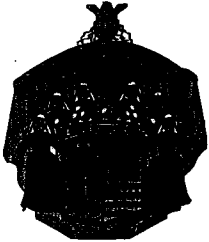
Ik hoop u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Hoogachtend,

DE HOOFDINGENIEUR-DIRECTEUR
namens deze,
het Hoofd van de afdeling Integraal Verkeer en Vervoer,


H.A.A. Winten

GEMEENTE



LANAKEN

3620 LANAKEN
Jan Rosierlaan 1,
Tel. 089/730 730
Fax 089/722 487 - 721 533
Dexia 091-0004813-89
e-mail: info@lanaken.be

College van
Burgemeester en wethouders
Gemeente Maastricht
Stadhuisstraat 5
6201 BC Maastricht

Uw brief van

Uw referenties

Onze referenties

Bijlagen

Betreft :

18.09.2001

2001-32012

IB75688

voorontwerp - bestemmingsplan Lanakerveld

Geacht college,

Hierbij wensen we, in kader van de inzagetermijn van voorontwerp – bestemmingsplan Lanakerveld volgende opmerkingen aan u over te maken. Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lanaken besliste in vergadering van 26.10.2001 om volgend advies uit te brengen:

Zoals U reeds zelf aangeeft in de toelichting van het bestemmingsplan wordt de reservatiestrook van het Cabergkanaal aangehouden, alhoewel U als gemeente Maastricht geen voorstander bent van het behoud van deze reservering. Gemeente Lanaken is de zelfde mening toegedaan en ervaart de reservatiestrook als hypotheek in de verdere ontwikkeling van uitbreiding van industriezone.

De zone voor verkeersdoeleinden :

De aangeduide zones dienen naar haalbaarheid verder onderzocht en kunnen zoals ze momenteel voorkomen op het bestemmingsplan geen duidelijkheid geven aan het gevolg voor de te verwachten verkeersafwikkelingen. Hier werd geen voldoende studiewerk uitgevoerd in een ruim kader om deze momenteel zo strikt en definitief af te bakenen !!!

1. de zonering als verlengde van de Van Akenweg : deze kent geen ideale aansluiting aan onze ontsluiting van het industriegebied en kan aanleiding geven tot realisatie van ontsluiting van woongebied naar Belgisch grondgebied en dit is niet wenselijk !

STADSONTWIKKELING EN GRONDZAKEN MAASTRICHT	
ontw. op	31 OKT. 2001
	01-30645
	- 1. 7. 212 1

2. de zonering parallel met de zone voor spoorwegdoeleinden : hier is de verdertrekking op ons grondgebied niet mogelijk aangezien de aangrenzende industriezone reeds verkocht en bebouwd is !!! Aan welke concrete invulling is hier gedacht en is deze voldoende onderbouwd en bestudeerd?
Zoals beschreven in de toelichting zal deze nieuwe weg dienen als verbinding tussen het centrum van Maastricht (Noorderbrug) en het Belgisch gedeelte van het industrieterrein. Dit dient veel ruimer bekeken en gerelateerd aan onze mobiliteitsplannen (zowel gemeentelijk als Provinciaal !!!). Hier ontbreekt duidelijk een ruimere visie aangepast aan de consequenties die deze verkeerszone kunnen veroorzaken op Lanakens grondgebied. Verder onderzoek en grensoverschrijdend overleg is onontbeerlijk alvorens het bestemmingsplan te aanvaarden !!!

De aard van de bedrijven in de zone voor bedrijfsterrein dient inderdaad aangepast aan deze op Belgisch grondgebied en dienen geenszins hinderlijk te zijn voor de ruimere omgeving.

Bij de verdere ontwikkeling zoals aangegeven in de toelichting op p. 14 wensen we zeer nauw betrokken !

Zo dient de rechtstreekse aansluiting met een op Belgisch grondgebied nog te ontwikkelen woongebied (BPA Smeermaas) voldoende gebufferd en dat er van hieruit geen enkele bedrijvigheid mag gevestigd worden waardoor hinder ervaren kan worden vanuit deze woonomgeving.

Er zijn momenteel te weinig grondige vooronderzoeken gebeurd die de vastlegging van de zoneringen zoals in bestemmingsplan weergegeven worden, kunnen verantwoorden.

Gelet op voorgaande kan ons bestuur geen gunstig advies geven aan het voorontwerp bestemmingsplan Lanakerveld.

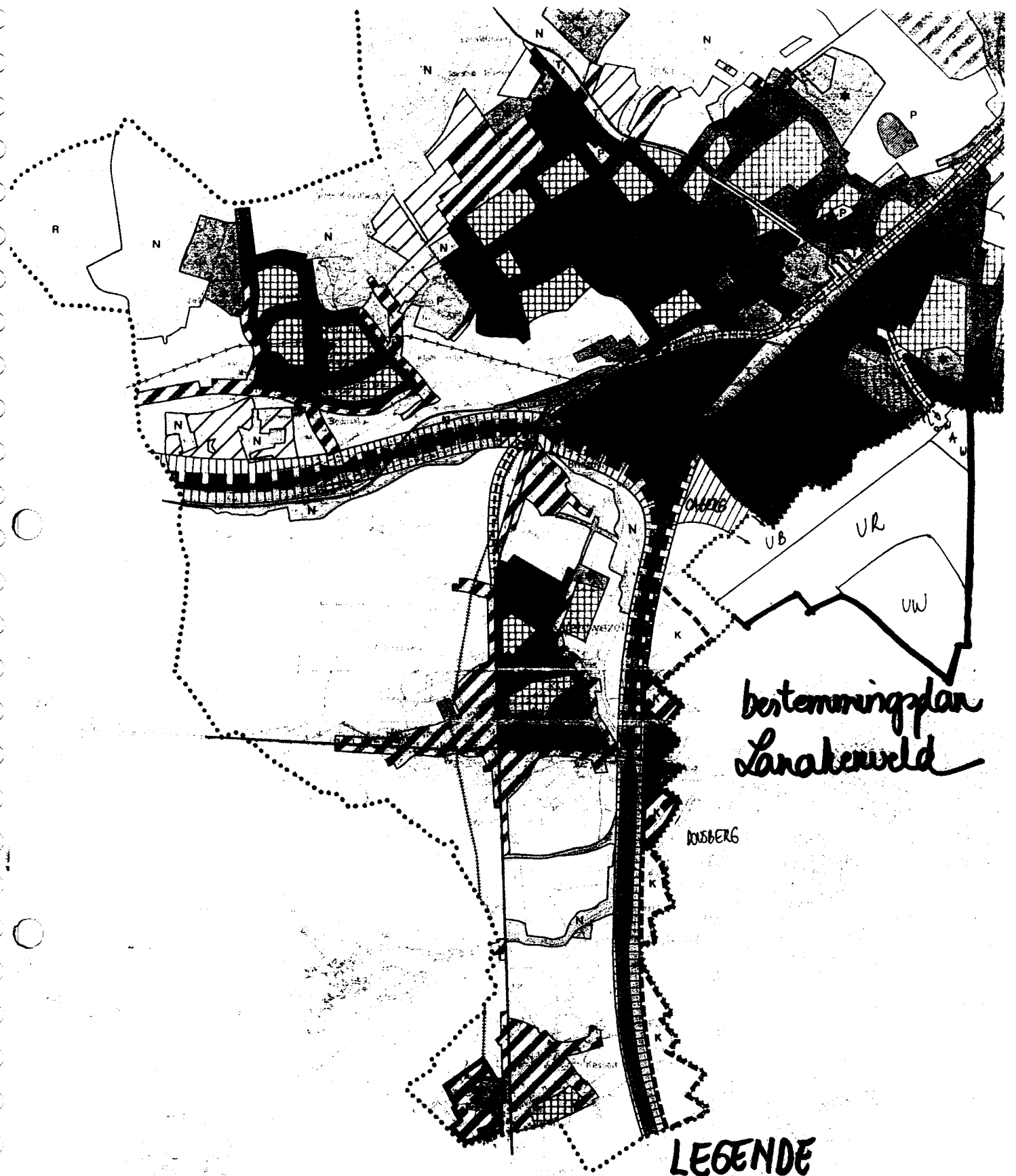
Namens het Schepencollege,

Op Bevel,
De Secretaris vnd,

S. Bervaes

De Burgemeester,

A. Wangronsveld



bestemmingplan
Lanakeweld

LEGENDE

- UB : uitbreiding bedrijventer
- UR : uitbreid. recreatie
- UW : uitwerking wonen
- A : agrarisch



Maria Theresialaan 99
6043 CX Roermond
Postbus 314
6040 AH Roermond
Telefoon: 0475-394444
Telefax: 0475-311605
Internet: www.zl.nl

Het college van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Maastricht
Postbus 1115
6201 BC MAASTRICHT

STAKENBORGH EN GEM. W. ROERMOND
16 OKT. 2001
-1731.212
2001-37033

Uw kenmerk : SOG 2001-32069
Uw brief van : 6-9-2001
Ons kenmerk : AZ/Sg/2001.15727
Bijlage(n) :

Behandeld door : dhr. H. Stakenborg
Doorkiesnummer : 0475-394242
E-mail : H.Stakenborg@zl.nl
Datum : 15 OKT. 2001

Onderwerp : Voorontwerp-bestemmingsplan
"Lanakerveld"

Naar aanleiding van het in het kader van artikel 10 BRO toegezonden voorontwerp-bestemmingsplan "Lanakerveld" delen wij u mede, dat dit plan ons uit een oogpunt van ruimtelijke ordening geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

Wel is het navolgende van belang.

In het plangebied ligt watergang "de Zouw".

Wij verzoeken u deze watergang op de plankaart en in de voorschriften op te nemen.

In algemene zin merken wij t.a.v. de plantoelichting op dat de waterbeheerders (in casu het waterschap Roer en Overmaas en het Zuiveringschap Limburg) sterk de voorkeur geven aan het samenbundelen van alle waterstaatkundige belangen in bijvoorbeeld een apart hoofdstuk, de zogenaamde "natte paragraaf",

In deze paragraaf dienen de hoofdlijnen van het vigerende waterbeleid vermeld te worden zoals neergelegd in de 4^e nota Waterhuishouding (NW4), het Provinciaal Waterhuishoudingsplan (WHP) de Evaluatie en actualisering Waterhuishoudingsplan (EWHP), alsmede het Integraal Waterbeheersplan (IWBP) Zuidelijk Zuid-Limburg.

Wij verzoeken u een dergelijke paragraaf alsnog in de plantoelichting op te nemen.



Wij vertrouwen erop u hiermede genoegzaam te hebben geïnformeerd en verzoeken u bij de verdere ontwikkeling van onderhavig bestemmingsplan met het vorenstaande rekening te houden.

Hoogachtend,
Het Dagelijks Bestuur,
Namens deze,
Hoofd Algemene Zaken,

Mr. G.N.H. Vogels.

