

Bijlage
Raadsbesluit



Volgno. : 58 - 2002
Datum : 07-05-2002
Korr.no. : 2002-14365

Dienst : SOG
Raadscie : Stadsontwikkeling
Steller : Costongs/350 4577

VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN LANAKERVELD

AAN DE GEMEENTERAAD

A. Beslispunten

1. De ingediende zienswijzen, hieronder aangeduid als 1i, 1j, 1k, 1m, 1q, 1r, 2a, 2c, 2g, 2h, 2j, 2k, 3b, 3d, 3f, 3h, 3i, 3j, 3k, 3l, 3o, 4b, 5, 6b, 7a, 7b, 7c, 8a, 9b, 9d, 11, 12b en 12c, in zoverre gegrond te verklaren zoals in de onderstaande paragraaf C (Zienswijzen) is omschreven;
2. voor het overige de ingediende zienswijzen ongegrond te verklaren zoals in de onderstaande paragraaf C (Zienswijzen) is omschreven;
3. het bestemmingsplan Lanakerveld, aan de hand van het bepaalde in dit voorstel en aan de hand van de Lijst van wijzigingen, vast te stellen;
4. te bepalen dat dit voorstel integraal onderdeel uitmaakt van uw besluit.

B. Inleiding

Het plangebied is gelegen op de westelijk Maasoever in het noordwesten van Maastricht tegen de rijksgrens met België.

Het plangebied wordt globaal begrensd door:

- de rijksgrens met België;
- de oostzijde van de Brusselseweg;
- de noord-westzijde van de Postbaan;
- de noordzijde van de van Akenweg;
- de grens van het deelgebied Oud-Caberg.

C. Zienswijzen

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft van 15 januari 2002 tot en met 11 februari 2002 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode is een aantal zienswijzen kenbaar gemaakt, die hieronder per zienswijze behandeld zullen worden.

1. Buurtraad Oud-Caberg, dhr. L. Essers, Pergamijndonk 92, 6218 GW Maastricht, zienswijze d.d. 9 februari 2002

1a. Het ontwerp-bestemmingsplan drukt niet de wil van de politiek uit, aangezien er in de raadscommissie een raadsbrede consensus leek te bestaan dat er een poging gedaan zou worden tot behoud van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van Oud-Caberg en Lanakerveld in de vorm van een



Commissie: Stadsontwikkeling

Raadsstuk volgno.: 58

Agendapunt raadsagenda: 6

Onderwerp: Voorstel tot vaststelling bestemmingsplan Lanakerveld.

Datum: 21 mei 2002

De commissie adviseert

De fractie van de PvdA kan met het voorstel instemmen mits er vorm en garantie gegeven kunnen worden aan een in alle fasen van het project volgens deze fractie noodzakelijk kwaliteitskeurmerk, waarbij de diverse aanwezige waarden geïnventariseerd en als uitgangspunt voor de te realiseren plannen genomen worden

Standpunt van Burgemeester en Wethouders:

In het raadsvoorstel onder 1i is aangegeven dat er nadere onderzoeken plaatsvinden naar de ecologische, cultuurhistorische, archeologische en landschappelijke waarden in het gebied en dat met de resultaten hiervan bij de uitwerking rekening gehouden zal worden. Voor wat betreft de landschappelijke waarden is in de bestemming Uit te werken Woondoeleinden al expliciet bepaald dat met deze waarden rekening gehouden moet worden bij de uitwerking. Naar aanleiding van de opmerkingen vanuit de commissie stellen wij u voor om dit ook te doen voor de cultuurhistorische, archeologische en ecologische waarden, met andere woorden om expliciet in de bestemming Uit te werken Woondoeleinden op te nemen dat de genoemde waarden door middel van onderzoek inzichtelijk gemaakt moeten worden en ze expliciet meegewogen moeten worden bij de planuitwerking.

Voor de goede orde willen wij er nog op wijzen dat het uitwerkingsplan niet door Burgemeester en Wethouders, maar door de raad vastgesteld dient te worden, waardoor de afwegingen uiteindelijk op raadsniveau zullen plaatsvinden.



zelfstandig en systematisch uitgewerkt uitgangspunt in het bestemmingsplan. Het huidige ontwerp maakt niet meer dan een symbolische opmerking naar de inspraak van de buurtraad en werkt de bestaande plannen alleen nog maar verder uit. Een eerlijke poging dient gedaan te worden om te zien of het behoud van zichtlijnen, oude hagen en andere landschapselementen en van agrarische activiteit recht gedaan kunnen worden.

Antwoord:

In de raadscommissie en het daarop volgende overleg van wethouder Depondt met de buurtraad is toegezegd dat bij de verdere uitwerking van het gebied zoveel mogelijk gebruik gemaakt zal worden van de voorstellen en ideeën van de buurtraad. Daarbij is echter wel aangegeven dat dit niet automatisch betekent dat alle suggesties overgenomen worden. Er is dan ook nooit door de politiek toegezegd dat hierbij principieel teruggekomen zou worden op de uitgangspunten van het bestemmingsplan, met name daar waar het de aantallen te realiseren woningen betreft.

Ook de voorstellen van de buurtraad kunnen in beginsel op grond van de uitwerkingsregels grotendeels uitgevoerd kunnen worden. Om hiervoor de ruimte voor discussie te zijner tijd zo groot mogelijk te houden, is bij het ontwerp-bestemmingsplan het bestemmingsvlak Uit te werken woondoeleinden zelfs vergroot. Er zal echter wel vastgehouden worden aan de uitgangspunten, met name qua aantallen.

Wij stellen u dan ook voor om deze zienswijze ongegrond te verklaren.

1b. De reservering voor het Cabergkanaal maakt het onmogelijk om binnen de planperiode van 10 jaar de bestemmingen wonen, bedrijfsterrein en recreatie volledig te realiseren.

Antwoord:

Het is niet duidelijk of de reservering van het Cabergkanaal gedurende de planperiode opgeheven kan worden. Het feit dat er een reservering in het bestemmingsplan opgenomen is, betekent overigens niet dat de desbetreffende gronden niet als woon- of bedrijfsdoeleinden gebruikt mogen worden. De enige restrictie is dat er geen bebouwing opgericht mag worden. Andere dan gebouwde voorzieningen ten behoeve van deze bestemmingen mogen wel gerealiseerd worden. Voor het geval dat in de planperiode de reservering opgeheven kan worden, is er een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan opgenomen waarmee het bouwverbod opgeheven kan worden.

Om hierop te kunnen inspelen is een fasering gemaakt op grond waarvan een deel van de woningen en het bedrijventerrein sowieso gerealiseerd kunnen worden. Hierbij wordt rekening gehouden met het feit dat deze fase 1 tevens eindfase zou kunnen zijn.

Indien de reservering van het Cabergkanaal niet tijdens de planperiode opgeheven kan worden, dan moet hier bij de uitwerking van fase 2 rekening gehouden worden. Gevolg kan zijn dat fase 1 tevens eindfase is danwel dat er te zijner tijd voor een andere uitwerking van fase 2 gekozen wordt dan nu de bedoeling is. Hierbij blijven uiteraard de uitwerkingsregels van kracht.

Op grond van het bovenstaande zijn de bestemmingen Uit te werken woondoeleinden en Uit te werken bedrijventerrein, gegeven de onzekerheden, adequaat en correct geregeld. Wij stellen u dan ook voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

1c. In de Ruimtelijke verkenning Maasdal wordt gesteld dat het rendabel zijn van het bedrijventerrein afhankelijk is van de realisering van de zogeheten Tweede Noorderbrug; deze zal niet binnen de planperiode van 10 jaar kunnen worden gerealiseerd.



Antwoord:

De uitspraak in genoemde ruimtelijke verkenning betreft de economische haalbaarheid van een regionaal bedrijventerrein van de maximale omvang. Vooral nog zal het bedrijventerrein echter een stedelijke functie moeten vervullen. Voor deze stedelijke functie is de aanleg van een tweede Noorderbruggen vereiste, aangezien het terrein adequaat ontsloten kan en zal worden van de Brusselseweg. Door de reservering Cabergkanaal zal dit bedrijventerrein aanvankelijk ook van een beperktere omvang zijn (fase 1). Wij stellen u dan ook voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

1d. Publicatie van het ontwerp-bestemmingsplan heeft plaatsgevonden in de Maaspost. De bezorging van de Maaspost is echter in Oud-Caberg een zeer onzekere factor en bewoners van de Kantoorweg ontvangen structureel, ondanks verzoeken daartoe, de Maaspost niet. Derhalve heeft de bekendmaking van de terinzagelegging van het ontwerp niet conform artikel 23 WRO jo. artikel 3:22 Awb plaatsgevonden. Er zijn problemen geweest met de verstrekking van het ontwerp-bestemmingsplan. Een aantal ambtenaren binnen de gemeente is er kennelijk op uit om de mogelijkheden van burgers om kennis te nemen van de inhoud van het ontwerp-bestemmingsplan doelbewust wenst te frustreren, hetgeen onbehoorlijk bestuur is.

Antwoord:

Het ontwerp-bestemmingsplan is conform de wettelijke vereisten gepubliceerd in een dag- of huis-aan-huisblad en in de Staatscourant; daarnaast heeft aanplakking van de publicatie aan het Stadskantoor plaatsgevonden. Deze gemeente heeft gekozen voor de Maaspost, omdat deze het breedste bereik heeft. Ofschoon de gemeente niet verantwoordelijk is voor de verspreiding van de Maaspost, spant zij zich toch in om deze zo optimaal mogelijk te laten verlopen. Daarnaast zijn exemplaren van de Maaspost te verkrijgen bij de ingang van Stadskantoor I. Het blijft echter in eerste instantie de verantwoordelijkheid van de burger zelf een exemplaar van de Maaspost te bemachtigen danwel kennis te nemen van de inhoud daarvan zodra hij of zij constateert dat de Maaspost niet bezorgd wordt.

Voor wat betreft het verstrekken van exemplaren van het ontwerp-bestemmingsplan wordt bestreden dat er problemen zijn geweest, aangezien iedereen die een exemplaar besteld heeft, dit ook toegezonden heeft gekregen. Toezending gebeurt uiteraard met de bijbehorende rekening. Hierbij is een uitzondering gemaakt voor de buurtraad, die een gratis exemplaar ter beschikking heeft gekregen vanwege zijn informatievoorzienende rol naar de buurt toe.

Daarnaast heeft het ontwerp aan de front office in Stadskantoor I ter inzage gelegen alwaar geïnteresseerden desgewenst kopieën hebben kunnen maken. Ook zijn telefonisch de nodige inlichtingen verstrekt. Dat onze ambtenaren erop uit zouden zijn burgers te frustreren in hun kennisvergaring, is dan ook een pertinent onterechte stelling die wij met kracht verwerpen.

Wij stellen u dan ook voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

1e. Er bestaat een MER-plicht omdat er sprake is van de aanleg van een recreatieve of toeristische voorziening die wordt gesitueerd in een zogeheten "gevoelig gebied" te weten een begrensde verbindingzone die deel uitmakende van de ecologische hoofdstructuur.

Antwoord:



Onder een recreatieve of toeristische voorziening als bedoeld in de onderdelen C en D van het Besluit milieu-effectrapportage worden blijkens de toelichting op het Besluit milieu-effectrapportage verstaan omvangrijke projecten voor dag- en verblijfsrecreatie, bijvoorbeeld pretparken themaparken, skibanen, vakantiedorpen en hotelcomplexen buiten stedelijke zone met bijbehorende voorzieningen, havens voor de pleziervaart, permanente kampeer- en caravanterreinen, grootschalige voorzieningen voor manifestaties, evenementen en tentoonstellingen. Van een dergelijk project is in Lanakerveld beslist geen sprake. De beoogde zone tussen toekomstig woongebied en bedrijventerrein is bedoeld als combinatie van agrarische activiteiten en stedelijk park voor extensieve recreatie, nagenoeg zonder voorzieningen. (Zie hiervoor ook het antwoord onder 1i.) De bestemming voor de beoogde zone kan da ook niet worden aangemerkt als een activiteit, waarvoor het opstellen van een MER noodzakelijk is, of waarvoor een MER-beoordelingsplicht zou gelden. Wij stellen u dan ook voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

1f. Bovendien bestaat er een MER-beoordelingsplicht, omdat er sprake is van de aanleg, wijziging of uitbreiding van een recreatieve of toeristische voorziening van 25 ha of meer of 10 ha of meer in een gevoelig gebied; omdat er sprake is van een stadsproject met een oppervlakte van 100 ha of meer en omdat het bruto-oppervlakte van het bedrijventerrein reeds in de richting komt van 7 ha en samen met het Belgische gedeelte ruimschoots hierboven uitkomt.

Antwoord:

Voor wat betreft de vermeende recreatieve of toeristische voorziening wordt verwezen naar het antwoord onder 1e.

Daarnaast is er geen sprake van een stadsproject. Niet alleen worden de normaantallen voor een stadsproject (2000 woningen en 200.000 m² bedrijfsterrein in een gebied van 200 ha of groter) niet gehaald, maar bovendien is hier geen sprake van de bedoelde combinatie van activiteiten, maar van twee afzonderlijke projecten die gescheiden worden door een zeer ruime bufferzone. Deze projecten blijven elk ruim onder de normen, zodat een MER-beoordelingsplicht niet aan de orde is.

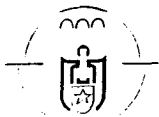
Voor wat betreft het toevoegen van een bestaand bedrijfsterrein om daarmee de oppervlakte te 'halen' kan opgemerkt worden dat dit niet aan de orde is. Het gaat om een nieuw bedrijfsterrein. Dit terrein komt met 40-50 ha nog niet in de buurt van de norm van 75 ha. Indien van optellen sprake zou zijn, zou bijvoorbeeld iedere woningbouwactiviteit al MER-plichtig zijn, omdat dan ook bij hele kleine toevoegingen de normaantallen voor woningbouwlocaties (4000 woningen) al gehaald zouden worden. Dit blijkt trouwens ook uit de jurisprudentie. Overigens komt daar nog eens bij dat ook het Ministerie van VROM ervan uitgaat dat het Belgische bedrijventerrein überhaupt niet meegeteld kan worden, omdat dit terrein niet onder het Nederlandse milieu-effectrapportage valt, aangezien de Nederlandse regelgeving niet van toepassing is op buitenlands grondgebied.

Kortom, een MER-beoordelingsplicht is niet aan de orde en wij stellen u dan ook voor om deze zienswijze ongegrond te verklaren.

1g. Uit het POL vloeit een MER-plicht voort, omdat deze ook geldt voor MAA en Panneslager en mede op grond van de MER PS een vergelijkende studie kan maken t.b.v. van de keuze tussen MAA, Panneslager en Lanakerveld.

Antwoord:

Uit het POL kan geen MER-plicht voortvloeien. Deze kan alleen voortvloeien uit het Besluit milieu-effectrapportage of uit de Provinciale Milieuverordening (die in Limburg overigens geen bepalingen ten aanzien van MER-plicht bevat).



De POL-aanvulling heeft geen betrekking op een keuze tussen MAA, Panneslager Lanakerveld, maar (onder andere) op het opvangen van de planningsopgave c.q. tekort dat overblijft na realisering van Lanakerveld.

De provincie heeft namelijk in de Startnotitie voor het Milieu-effectrapport Bedrijventerreinen Zuid-Limburg aangegeven dat voor Modern gemengd en Bedrijvenpark Maastricht een planningsopgave is van 70 ha bruto. Van de planningsopgave kan 30 ha binnen Maastricht worden gevonden, waarvan 20 ha als 1^e fase van Lanakerveld. Dit betekent dus dat er elders nog ruimte moet worden gevonden voor 70 minus 30 is 40 ha. Deze 40 ha wordt meegenomen in het locatievraagstuk voor de POL-aanvulling, dat daarmee uitkomt op 175 ha. Als u een nadere economische haalbaarheidsstudie blijkt dat op Lanakerveld minder dan 20 ha aan bedrijventerrein gerealiseerd kan worden, dan betekent dit dat de omvang van het locatievraagstuk voor de POL-aanvulling hoger wordt dan 175 ha. Bij het uiteindelijke besluit over de POL-aanvulling wordt dan bezien hoe daarmee rekening wordt gehouden.

In de Startnotitie gaat de provincie ervan uit dat de 1^e fase van Lanakerveld volgens plan kan worden ingevuld en stelt ze dat hier duidelijk een inspanningsverplichting voor de gemeente Maastricht ligt.

Op grond hiervan wordt de ontwikkeling van Lanakerveld niet meegenomen in het MER voor de POL-aanvulling.

Naast de planningsopgave van 20 ha voor de 1^e fase van Lanakerveld gaat de provincie ook nog eens uit van 35 ha strategische reserve voor fase 2 en 3. Ook deze twee fasen vallen buiten de POL-aanvulling.

Wij stellen u dan ook voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

1h. Zelfs als geen MER-plicht of -beoordelingsplicht zou bestaan, dan zou een MER de zorgvuldigheid van de voorbereiding ten goede zijn gekomen.

Antwoord:

De bedoeling van een MER is dat het milieu een volwaardige plaats krijgt bij de afweging voor een bepaalde activiteit. Inmiddels is het zeker sinds het invoeren van het Besluit milieu-effectrapportage steeds meer gebruikelijk geworden bij het opstellen van ruimtelijke plannen het milieu een volwaardige plaats in de besluitvorming te geven, waardoor in ieder geval ook bij kleinere plannen, zoals voor Lanakerveld, aan de doelstellingen van het Besluit milieu-effectrapportage wordt voldaan. Zo heeft bijvoorbeeld een uitvoerig onderzoek plaatsgevonden naar de milieu-aspecten van het bestaande bedrijventerrein in Lanaken en is in het bestemmingsplan een regeling opgenomen over interne milieuzonering.

Wij stellen u dan ook voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

1i. De omvang van het bedrijventerrein is een vervijfvoudiging ten opzichte van het huidige bestemmingsplan, waardoor het erg moeilijk is het open karakter van het Zouwdal overeind te houden. Nergens in Maastricht is er nog een plek waar men de hemel als een vrijwel volledige halve bol boven zich voelt. Ook sportterreinen met bijbehorende gebouwen alsmede een bos tasten de oude open structuur aan. Door bomenrijen op het bedrijventerrein zelf zou het terrein aan het zicht onttrokken moeten worden, maar zou verder de open structuur ongemoei gelaten moeten worden, het liefst door het overeind houden van agrarische activiteiten en waar dat niet mogelijk is door de natuur zijn werk te laten doen. De rijkdom van de fauna van het Lanakerveld en het Zouwdal moet eveneens betrokken worden bij het bestemmingsplan.

Antwoord:

In een reeks van beslissingen en onderzoeken (zoals bestemmingsplan Maastricht West, Structuurplan 2005, Natuur- en Milieuplan Maastricht 2030, Regiovisie,



Ruimtelijke Verkenning Maasdal, (concept-)Regionaal Volkshuisvestingsplan) is gekozen om binnen de stedelijke contour van het streekplan (thans overgenomen in het POL) woningbouw en bedrijfsterreinen te realiseren. Ook in het POL wordt erkend dat binnen de begrenzing van de stadsregio alleen het gebied Lanakerveld in aanmerking komt voor nieuwe woningen en bedrijven, waarbij geconstateerd is dat zelfs na ontwikkeling van Lanakerveld een aanzienlijk tekort aan bedrijventerrein zal bestaan, dat regionaal opgevangen zal moeten worden.

Niet ontkend kan worden dat door dit bestemmingsplan bestaande waarden worden aangetast. Dit is echter een zorgvuldige keuze geweest die ook moet worden afgezet tegen de dringende noodzaak van bedrijventerreinen en woningbouwlocaties in de gehele stad en het ontbreken van alternatieve locaties op grondgebied van de gemeente Maastricht, en buiten de gemeentegrens op aanvaardbare termijn. Het is inherent aan de ruimtelijke ordening dat van geval tot geval keuzen worden gemaakt, waarbij niet altijd alle bestaande c.q. aanwezige waarden en belangen kunnen worden gehandhaafd.

Uit een eerste inventarisatie van de natuurwaarden in het plangebied is gebleken dat er sprake is van een aantal diersoorten die bescherming verdienen. Dit zijn met name de Grauwe Gors en de Patrijs, die als biotoop kleinschalige akkerbouwgebieden hebben. Om de biotoop van deze vogels zo goed mogelijk in stand te houden, stellen wij u voor om het Uit te werken Recreatiegebied (met agrarisch medegebruik) van kleur te doen verschieten en te bestemmen als Agrarische doeleinden/kleinschalige akkerbouw met extensief recreatief medegebruik. Tevens zullen fysieke maatregelen getroffen worden om het gebied te optimaliseren als biotoop voor de genoemde vogels. Nader onderzoek zal moeten uitwijzen hoe dit vorm gegeven moet worden en in hoeverre er nog aanvullende compensatiemaatregelen elders getroffen moeten worden (bijvoorbeeld in het Terraspark). Wij stellen u voor om bij de uitwerkingsregels het vereiste van dit nader onderzoek en plan van aanpak van de te nemen maatregelen op te nemen en deze zienswijze in zoverre gegrond te verklaren.

Daarnaast zijn nog verdere onderzoeken gaande naar de archeologische, cultuurhistorische en landschappelijke waarden. Met de resultaten hiervan zal bij de uitwerking rekening worden gehouden. Het zal echter onontkoombaar zijn dat bestaande zichtlijnen zullen verdwijnen. De landschappelijke waarden blijven in ieder geval behouden voor zover het de instandhouding van het Wandal en het Zouwdal betreft. In de bestemming Uit te werken woondoeleinden is bepaald dat bij de uitwerking rekening gehouden zal worden met de aanwezige landschappelijke waarden, waardoor vanwege het openhouden van het Wandal de visuele relatie met de Brusselseweg (en met Belvédère) behouden blijft. Ook een visuele relatie vanaf Oud-Caberg met het Zouwdal blijft mogelijk, namelijk vanaf de kruising met de Pandectendonk. Het bedrijventerrein zal afgeschermd worden door bomen op het bedrijventerrein zelf.

De openheid van het Zouwdal wordt overigens nog eens extra gegarandeerd doordat de bestemming Uit te werken recreatiegebied veranderd wordt in een bestemming waarin agrarische activiteiten c.q. kleinschalige akkerbouw het primaat heeft. Ofschoon in de Evaluatienota van de inspraak al aangegeven was dat grootschalige uitbreiding van sportvoorzieningen niet aan de orde is, is hierdoor de realisatie van sportvelden en bijbehorende gebouwen in het Zouwdal geen optie. Wij stellen u dan ook voor deze zienswijze in zoverre gegrond te verklaren en het bestemmingsplan hierop aan te passen.

1j. De Van Akenweg zou een beschermd dorpsgezicht moeten worden, zowel aan voor- als aan achterkant. De zichtlijn vanuit de Van Akenweg richting Zouwdal zou open moeten blijven. Daarnaast zou het plan, aangezien Lanakerveld behoort



tot de oudste landbouwgebieden van Nederland, het behoud van zoveel mogelijk agrarische activiteit op Oud-Caberg als uitgangspunt moeten nemen.

Antwoord:

Naast de zienswijze van de buurtraad heeft ook de Boerderijenstichting Limburg een brief gezonden waarin ze de gemeente op een enkele zaken attent wil maken. (Deze brief ligt in de raadsportefeuille.) In deze brief wordt aandacht gevraagd voor de historische bebouwing aan de Van Akenweg en het historisch gegroeide open karakter van de omgeving. De Boerderijenstichting is met de buurtraad van mening dat de nieuwbouwlocaties te dicht op de achterzijde van de boerderijen komt te liggen en spreekt zich dan ook uit tegen deze aantasting van dit aanzien van de historische boerderijen. Daarnaast betreurt de Boerderijenstichting het dat agrarische activiteiten in het gebied en daarmee het agrarisch karakter van de Akenweg op den duur uitsterven vanwege het feit dat er vrijwel geen bestemming agrarisch meer overblijft.

Over deze zienswijze van de buurtraad en in samenhang daarmee de brief van de Boerderijenstichting willen wij het volgende opmerken. Ook hier geldt dat bij ruimtelijke ordening keuzen gemaakt moeten worden, waarbij niet altijd alle bestaande c.q. aanwezige waarden en belangen kunnen worden gehandhaafd. Evenwel worden in het (ontwerp-)bestemmingsplan Lanakerveld de agrarische belangen en het agrarische karakter van de Van Akenweg zoveel mogelijk gespaard. De bestaande boerderijen aan de Van Akenweg zijn positief bestemd en kunnen gehandhaafd blijven voorzover er geen conflictsituatie met de toekomstige woningbouw zal ontstaan. Ook wordt de cultuurhistorische waarde van de van Akenweg en de begeleidende bebouwing in het bestemmingsplan onderschreven door te bepalen dat een ruime zone vrij van bebouwing gehouden moet worden om de ruimtelijke kwaliteiten en de geschiedenis van de plek afleesbaar te maken. Bij de uitwerking van de bestemming woondoeleinden c.q. de concrete verkaveling van het gebied zal dit verder uitgewerkt worden zonder daarbij overigens principieel terug te komen op de uitgangspunten van het bestemmingsplan ten aanzien van het aantal te realiseren woningen. Voor wat betreft de landschappelijke waarden en zichtlijnen willen wij verwijzen naar het antwoord onder li.

Voor wat betreft het verdwijnen van de agrarische activiteiten in het gebied kan opgemerkt worden dat in de bestemming Uit te werken recreatiegebied ree agrarisch medegebruik mogelijk gemaakt was. Deze bestemming wordt nu zelfs veranderd in een bestemming waarin agrarische activiteiten c.q. kleinschalige akkerbouw het primaat heeft. Hiermee wordt de agrarische bedrijvigheid in het gebied, weliswaar in beperktere omvang dan momenteel het geval is, veiliggesteld. Aangezien dit een stevigere basis biedt voor de agrarische bedrijvigheid in het gebied, stellen wij u voor deze zienswijze in zoverre gegrond te verklaren.

Tot slot willen wij nog ingaan op het dorpsgezicht Oud-Caberg. De dorpskern Oud-Caberg heeft geen beschermde status, maar staat wel op de onderzoekslijst ten behoeve van de vast te stellen gemeentelijke monumentenlijst. Indien dit uiteindelijk zou resulteren in opname in de definitieve, vastgestelde gemeentelijke monumentenlijst, wordt te zijner tijd bekeken in hoeverre het bestemmingsplan daarop moet worden aangepast. Overigens zijn de objecten met cultuurhistorische waarden (c.q. de objecten op de bedoelde onderzoekslijst) wel opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan en beschermd in artikel 4 van de voorschriften, maar abusievelijk niet aangeduid op de plankaart. Wij stellen u dan ook voor deze zienswijze in zoverre gegrond te verklaren dat de waardevolle objecten zoals genoemd in 3.1.3 van de toelichting alsnog aangeduid worden op de plankaart.



1k. Er is sprake van zes wegen door het gebied:

- ontsluitingsweg bedrijventerrein Europark Lanaken op Brusselseweg
- ontsluitingsweg bedrijventerrein parallel aan de Zouw
- ontsluitingsweg van hoofdroute Belvédère
- randweg Smeermaas
- afrit tweede Noorderbrug die dwars door Lanakerveld gepland is
- toegangsweg tot het geprojecteerde Bosveld.

De vraag is cruciaal in hoeverre deze verkeersfuncties gebundeld kunnen worden en de belasting voor de woonfunctie en de landschappelijke waarden beperkt kan blijven.

Aangezien nog geen consistent beleid omtrent de ontsluiting van de tweede Noorderbrug ontwikkeld is en het voorgestelde trace alle doelstellingen van het ontwerp-bestemmingsplan Lanakerveld frustreert, is het onverantwoord beslissingen te nemen over de ruimtelijke ordening in het Lanakerveld.

In het bestemmingsplan zou tenminste opgenomen moeten worden dat concretisering van de globale ontwikkelingslijnen pas kan plaatsvinden nadat de problematiek van de ontsluitingswegen bevredigend is opgelost.

Antwoord:

Uitgangspunt bij het bestemmingsplan moet inderdaad een maximale bundeling van infrastructuur zijn en het beperkt houden van de belasting voor de woonfunctie

Bij het ontwerp-bestemmingsplan is ervoor gekozen om zowel ten noorden als ten zuiden van de spoorlijn een reservering op te nemen voor de ontsluitingsweg van het bedrijventerrein. De reden hiervoor was een optimale afstemming te kunnen verkrijgen op de nieuwe infrastructuur van Belvédère, waarvan de projectie ten tijde van het ontwerp-bestemmingsplan nog niet bekend was.

Inmiddels zijn twee dingen duidelijk geworden ten aanzien van deze reserveringen.

Ten eerste is er een vergelijking gemaakt tussen het noordelijk en het zuidelijk tracé voor wat betreft de geluidsbelasting op de nabijgelegen woningen aan de Kantoorweg en Brusselseweg. Uit deze vergelijking is gebleken dat vanuit oogpunt van geluidsbelasting gekozen moet worden voor het zuidelijk tracé. Hieronder zal hierop nader ingegaan worden.

Ten tweede is er nu ook meer duidelijkheid over het tracé van de nieuwe ontsluitingsweg van Belvédère. Ook dit tracé zal ten zuiden van de spoorlijn komen, waardoor het mogelijk is naadloos te kunnen aansluiten op de zuidelijke tracé van de ontsluitingsweg van het bedrijventerrein. Dit kan op langere termijn tevens dienen als regionale weg waarop de eventuele Noorderbrug en N78 aangesloten zijn. Verder is nader overleg met de gemeente Lanaken gevoerd. Dit overleg heeft erin geresulteerd dat de randweg voor Smeermaas ten noorden van de Kantoorweg kan komen te vervallen en dat men in de plaats daarvan opteert voor een aansluiting op de ontsluitingsweg voor het bedrijventerrein. Deze aansluiting kan echter nog niet worden opgenomen in de voorschriften, aangezien nog niet duidelijk is wanneer en hoe c.q. waar deze aansluiting zal plaatsvinden. De realisatie is in eerste instantie afhankelijk van de door de Belgische overheid te treffen maatregelen op Belgisch grondgebied. Wel zullen enkele mogelijke opties in de toelichting opgenomen worden.

Door het bovenstaande is ook de eventuele doortrekking van de Tweede Noorderbrug tot aan de Brusselseweg en eventueel door het Lanakerveld niet meer noodzakelijk en kan daarmee komen te vervallen. Hiermee is er sprake van een maximale bundeling van wegen waarmee het gebied zoveel mogelijk gespaard wordt. Overigens moet nog opgemerkt worden dat de aansluiting op de ontsluitingsweg



van Belvédère respectievelijk de nieuwe ontsluitingsweg voor Smeermaas niet geregeld wordt in dit bestemmingsplan. Hiervoor zullen aparte bestemmingsprocedures gevolgd worden in het kader waarvan dan tevens eventuele procedure ten aanzien van het geluid gevolgd zullen worden.

Doordat het gekozen (zuidelijk) tracé tevens aan het spoor gelegen is, is er sprake van een maximale bundeling van infrastructuur, waardoor de aanwezige landschappelijke en ruimtelijke kwaliteiten zo veel mogelijk gespaard blijven.

Voor wat betreft de vergelijking tussen het noordelijk en het zuidelijk tracé qua geluidsbelasting op de nabijgelegen woningen aan de Kantoorweg en Brusselseweg willen wij hier nader ingaan op de conclusie dat uit oogpunt van geluidsbelasting gekozen moet worden voor het zuidelijk tracé. Uit de vergelijking is gebleken dat de geluidsbelasting van het noordelijk tracé de wettelijke normen overschrijdt, terwijl de geluidsbelasting van het zuidelijk tracé juist binnen de wettelijke normen blijft en met een aantal maatregelen zelfs onder de voorkeurswaarde blijft, dat wil zeggen onder de 50 dB(A). Conclusie is dat het noordelijk tracé alleen gerealiseerd kan worden als één woning wegbestemd wordt en de overige woningen een hoge geluidsbelasting ondervinden. Het zuidelijk tracé zorgt voor een lagere belasting die zelfs nog verder beperkt kan worden door het treffen van een aantal maatregelen. Deze maatregelen bestaan uit het aanbrengen van geluidsarm asfalt met een geluidsreductie van 4,4 dB(A) en het instellen van een maximumsnelheid van 50 km/u. Ofschoon het niet verplicht is, wordt daarnaast aan de desbetreffende omwonenden het aanbod gedaan van een afschermdende voorziening langs de aangrenzende tuinen zodat het leefklimaat in deze tuinen niet onevenredig wordt aangetast. Met deze maatregelen wordt de geluidsbelasting op de woningen zo laag mogelijk gehouden en zal deze zelfs minder dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) bedragen.

De nieuwe ontsluitingsweg heeft ook gevolgen voor het verkeer op de Brusselseweg, aangezien de ontsluitingsweg in eerste instantie op deze weg aangesloten zal worden. Door de toename van het verkeer stijgt ook de geluidsbelasting op woningen aan de Brusselseweg. Dit kan echter weer opgevangen worden door de maximumsnelheid op de Brusselseweg terug te brengen naar 50 km/u.

Ofschoon verdere maatregelen wettelijk niet verplicht zijn, wordt er vanwege de (reeds bestaande) hoge geluidsniveaus voor gekozen om aanvullend de desbetreffende woningen te isoleren. Overigens zal in het kader van het reguliere groot onderhoud (dat echter voorlopig nog niet aan de orde is) geluidsarm asfalt toegepast worden, waardoor de geluidsbelasting verder afneemt.

Met de hierboven genoemde maatregelen is rekening gehouden in de planexploitatie. Hetzelfde geldt voor de fysieke maatregelen die nodig zijn om de nieuwe maximumsnelheid op de Brusselseweg te kunnen afdwingen. Het opschuiven van de bebouwde-komgrens noordwaarts houdt weliswaar gelijke tred met het opschuiven van het woon- en werkgebied van de stad (als gevolg van de ontwikkeling van Lanakerveld en Belvédère) en de daarmee gepaard gaande stedelijke bedrijvigheid, maar gezien het profiel van de Brusselseweg zijn concrete maatregelen nodig met betrekking tot de nieuwe maximumsnelheid. In dit kader zal een tweetal rotondes gerealiseerd worden, zonodig ondersteund door andere aanvullende maatregelen. Zoals vermeld is met de kosten hiervan rekening gehouden in de planexploitatie.

Wij stellen u dan ook voor om deze zienswijze in zoverre gegrond te verklaren dat de reserveringen in het ontwerp voor de randweg voor Smeermaas en een ontsluitingsweg ten noorden van de spoorlijn geschrapt worden en te kiezen voor



het zuidelijke trace met de daarbij gekozen maatregelen. De ontsluitingsweg voor het woongebied 2^e fase zal uiteraard wel noodzakelijk blijven.

11. Voorgesteld wordt het bedrijventerrein open te stellen voor een lagere categorie en er in ieder geval zorg voor te dragen dat de lawaaioverlast niet nog verder toeneemt. Het uitgangspunt voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein zou moeten zijn: geen toename van de milieuoverlast.

Antwoord:

In het kader van de voorbereidingen voor dit bestemmingsplan is onderzoek verricht naar de milieueffecten van het bestaande bedrijventerrein Europark in Lanaken. Hierbij zijn de Nederlandse normen gehanteerd. Uit het onderzoek is gebleken dat het aspect geluid maatgevend is voor de milieueffecten. In de huidige situatie liggen zowel de geprojecteerde woningen als de bestaande woningen aan de Van Akenweg en de Kantoorweg op ruime afstand van de 50 dB(A)-contour en zelfs ruim buiten de 45 dB(A)-contour (etmaalwaarde). Aangezien het bedrijventerrein Europark nog niet geheel ontwikkeld is, zijn ook de scenario's voor de meest logische ontwikkeling respectievelijk de maximaal belastende toekomstige ontwikkeling onderzocht. Bij de meest logische ontwikkeling liggen alle woningen nog steeds ruim buiten de 50 dB(A)-contour en zelfs nog buiten de 45 dB(A)-contour. Zelfs bij de (minder logische) maximaal belastende invulling liggen alle woningen buiten de 50 dB(A)-contour. Ook hier liggen de meeste woningen zelfs nog buiten de 45 dB(A)-contour met uitzondering van enkele geprojecteerde woningen en de woningen aan de Kantoorweg.

Dit betekent dat qua geluidsbelasting alle woningen op voldoende afstand liggen van de 50 dB(A)-grens die wettelijk gehanteerd wordt als voorkeursgrenswaarde. Boven deze voorkeursgrenswaarde dient op grond van de Nederlandse wetgeving een hogere grenswaarde te worden aangevraagd.

Als gevolg hiervan alsmede als gevolg van het feit dat elk nieuw bedrijf op grond van de milieuwetgeving niet meer dan 50 dB(A) (etmaalwaarde) mogen produceren op gevels van woningen, is er voldoende mogelijkheid om het bedrijventerrein Lanakerveld op een verantwoorde wijze te kunnen inrichten door middel van de voorgeschreven interne milieuzonering.

Wij stellen u dan ook voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

1m. Voor wat betreft de toegang van het bedrijventerrein zou onderzocht moeten worden in hoeverre verlenging van bestaande buslijnen (bv. lijn 1 of 2) kan voorzien in aansluiting op het OV-net.

Antwoord:

Het is niet opportuun openbaar vervoer een gebied in te brengen met een zeer beperkte potentie. Evenwel verdient het inderdaad aanbeveling om te onderzoeken of er toch mogelijkheden zijn om het bedrijventerrein aan te sluiten op het OV-net. Wij zullen dan ook te zijner tijd hierover overleg voeren met de desbetreffende maatschappij(en)/instantie(s). Wij stellen u dan ook voor om deze zienswijze in zoverre gegrond te verklaren dat hierover een passage in de toelichting bij het bestemmingsplan wordt opgenomen.

1n. Een goothoogte van 9 meter en platte daken detoneren met de bestaande bebouwing. Er moet in ieder geval in de uitwerking voor gezorgd worden dat de huizen qua omvang, vorm en kleurgebruik aansluiten bij de bestaande bebouwing.

Antwoord:

Bij de uitwerking zal uiteraard ingespeeld worden op de karakteristieken van de omgeving en de ligging van de nieuwe woonlocatie aan de rand van de bebouwing en grenzend aan het open gebied. De bebouwingsmaten zijn dan ook maximummaten



waarvan nog niet vaststaat of en zo ja, waar die in het uitwerkingsplan volledig ingevuld zullen worden.

Wij stellen u dan ook voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

1o. Zowel in de bebouwingspolitiek als in de uitgiftepolitiek zou rekening gehouden moeten worden met familiebanden binnen Oud-Caberg, desnoods door een beperkt voorkeursrecht voor bewoners van Oud-Caberg bij de uitgifte van de kavels.

Antwoord:

De te realiseren woningbouw in Lanakerveld beoogt te voorzien in de woningbehoefte waarin de gemeente Maastricht in haar hoedanigheid als stadsgewest dient te voorzien. Het gaat hier specifiek om grondgebonden woningen die in relatie tot de behoefte in Maastricht zo schaars zijn dat een binding naar specifieke groepen onrechtvaardig zou zijn. Dit impliceert dat de woningbouw niet alleen bestemd moet zijn voor de opvang van het aangrenzende Oud-Caberg, maar voornamelijk ook voor opvang voor de vraag vanuit de hele stad naar dit type woningbouw. Hierdoor is het geen beleid van de gemeente om dergelijke woningbouw uitsluitend te reserveren voor specifiek sociaal en/of economisch gebonden inwoners.

Wij stellen u dan ook voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

1p. Het gebied vlak boven Pandectendonk hoort niet bij Malberg en dient in het bestemmingsplan Oud-Caberg opgenomen te worden als agrarische grond.

Antwoord:

Bij het vaststellen van de plangrens van het (voor)ontwerp-bestemmingsplan Lanakerveld is ten aanzien van de Pandectendonk de grens van het deelgebied Lanakerveld in het huidige bestemmingsplan Maastricht-West aangehouden, aangezien het bestemmingsplan Lanakerveld niet beoogt een regeling te geven voor dit gebiedje. De woonstrook achter de Pandectendonk is al geregeld in het genoemde geldende bestemmingsplan Maastricht-West, deelgebied Oud-Caberg. Wij stellen u dan ook voor om deze zienswijze ongegrond te verklaren.

Overigens kan naar aanleiding van deze zienswijze nog opgemerkt worden dat deze woonstrook eveneens is opgenomen in het nieuwe buurtplan voor Malberg, met die verstande dat de strook zich meer noordwaarts uitstrekt. Dit heeft als gevolg dat een klein gedeelte van het plangebied van Lanakerveld in het buurtplan is opgenomen. Om deze ongewenste overlap op te heffen stellen wij u voor de plangrens voor Lanakerveld dusdanig aan te passen dat de woonstrook aan de Pandectendonk zoals voorzien in het buurtplan voor Malberg buiten het plangebied valt. Vervolgens kan op deze woonstrook gereageerd worden in het kader van de procedure voor het buurtplan van Malberg en daarna de bestemmingsplanprocedure.

1q. De Koil/Kozakkenbuurt dient zijn afgezonderde ligging te behouden. Het evaluatierapport van de inspraak spreekt van behoud, terwijl het ontwerp spreekt van integratie.

Antwoord:

In paragraaf 4.2.2. van de toelichting gesteld dat het woonbuurtje aan de Kozakkenweg in het plan zal worden geïntegreerd. Hiermee is echter niet bedoeld integratie in de zin van geheel opgaan in, maar integratie in zin van op passende wijze een element vormen van het gehele eindplaatje van het toekomstige woongebied met al zijn onderdelen. Op de bij behorende schetsverkeveling is aangegeven dat het gebiedje zijn zelfstandige karakter zal behouden. Alle (nieuwe) woonbebouwing is op flinke afstand daarvan gesitueerd.



Bij de uitwerking zal aandacht geschonken worden aan het behoud van het zelfstandige karakter. Aangezien dit echter niet expliciet in de uitwerkingsregels is opgenomen, stellen wij u voor dit alsnog te doen en derhalve deze zienswijze in zoverre gegrond te verklaren.

1r. Aan de Kantoorweg staat een aantal monumentale panden die niet in het bestemmingsplan vermeld worden.

Antwoord:

Het is juist dat de panden aan de Kantoorweg 3 en 4-5 monumenten zijn. Deze zijn abusievelijk niet als zodanig aangegeven in het bestemmingsplan. Wij stellen u dan ook voor om deze zienswijze gegrond te verklaren en de panden a. monument in het bestemmingsplan aan te geven.

1s. Het is in het algemeen belang alleen in uiterste noodzaak individuele belangen te schaden en dan nog te trachten de schade zoveel mogelijk te beperken door maximaal met de individuele belangen rekening te houden.

Antwoord:

Uiteraard wordt altijd tot het uiterste geprobeerd individuele belangen te sparen en daar waar dit laatste niet mogelijk is, de schade zo veel mogelijk te beperken. Het is echter inherent aan de ruimtelijke ordening dat van geval tot geval keuzen worden gemaakt, waarbij het niet altijd mogelijk is het algemene belang te behartigen zonder in bepaalde mate inbreuk te plegen op individuele belangen. Wij zijn echter van mening dat gezien alle belangen die in het plangebied spelen, de betrokken individuele belangen maximaal gespaard zijn. (Zie hiervoor ook o.a. de afwegingen zoals omschreven onder 1i.)

2. N. Pepels, Schellingruwe 4b, 6218 BL Maastricht, zienswijze d.d. 7 februari 2002.

2a. De plankaart voldoet niet aan WRO en Bro vanwege ontbreken kadastrale ondergrond.

Antwoord:

De kadastrale grenzen staan op de plankaarten vermeld; de sectie en nummers zijn abusievelijk niet 'aangezet' en derhalve niet vermeld. Deze omissie zal worden hersteld. Wij stellen u dan ook voor om deze zienswijze gegrond te verklaren.

2b. Er ligt geen of onvoldoende onderzoek ten grondslag aan de 48 ha bedrijventerrein, 20 ha woningbouw en omvang compensatie natuurwaarden.

Antwoord:

In het kader van een reeks van plannen is wel degelijk uitvoerig onderzoek gedaan naar de behoefte aan c.q. de noodzaak van nieuw bedrijventerrein en woningbouw. Voor de onderbouwing verwijzen wij dan ook naar deze plannen (zie ook het antwoord onder 1i).

Wij stellen u dan ook voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

2c. Er is geen regeling ter bescherming van de cultuurhistorische waarden (rijksmonumenten e.d.), landschappelijke waarden en het te beschermen stadsgezicht Oud-Caberg.



Antwoord:

Rijks- en gemeentelijke monumenten vinden hun bescherming op de eerste plaats op basis van de Monumentenwet. Voor Rijksmonumenten is overigens een bepaling van die strekking opgenomen in artikel 6 van de voorschriften. De dorpskern Oud-Caberg heeft geen beschermde status, maar staat wel op de onderzoekslijsten behoeve van de vast te stellen gemeentelijke monumentenlijst. Op grond van het gestelde in het antwoord onder lj stellen wij u voor deze zienswijze in zoverre gegrond te verklaren dat de waardevolle objecten zoals genoemd in 3.1. van de toelichting alsnog aangeduid worden op de plankaart.

Voor wat betreft de landschappelijke waarden is in de bestemming uit te werken woondoeleinden bepaald dat bij de uitwerking rekening gehouden zal worden met de aanwezige landschappelijke waarden. Voor wat betreft de landschappelijke waarden rondom het Zouwdal verwijzen wij naar het antwoord onder li, waarin aangegeven is dat de bestemming Uit te werken recreatieve doeleinden wordt veranderd in een agrarische bestemming.

2d. De woonbebouwing zou de thans aanwezige landelijke sfeer met hellende dake en maximaal 2 bouwlagen vastgelegd moeten worden.

Antwoord:

Op grond van het gestelde in het antwoord onder ln stellen wij u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

2e. De circa 100 woningen aan de Lanakerweg zijn een aantasting van het Wandal en zodoende in strijd met de bepalingen van het bestemmingsplan zelf. De geplande bebouwing ten noorden van de Lanakerweg is een ernstige aantasting van de als belangrijk omschreven holle wegen en ecologische zone.

Antwoord:

De genoemde 100 woningen vallen buiten het Wandal. Ze worden gebouwd tussen Wandal, van Akenweg, Lanakerweg en Brusselseweg in.

De woningen ten noorden van de Lanakerweg liggen op de landschappelijke rug tussen het Zouwdal en het Wandal in. De waarde van karakteristieke landschappelijke elementen zoals de holle wegen wordt onderschreven. In de uitwerking van het bestemmingsplan zal daar terdege rekening mee worden gehouden.

Wij stellen u dan ook voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

2f. De omvang van het bedrijventerrein moet kleiner en categorie 4A en 4B moeten uitgesloten worden.

Antwoord:

In het antwoord onder lg is aangegeven dat zelfs na ontwikkeling van Lanakerveld het tekort aan bedrijventerreinen in Maastricht nog niet opgeheven zal zijn. Een beperking van Lanakerveld tot 10 ha is derhalve niet realistisch. Vanwege dit tekort c.q. ruimtegebrek is het tevens van het grootste belang om milieucategorie 4A niet uit te sluiten. Volgens de brochure "Bedrijven en Milieuzonering" is de grootste afstand van categorie 4A-bedrijven tot gevoelig bestemmingen 200 meter en van 4B-bedrijven 300 meter. Omdat de uit de werken recreatie-zone gemiddeld zo'n 450 meter breed is, is de afstand tussen bedrijventerrein en woongebied ruim voldoende. Op grond van de vaste jurisprudentie van de Raad van State met betrekking tot interne milieuzonering behoort voor bedrijven in de naast hogere categorie dan op grond van de afstandsnormering kan worden toegestaan een vrijstellingsbepaling te worden opgenomen. Bovendien is in de uitwerkingsregels voor het gebied UB opgenomen dat een interne milieuzonering worden toegepast.



Wij stellen u dan ook voor om deze zienswijze ongegrond te verklaren.

2g. Bezwaar wordt gemaakt tegen het toestaan van gebouwen en aanleggen van o.a. sportvelden in het smalle maar open landschappelijk Zouwdal.

Antwoord:

Op grond van antwoord onder 1i stellen wij u voor deze zienswijze gegrond te verklaren.

2h. De watergang van de Zouw is nog niet een aangegeven en beschermd.

Antwoord:

De Zouw wordt aangemerkt als onverharde, zogenaamde holleweg, die cultuurhistorisch van belang is. Naar aanleiding van de zienswijze van het Waterschap Roer en Overmaas (zie hieronder) wordt Zouw als onverharde weg en watergang bestemd. Wij stellen u dan ook voor deze zienswijze gegrond te verklaren.

2i. Is bij het onderzoek naar natuurwaarden ook naar de hamster gekeken?

Antwoord:

Bij het onderzoek naar de natuurwaarden is het gehele gebied onder andere onderzocht op de aanwezigheid van beschermde diersoorten. Van de aanwezigheid van hamsters is hierbij niet gebleken.

2j. Uit landschappelijk oogpunt wordt bezwaar gemaakt tegen de ontsluitingsweg ten noorden van de spoorlijn. Zelfs de geprojecteerde randweg voor Smeermaas zal een aantasting van de landschappelijke waarde betekenen.

Antwoord:

De ontsluitingsweg van het bedrijventerrein ten noorden van de spoorlijn alsmede de geprojecteerde randweg voor Smeermaas worden uit dit bestemmingsplan geschrapt. Hiervoor verwijzen wij naar het antwoord onder 1k. Als gevolg hiervan zullen de landschappelijke waarden ten noorden van de spoorlijn behouden blijven. Wij stellen u voor deze zienswijze in zoverre gegrond te verklaren.

2k. Het genoemde Duurzaam bouwen zou verder met ecologisch bouwen geoptimaliseerd dienen te worden.

Antwoord:

Het verdient inderdaad aanbeveling om naast duurzaam bouwen ook de mogelijkheden voor ecologisch bouwen te bezien. Wij stellen u dan ook voor deze zienswijze gegrond te verklaren en hierover een passage op te nemen in de toelichting van het bestemmingsplan.

3. Dhr. M.P. Vermaas en mevr. M. Vermaas-van Dongen, Brusselseweg 691, 6218 Na Maastricht, zienswijzen d.d. 8 en 10 februari 2002.

3a. Een weg naast de spoorlijn is niet te accepteren aangezien elders in Lanakerveld nog voldoende plek is een dergelijke weg in te plannen.

Antwoord:

Op grond van het gestelde in het antwoord onder 1k stellen wij u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.



3b. Een weg ten noorden van de spoorlijn is geheel onwenselijk aangezien deze door een aantal achtertuinen zou komen te lopen en wellicht verhoogd worden aangelegd waardoor het woongenot sterk vermindert. Voor wat betreft de geluidsoverlast zal een weg ten noorden van de spoorlijn tot een onleefbare situatie leiden voor de (reeds bestaande) woningen aan de Kantoorweg. Hetzelfde geldt voor de randweg voor Smeermaas.

Antwoord:

Wij stellen u voor deze zienswijze in zoverre gegrond te verklaren als in het antwoord onder 1k aangegeven is.

3c. Alternatieve ontsluitingsroutes worden niet uitgewerkt, zoals de Via Regia langs het Albertkanaal of via België.

Antwoord:

Gezien de stedelijke (en in de toekomst wellicht regionale) functie van het bedrijventerrein zijn dit geen reële alternatieven, omdat een goede verbinding via de hoofdverkeersstructuur van de stad moet worden geboden. Wij stellen u dan ook, mede op grond van het gestelde in het antwoord onder 1k, voor om deze zienswijze ongegrond te verklaren.

3d. Als er meer wegen in een bepaald gebied gesitueerd dienen te worden, is het te prefereren deze wegen zoveel mogelijk te bundelen en deze ene gebundelde weg zodanig te situeren, dat bestaande woningen hier zo min mogelijk last van ondervinden.

Antwoord:

Wij stellen u voor deze zienswijze in zoverre gegrond te verklaren als in het antwoord onder 1k aangegeven is.

3e. De gemeente heeft begin 2001 een bouwplan voor een of twee woningen aan de Kantoorweg afgewezen vanwege een ongewenste inbreuk in het bestaande beeld en verstoring van de bestaande ruimtelijke karakteristiek (open, landelijke omgeving). Daarnaast is in de toelichting van het bestemmingsplan de weg van Kantoorweg naar Smeermaas de status "onderzoekslijst t.b.v. gemeentelijke monumentenlijst". Hoe verhoudt dit zich tot de aanleg van een drukke verkeersweg aan de noordzijde van de spoorlijn?

Antwoord:

De realisering van "hoge" woningen midden in het gebied Kantoorweg is van een andere orde dan de aanleg van een "platte" weg aan de rand van het gebied. Overigens is de mogelijkheid van een ontsluitingsweg voor het bedrijventerrein ten noorden van de spoorlijn geschrapt, zodat het gebied ten noorden van de spoorlijn niet zal veranderen.

3f. Aangezien voor de Van Akenweg een beschermingszone van 50 tot 100 meter is opgenomen, is het ondenkbaar dat in het gebied rondom de Kantoorweg een drukke verkeersweg zou zijn gepland pal op de perceelsgrens van bestaande woningen. Daarnaast wil de gemeente geen rekening houden met de ecologische waarde van het gebied rondom de Kantoorweg. De gemeente is bereid het gebied rondom de Kantoorweg op te offeren teneinde het plan Lanakerveld te kunnen realiseren.

Antwoord:

Voor wat betreft de wegen en ecologische waarden verwijzen wij naar de antwoorden onder 1k en 1l en wij stellen u voor deze zienswijze in zoverre



gegrond te verklaren als onder deze antwoorden aangegeven is. Door het schrappen van de geprojecteerde wegen ten noorden van de spoorlijn wordt het gebied rondom de Kantoorweg geconserveerd.

3g. Alle bezwaren die in het kader van de inspraak naar voren zijn gebracht, zijn onveranderd van kracht, met uitzondering van die punten waarvoor in het ontwerp-bestemmingsplan rekening is danwel zal worden gehouden.

Antwoord:

De zienswijzen die in het kader van de inspraak naar voren zijn gebracht c.q. de inspraakreacties, zijn behandeld in de Evaluatienota van de inspraak. Voor de beantwoording van de inspraakreacties wordt verwezen naar deze evaluatienota, die als hoofdstuk 8.2 is opgenomen in de toelichting van dit bestemmingsplan en als zodanig deel uitmaakt van het raadsbesluit.

3h. Het woord 'plankaart' ontbreekt op de tekening.

Antwoord:

Het is juist dat het woord plankaart op de tekening ontbreekt. Er is echter geen enkel voorschrift dat verplicht dit te doen. Door het ontbreken van deze aanduiding op de plankaart kan ook geen enkele onduidelijkheid ontstaan. Wel verdient het aanbeveling in de voorschriften expliciet naar de tekening te verwijzen. Wij stellen u dan ook voor deze zienswijze in zoverre gegrond te verklaren dat in de voorschriften een verwijzing naar de tekening c.q. het tekeningnummer opgenomen wordt.

3i. De aanduidingen en regelingen ten aanzien van de diverse wegen ten noorden van de spoorlijn zijn onjuist.

Antwoord:

In de voorschriften wordt in een aantal gevallen bij de uit te werken bestemmingen gesproken van de aanduiding 'wegen'. Dit moet zijn 'geprojecteerd verkeersontsluiting' dan wel 'langzaam verkeersroute'. Wij stellen u dan ook voor deze zienswijze in zoverre gegrond te verklaren en de voorschriften hierc aan te passen. De verkeersbestemming direct ten noorden van de spoorweg zal vervallen.

3j. De bestemming spoorwegdoeleinden is niet over de Brusselseweg doorgetrokken.

Antwoord:

Deze opmerking is correct. Wij stellen u dan ook voor om deze zienswijze gegrond te verklaren en een regeling ten behoeve van een ongelijkvloerse kruising in het bestemmingsplan op te nemen.

3k. Er is geen rekening gehouden met de cultuurhistorisch waardevolle spoorlijn en het rijksmonument spoorbrug bij Brusselseweg en bij Kantoorweg.

Antwoord:

De spoorbrug over de Brusselseweg is inderdaad ten onrechte niet als rijksmonument aangeduid. De andere genoemde onderdelen van de spoorlijn staan op de onderzoekslijst ten behoeve van de gemeentelijke monumentenlijst en zijn ook bestemd ten behoeve van spoorwegdoeleinden. Wij stellen u voor deze zienswijze in zoverre gegrond te verklaren als aangegeven is in het antwoord onder 1j.



31. Het verkeersgeluid van de nieuwe ontsluitingsweg naast de spoorlijn op de bestaande nabijgelegen woningen is niet vermeld resp. niet berekend.

Antwoord:

De geluidsgegevens voor de nieuwe ontsluitingsweg voor het bedrijventerrein zijn inderdaad niet vermeld in de toelichting van het bestemmingsplan. Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en de geluidsgegevens alsnog op te nemen. Voor de gegevens wordt verwezen naar het antwoord onder 1k.

3m. De toezegging aan het Waterschap Roer en Overmaas wordt niet nagekomen.

Antwoord:

De toezegging aan het Waterschap Roer en Maas is bij nader inzien niet uitgevoerd, omdat bij nadere bestudering van de bij de inspraakreactie geleverde bescheiden gebleken is dat de opmerking van het waterschap geen betrekking had op het plangebied, maar abusievelijk het buiten de bebouwde kom gelegen gebied ten zuidwesten van de stad op het oog had. Helaas is de tekst hierop niet meer aangepast.

3n. De verplichte interne milieuzonering komt in de begripsbepalingen niet voor; er wordt vanuit gegaan dat deze zonering ook geldt t.o.v. de woningen aan de Kantoorweg. De toelichting verdient in dit kader nadere aanvulling.

Antwoord:

Het is niet gebruikelijk een begrip interne milieuzonering op te nemen in de begripsbepalingen van een bestemmingsplan. In de gemeente Maastricht wordt dit ook niet gedaan. Ook de woningen aan de Kantoorweg zijn gevoelige bestemmingen in het kader van de milieuwetgeving, waarmee derhalve óók rekening gehouden moet worden bij de interne milieuzonering in het kader van de uitwerking van het bedrijfsterrein. Niet duidelijk is welke passage in de toelichting naar aanleiding van deze zienswijze aanpassing zou behoeven. Wij stellen u dan ook voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

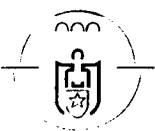
3o. Op de plankaart komen alleen topografische gegevens voor. Artikel 15 en artikel 16 Bro zijn onjuist gehanteerd.

Antwoord:

Het noordwestelijk aanpalend gebied betreft België. De Nederlandse ondergrondgegevens reiken niet tot over de landsgrenzen. Op de plankaart zal worden aangegeven 'België-gemeente Lanaken'. De kadastrale gegevens staan gedeeltelijk vermeld. Namelijk uitsluitend de kadastrale grenzen en niet de sectienummers. Deze omissie zal worden hersteld. (Zie ook antwoord onder 2a.) Wij stellen u dan ook voor deze zienswijze in zoverre gegrond te verklaren.

Voor het overige stellen wij u voor de zienswijze ongegrond te verklaren. Op de plankaart is namelijk alle bestaande bebouwing aangegeven en zijn alle bestaande verharde en als zodanig bestemde wegen van een naam voorzien. Nieuwe wegen waarvoor nog geen naam geldt, hebben uiteraard geen naam gekregen op de plankaart.

Artikel 15 van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985 heeft betrekking op de wijze van uitvoering van de plankaart in verband met de Wet geluidhinder. Het bestemmingsplan is op dit punt correct. In het woongebied mag de maximale geluidsbelasting vanwege het wegverkeer (Brusselseweg) maximaal 50 dB(A) bedragen. Ten behoeve van de regeling van het geluid is bovendien artikel 5 in



de voorschriften opgenomen. (Overigens is voor een aantal nieuw te bouwen woningen een hogere-grenswaardeprocedure gevoerd.)

4. ir. R.E.TH. Bozon, en mr. G.G.J. Kim, Kantoorweg 1, 6218 NB Maastricht, zienswijze d.d. 8 februari 2002.

4a. Verondersteld werd dat degenen die bij de gemeente als belanghebbende bekend staan, geïnformeerd zouden worden over het ontwerp-bestemmingsplan. Dit is niet gebeurd.

Antwoord:

De bekendmaking heeft op de gebruikelijke wijze en correct conform artikel 23 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening jo. artikel 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht plaatsgevonden. Wij stellen u dan ook voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

4b. De overige zienswijzen komen overeen met de zienswijzen zoals hierboven aangegeven onder 3a tot en met 3g.

Antwoord:

Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de antwoorden onder 3a tot en met 3g.

5. R.G.H. Veugen en C.H.J. Delsing, Kantoorweg 3-4, 6218 NB Maastricht, zienswijze d.d. 7 februari 2002.

- De zienswijzen komen overeen met de zienswijzen zoals hierboven aangegeven onder 3a tot en met 3g.

Antwoord:

Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de antwoorden onder 3a tot en met 3g.

6. Boels Zanders advocaten, namens de heer T.G.H. Veugen en mevr. C.H.J. Delsing, Postbus 1750, 6201 BT Maastricht, zienswijzen d.d. 8 februari 2002.

6a. Verzocht wordt de eerder ingebrachte inspraakreactie als zienswijze aan te merken en een op een herhaald en ingelast beschouwd te zien.

Antwoord:

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar het antwoord onder 3g.

6b. De mogelijkheid om ten noorden van de spoorlijn een (auto)weg te kunnen aanleggen zal voor onaanvaardbare overlast zorgen. Onduidelijk is waar nu precies de weg komt te liggen. Verzocht wordt de weg ten noorden van de spoorlijn te schrappen.

Antwoord:

Op grond van het antwoord onder 1k stellen wij u voor deze zienswijze gegrond te verklaren. De mogelijkheid om ten noorden van de spoorlijn de ontsluitingsweg voor het bedrijventerrein aan te leggen, wordt geschrapt. Wij stellen u dan ook voor deze zienswijze gegrond te verklaren.



6c. Aangezien vanwege de breedte op de plankaart de mogelijkheid bestaat in totaal vier wegen te realiseren, dient het bestemmingsplan vergezeld te worden van een MER.

Antwoord:

Zelfs indien er sprake zou zijn van een weg van vier rijstroken, hetgeen niet aan de orde is, is een MER slechts noodzakelijk indien het gaat om een tracé lengte van ten minste 10 km, hetgeen in dit bestemmingsplan niet aan de orde is. Overigens is de verkeersbestemming ten noorden van de spoorlijn vervallen.

Wij stellen u dan ook voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

6d. De stelling dat de onzekerheden over Cabergkanaal en aanleg tweede Noorderbrug geen invloed hebben op het in het ontwerp-bestemmingsplan voorgestelde tracé, wordt in het geheel niet danwel onvoldoende onderbouwd. Tevens is niet danwel onvoldoende gemotiveerd waarom voor de ontsluiting v. het plangebied juist de Brusselseweg van belang is en zijn geen alternatieven onderzocht.

Antwoord:

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren op grond van het antwoord onder 1k.

7. Prof. Dr. TH. C. van Boven, Kantoorweg 5, 6218 NB Maastricht, zienswijze d.d. 8 februari 2002.

7a. De in de toelichting van het ontwerp-bestemmingsplan bedoelde cultuurhistorische en ecologische waarden, objecten en kenmerken zijn in niet mindere mate aanwezig in het gebied rondom de Kantoorweg en het Zouwdal ten noorden van de spoorlijn.

Antwoord:

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de antwoorden onder 1i en 1j.

7b. De rijksmonumenten Kantoorweg 3, 4 en 5 ontbreken op de lijst van puntelementen.

Antwoord:

Deze opmerking is correct (zie ook het antwoord onder 1j). Wij stellen u dan ook voor deze zienswijze gegrond te verklaren.

7c. Het geprojecteerde wegenplan treft niet alleen de onmiddellijke bewoners, maar het totale landschappelijke, historische en ecologische karakter van de omgeving. Als de ontsluitingsweg voor het bedrijventerrein al tot stand moet worden gebracht, moet het tracé zodanig getrokken moeten worden dat niet de rechten en belangen van de bewoners van bepaalde panden ernstig en onevenredig worden aangetast.

Antwoord:

Wij stellen u voor deze zienswijze in zoverre gegrond te verklaren als omschreven is in het antwoord onder 1k.



8. Dhr. J. Jackers en mevr. L. Jackers-Penders, Kantoorweg 15, 6218 NB Maastricht, zienswijze d.d. 7 januari 2002.

8a. De ingeplande wegen ten noorden en ten zuiden van de spoorlijn alsmede de randweg voor Smeermaas zijn onacceptabel, aangezien elders in het Lanakerveld nog voldoende plek is waar een dergelijke weg ingepland kan worden op een manier dat bestaande woningen er niet of nauwelijks hinder van ondervinden.

Antwoord:

Wij stellen u voor deze zienswijze in zoverre gegrond te verklaren als omschreven is in het antwoord onder 1k.

8b. De punten in de inspraakreactie zijn nog steeds van kracht.

Antwoord:

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar het antwoord onder 3g.

9. L. Beckers-Borsboom, Kantoorweg 2, 6218 NB Maastricht, zienswijze d.d. 7 februari 2002.

9a. De afstand tot het bedrijventerrein is te kort, aangezien nu veel wateroverlast en fabriekslawaai van het bedrijventerrein in België ondervonden wordt.

Antwoord:

Op grond van het gestelde in het antwoord onder 1l stellen wij u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

9b. Door de diverse wegen nabij de Kantoorweg wordt het gebied geheel omringd door wegen.

Antwoord:

Wij stellen u voor deze zienswijze in zoverre gegrond te verklaren als omschreven is in het antwoord onder 1k.

9c. Nu al wordt meer last ondervonden van het vrachtverkeer doordat de Bosscherweg afgesloten is.

Antwoord:

De maatregel waarop bedoeld wordt, het afsluiten van de Bosscherweg voor vrachtverkeer zwaarder dan 10 ton, is reeds jaren van kracht. Uit verkeersonderzoek is gebleken dat de verkeersintensiteit de afgelopen jaren nagenoeg gelijk is gebleven, zodat gesteld kan worden dat de maatregel nauwelijks invloed heeft gehad. Overigens is er ter plaatse zeker geen sprake van een bovenmatige verkeersdruk.

Wij stellen u dan ook voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

9d. De landschappelijke waarde, de rust en de fauna dienen behouden te blijven.

Antwoord:

Wij stellen u voor deze zienswijze in zoverre gegrond te verklaren als omschreven is in het antwoord onder 1i.



10. dr. M.J.V.M. Caubergh, Kersendaelstraat 13, B-3724 Kortesseem, zienswijze d.d. 7 februari 2002.

10a. Er is wel een brief ontvangen over het vestigen van het voorkeursrecht, maar niet over het ontwerp-bestemmingsplan.

Antwoord:

Op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten is het verplicht een persoonlijke brief te zenden. Op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening jo. de Algemene wet bestuursrecht is dit niet het geval. Overigens is in de brief over het voorkeursrecht ook verwezen naar de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan. Wij stellen u dan ook voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

10b. De percelen Oud-Vroenhoven H725 en H971 zijn bouwpercelen en worden beroofd van hun waarde, zeker nu op slechts een gedeelte van de percelen het voorkeursrecht gevestigd wordt.

Antwoord:

Op grond van het huidige bestemmingsplan hebben de percelen de bestemming Agrarische doeleinden, terwijl in het ontwerp-bestemmingsplan de bestemming Uit te werken bedrijfsdoeleinden is opgenomen. Er is derhalve geen sprake van een planologische verslechtering. Vermeende waardevermindering als gevolg van de vestiging van het voorkeursrecht valt niet onder de bestemmingsplanprocedure, maar onder de procedure in het kader van de Wet voorkeursrecht. Wij stellen u dan ook voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

10c. Het ontwerp-bestemmingsplan is voorbarig, aangezien de provincie na het POL 2000 alsnog een onderzoek wil uitvoeren en op grond daarvan een tweede POL zal maken.

Antwoord:

Er komt inderdaad nog een POL-uitwerking, maar deze heeft geen betrekking op Lanakerveld. In het POL wordt ervan uitgegaan dat Lanakerveld sowieso ontwikkeld moet worden om te kunnen voorzien in de stedelijke behoefte van Maastricht.

11. Waterschap Roer en Overmaas, Postbus 185, 6130 AD Sittard, zienswijze d.d. 8 februari 2002.

- Verzocht wordt om de Zouw als primair oppervlaktewater positief te bestemmen met een beschermingszone van 5 meter (conform de Handleiding bestemmingsplannen).

Antwoord:

In het bestemmingsplan is de Zouw aangemerkt als een wegverbinding ten behoeve van het langzaam verkeer, zie paragraaf 5.6. van de toelichting. Ook in paragraaf 3.1.1 wordt de Zouwweg aangemerkt als onverharde landbouwweg, te weten een van de weinige resterende zogenaamde hollewegen in de gemeente. Hollewegen zijn wegen die zijn uitgesleten door het regenwater. Als weg staat de Zouw ook vermeld op de lijst van lijnelementen die op de onderzoekslijst staan ten behoeve van de gemeentelijke monumentenlijst. Anderzijds is uit de zienswijze duidelijk dat de Zouw een rol vervult in de waterhuishouding. Indien de Zouw als water bestemd wordt conform de zienswijze wordt afbreuk gedaan aan het historische karakter van de verbinding en wordt de wegfunctie die de Zouw vervult en het historische karakter van holleweg veronachtzaamd. Wij stellen u



dan ook voor om deze zienswijze in zoverre gegrond te verklaren dat de Zouw zal worden opgenomen als onverharde weg/watergang, met aan weerszijden een 5 meter brede beschermingszone, waarbij middels een profiel het karakter van de holleweg zal worden beschermd.

**12. N.V. Waterleiding Maatschappij Limburg, Postbus 1060, 6201 BB Maastricht
zienswijze d.d. 8 februari 2002.**

12a. Zowel in het noorden als in het zuiden van het waterwingebied worden nieuwe bestemmingen gepland die niet overeenstemmen met de primaire functie, namelijk het winnen van grondwater voor de drinkwatervoorziening.

Antwoord:

In het bestemmingsplan is een zogenaamde voorrangregeling opgenomen ten behoeve van de bescherming van het waterwingebied., waarvoor een aparte bestemming is opgenomen. Dit betekent dat onderkend is bij het opstellen van het bestemmingsplan dat bij de invulling en uitwerking van de bestemmingen uit te werken woondoeleinden en bedrijfsterrein rekening gehouden zal (moeten) worden met de belangen van de waterwinning en de openbare drinkwatervoorziening.

12b. Er is niet duidelijk aangegeven aan welke voorschriften activiteiten in het grondwaterbeschermingsgebied zijn gebonden; de voorschriften uit de Provinciale Milieuverordening (PMV) zijn van toepassing.

Antwoord:

Het is juist dat de voorschriften zoals vastgelegd in de Provinciale Milieuverordening gelden. Dit is ook vastgelegd in de provinciale Handleiding bestemmingsplannen. Het bestemmingsplan heeft daarover ook geen uitspraken te doen. Er is derhalve geen sprake van onzorgvuldigheid. Anderzijds bestaat er niet echt een bezwaar om (ten overvloede) in de voorschriften een verwijzing naar de PMV op te nemen en in paragraaf 3.4 van de toelichting in het onderdeel 'Grondwaterbeschermingsgebied Caberg' toe te voegen dat op het uitvoeren van activiteiten in het grondwaterbeschermingsgebied de Provinciale Milieuverordening van toepassing is. Wij stellen u dan ook voor om deze zienswijze in zoverre gerond te verklaren.

12c. De stelling in de toelichting dat het grondwater beschermd wordt door een afdekkende grondlaag, is onjuist, aangezien sprake is van een freatische winning.

Antwoord:

De tekst van paragraaf 3.4 van de toelichting zal conform de inhoud van deze zienswijze worden gewijzigd. Wij stellen u dan ook voor om deze zienswijze gegrond te verklaren.



D. Ambtshalve wijzigingen

Voor het gebiedje tussen de Kantoorweg en de Brusselseweg is de bestemming Groenvoorzieningen opgenomen om zo de openheid te kunnen garanderen. De percelen zijn echter in gebruik als agrarische grond. Aangezien de bestemming agrarische doeleinden ook de openheid garandeerd, stellen wij u voor om de bestemming ambtshalve te wijzigen in agrarische doeleinden.

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

De Burgemeester,

In de raadsportefeuille liggen ter inzage:

- het ontwerp-bestemmingsplan
- de ingediende zienswijzen
- de brief van de Boerderijenstichting Limburg van 19 april 2002



DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

gezien het voorstel van Burgemeester en Wethouders d.d. 07-05-2002 ,
Dienst SOG , no. 2002-14365 ;

gehoord de commissie Stadsontwikkeling;

BESLUIT:

1. De ingediende zienswijzen, in het raadsvoorstel aangeduid als 1i, 1j, 1k, 1m, 1q, 1r, 2a, 2c, 2g, 2h, 2j, 2k, 3b, 3d, 3f, 3h, 3i, 3j, 3k, 3l, 3o, 4b, 5, 6b, 7a, 7b, 7c, 8a, 9b, 9d, 11, 12b en 12c, in zoverre gegrond te verklaren als in paragraaf C (Zienswijzen) van het raadsvoorstel is omschreven;
2. voor het overige de ingediende zienswijzen ongegrond te verklaren zoals in de onderstaande paragraaf C (Zienswijzen) van het raadsvoorstel is omschreven;
3. het bestemmingsplan Lanakerveld gewijzigd vast te stellen overeenkomstig het hierboven en in het raadsvoorstel gestelde en de hieronder opgenomen lijst van wijzigingen;
4. te bepalen dat het in de aanhef van dit besluit vermelde voorstel (in dit besluit aangeduid als: het raadsvoorstel) integraal onderdeel uitmaakt van dit besluit.

Lijst van wijzigingen zoals bedoeld onder 5:

Voorschriften

Artikel 1:

- Aan de begripsomschrijving *aan huis gebonden beroep* toevoegen: "Deze functie kan alleen worden uitgeoefend door de feitelijke bewoner(s) van het pand. Onder deze functie wordt ook begrepen het gebruik als louter post- en/of telefoonadres ten behoeve van een elders gevestigd c.q. functionerend bedrijf van de feitelijke bewoner(s) van het pand."
- De begripsomschrijving *voorgevelrooilijn* vervangen door die uit de Bouwverordening.

Artikel 4, lid 3:

Na "ondergeschikte aard": "zijn" vervangen door: "en omvang zijn, door Burgemeester en Wethouders te bepalen".

Artikel 11, lid 2:

na "geen gebouwen zijnde" invoegen: "en nutsgebouwtjes"

Artikel 24:

Wijzigingsbevoegdheid voor rotondes Brusselseweg opnemen.

Toelichting

De toelichting overeenkomstig bovenstaande aanpassingen wijzigen en voortsetten:



Blad 25

Bijlage : I
Volgno. : 58 -2002

Actualiseren met meest recente gegevens.

Correcte data voorkeursrecht aangeven.

Plankaart

De plankaart overeenkomstig bovenstaande aanpassingen wijzigen.

Algemeen

Het aanbrengen van aanpassingen van redactionele en layout-technische aard.

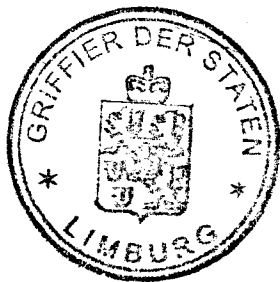
Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 28 mei 2002.

De interim-Griffier,

De Voorzitter,

Behoort bij besluit van Gedeputeerde
Staten van Limburg van 14.01.'03
R.O.V. no. 03/470.
Mij bekend,

De Griffier der Staten



De Gemeenteraad van Maastricht, in vergadering bijeen op 28 mei 2002, behandelend het bestemmingsplan Lanakerveld,

overwegende

dat in het bestemmingsplan is opgenomen dat in het Lanakerveld een industrieterrein zal komen met een maximum oppervlakte van 50 ha.;

dat aangrenzend aan dit geplande industrieterrein aan de Belgische zijde ook een industrieterrein ligt met een oppervlakte van indicatief 150 ha, wat mogelijk nog uitgebreid zal worden;

dat in de directe nabijheid van beide industrieterreinen woningen gepland zijn (maximaal 400 volgens het bestemmingsplan);

dat er voor het geplande industrieterrein in het Lanakerveld geen formele MER-plicht is, noch een MER-beoordelingsplicht ;

is van mening

dat gezien het streven om de belangen van industrie en wonen zoveel mogelijk op elkaar af te stemmen, er nu de gelegenheid is om op de realisatie van dit streven nog invloed uit te oefenen;

dat de zienswijze, dat een MER niet van toepassing zou zijn omdat de omvang van het bedrijfsterrein in relatie tot de functie wonen daartoe niet verplicht, een te strikt legalistische benadering is, en daarmee geen recht wordt gedaan aan het gegeven dat het bedrijfsterrein zich feitelijk in België voortzet;

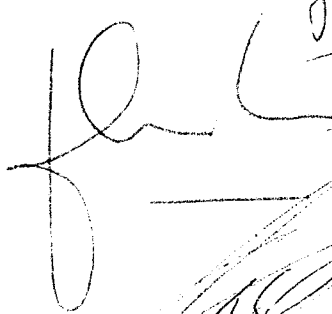
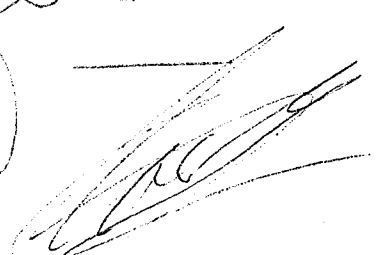
draagt het College van B&W op om

een op MER uitgangspunten gebaseerd onderzoek te doen uitvoeren en hierbij de resultaten van reeds uitgevoerd onderzoek te betrekken;

bij dit onderzoek de cumulatieve waarden van de gezamenlijke industrieterreinen grenzend aan het Lanakerveld te betrekken;

en de resultaten aan de betrokken raadscommissie voor te leggen en met de uitkomsten van die commissiediscussie rekening te houden bij de definitieve invulling van het bestemmingsplan

en gaat over tot de orde van de dag.

Goedhink



PvdA

S. G. M.

Steyns
S. H.

SP

Steyns

D. J. de Vries
DEG