

Gemeente Maastricht

RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT
POSTBUS 1992
6201 BZ MAASTRICHT

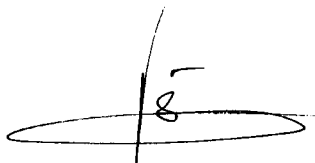
Ingek. - 6 MEI 2003

Reg. nr.: 2003.14702

<i>Datum</i>	<i>Inlichtingen toestel</i>	<i>Uw kenmerk</i>
2 mei 2003	835	
<i>Onderwerp</i>		<i>Ons nummer</i>
Maastricht bp. 'Lanakerveld'		200301527/2/R3

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde aangelegenheid.

De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak,
voor deze,



De secretarie is op 5 en 30 mei gesloten.

Raad van State

Aan: geadresseerde

Betreft: toezending uitspraak

Bijgaand treft u aan een deeluitspraak op een ingesteld beroep.
Hiermee is echter nog niet beslist op het beroep dat een of meer andere
appellanten tegen het in geding zijnde besluit hebben ingesteld.
Te zijner tijd ontvangt u over de verdere behandeling van de zaak nader bericht.

200301527/2.

Datum uitspraak: 2 mei 2003

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht) in het geding tussen:

N.L.G. Pepels, wonend te Maastricht,
appellant,

en

het college van gedeputeerde staten van Limburg,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij brief van 10 maart 2003, bij de Raad van State ingekomen op 11 maart 2003, heeft appelland beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 14 januari 2003.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

2. Overwegingen

2.1. Appelland is voor het door hem ingestelde beroep € 109,00 aan griffierecht verschuldigd. Een beroep wordt ingevolge artikel 8:41, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht niet-ontvankelijk verklaard indien storting of bijschrijving van het griffierecht niet heeft plaatsgevonden binnen vier weken na de dag van verzending van de mededeling waarin de indiener van een beroepschrift is gewezen op de verschuldigdheid van het griffierecht, tenzij redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

2.2. Appelland is bij aangetekende brief van 12 maart 2003 op de verschuldigdheid van het griffierecht gewezen. Daarbij is meegedeeld dat het verschuldigde griffierecht binnen vier weken na de dag van verzending van de brief op de rekening van de Raad van State dient te zijn bijgeschreven of ter secretarie van de Raad van State dient te zijn gestort. Tevens is vermeld dat, indien van deze gelegenheid geen gebruik wordt gemaakt, er rekening mee moet worden gehouden dat het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard.

Het bedrag is niet binnen de aldus gestelde termijn op de rekening van de Raad van State bijgeschreven of ter secretarie van de Raad van State gestort.

2.3. Het beroep is kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. P. van Dijk, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. P.J.A.M. Broekman, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Dijk
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Broekman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 2 mei 2003

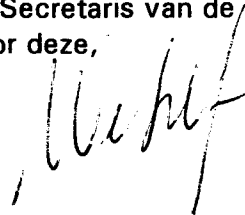
Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan (artikel 8:55 van de Algemene wet bestuursrecht).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

12-.

Verzonden: - 2 MEI 2003

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,





Ingek. d.d. 1.1 JUL 2003	Poststuksoort: SSI 1	Reg. nr.: 2003 - 22.4 11	Bvo:					
Dienst: 506	Coördinator: JI	Class. nr.:	1					
Mede-advisering door dienst:	Kopie gezonden aan:						Art. 37 RVO:	
	1.	3.	5.					
	2.	4.	6.					
	par	dat	naam	par	dat	naam	par	dat
Burgemeester			<i>Sans</i>					
Portefeuillehouder								
Directeur			<i>D. Vos</i>					
Gemeente-secretaris								
Directie-lid								
Controller								
Opmerkingen:							Archief	

S.v.p. na afhandeling, paraaf achter naam c.q. afdeling.

Gemeente Maastricht

RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

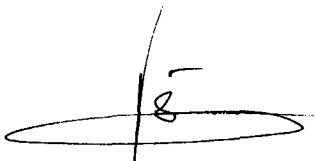
Ingek. 11 JUL 2003

Reg. nr.: 2003-22411

<i>Datum</i>	<i>Inlichtingen toestel</i>	<i>Uw kenmerk</i>
10 juli 2003	070-4264835	☛
<i>Onderwerp</i>		<i>Ons nummer</i>
Maastricht bp. 'Lanakerveld'		200301527/3/R3

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde aangelegenheid.

De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak,
voor deze,



Raad van State

Aan: geadresseerde

Betreft: toezending uitspraak

Bijgaand treft u aan een deeluitspraak op een ingesteld beroep.
Hiermee is echter nog niet beslist op het beroep dat een of meer andere
appellanten tegen het in geding zijnde besluit hebben ingesteld.
Te zijner tijd ontvangt u over de verdere behandeling van de zaak nader bericht.

200301527/3.

Datum uitspraak: 10 juli 2003

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het verzet (artikel 8:55 van de Algemene wet bestuursrecht)
van:

N. Pepels, wonend te Maastricht,
opposant.

1. Procesverloop

Bij uitspraak van 2 mei 2003, in zaak no. 200301527/2, heeft de Afdeling na vereenvoudigde behandeling het beroep niet-ontvankelijk verklaard.

Tegen deze uitspraak heeft opposant bij brief van 20 mei 2003, bij de Raad van State ingekomen op 21 mei 2003, verzet gedaan.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

2. Overwegingen

2.1. Opposant voert in het verzetschrift aan dat hij als uitkeringsgerechtigde niet in staat is het griffierecht te voldoen. Tevens geeft opposant aan principieel niet aan deze formele eis te willen voldoen.

2.2. De Afdeling merkt over het eerste argument van opposant op dat deze omstandigheid ingevolge de Algemene wet bestuursrecht de Afdeling de mogelijkheid niet biedt vrijstelling van betaling of vermindering van het verschuldigd bedrag te verlenen. Mede gelet op het tweede argument van opposant ziet de Afdeling in hetgeen opposant in zijn verzetschrift heeft aangevoerd geen grond om tot een ander oordeel te komen dan in de uitspraak, waarvan verzet, is vervat.

2.3. Het verzet is ongegrond.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het verzet ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. J.C.K.W. Bartel, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. R.F.J. Bindels, ambtenaar van Staat.

w.g. Bartel
Lid van de enkelvoudige kamer

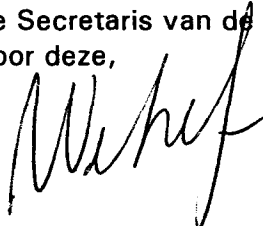
w.g. Bindels
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 juli 2003

85-

Verzonden: **10 JULI 2003**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,





...gek. d.d. 23 OKT 2003	Poststuksoort: SSI 1	Reg. nr.: 2003.33617	Bvo:					
Dienst: SOG	Coördinator: SI	Class. nr.:	1					
Mede-advisering door dienst:	Kopie gezonden aan:					Art. 37 RVO:		
	1.	3.	5.	2.	4.		6.	
	par	dat	naam	par	dat	naam	par	dat
Burgemeester			Jans		25/10/03			
Portefuillehouder								
Directeur			J. Katoen		30/10/03			
Gemeente-secretaris								
Directie-lid								
Controller								
merkingen:	<p>Waarom is subiect niet dit koninkrijk. Schrijf het. In Den Haag, Best Griffioen en Advocaat.</p>						Archief	
S.v.p. na afhandeling, paraaf achter naam e.q. afdeling.								

[Handwritten signature]

RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Gemeente Maastricht

Ingek. 23 OKT 2003

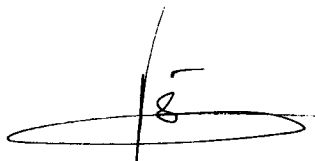
Datum 22 oktober 2003
Inlichtingen toestel 070-4264835

Reg. nr.: 2003.33617
Uw kenmerk

Onderwerp
Maastricht
bp. 'Lanakerveld'

Ons nummer
200301527/1/R3

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde aangelegenheid.
De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak,
voor deze,



200301527/1.

Datum uitspraak: 22 oktober 2003

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. de naamloze vennootschap "Waterleiding Maatschappij Limburg",
gevestigd te Maastricht,
2. de stichting "Buurtraad Oud-Caberg", gevestigd te Maastricht,
appellanten,

en

het college van gedeputeerde staten van Limburg,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 mei 2002 heeft de gemeenteraad van Maastricht, op voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 7 mei 2002, het bestemmingsplan "Lanakerveld" vastgesteld.

Verweerder heeft bij zijn besluit van 14 januari 2003, no. 2003/478, beslist over de goedkeuring van het bestemmingsplan.

Tegen dit besluit heeft appellante sub 1 (hierna: Waterleidingmaatschappij Limburg) bij brief van 27 februari 2003, bij verweerder ingekomen op 5 maart 2003, beroep ingesteld. Dit beroepschrift heeft verweerder vervolgens doorgezonden aan de Raad van State, waar het is ingekomen op 12 maart 2003. Waterleidingmaatschappij Limburg heeft haar beroep aangevuld bij brief van 4 april 2003.

Voorts heeft appellante sub 2 (hierna: de stichting "Buurtraad Oud-Caberg") tegen voornoemd besluit bij brief van 12 maart 2003, bij de Raad van State ingekomen op 13 maart 2003, beroep ingesteld.

Bij brief van 27 mei 2003 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Na afloop van het vooronderzoek zijn nadere stukken ontvangen van Waterleidingmaatschappij Limburg. Deze zijn aan de andere partijen toegezonden.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 18 augustus 2003, waar Waterleidingmaatschappij Limburg, vertegenwoordigd door C. Toussaint, gemachtigde, de stichting "Buurtraad Oud-Caberg", vertegenwoordigd door drs. P.A.J. Caljé, gemachtigde, en verweerder, vertegenwoordigd door mr. G.L. Kluter, ambtenaar van de provincie, zijn verschenen. Voorts is daar gehoord de gemeenteraad van Maastricht, vertegenwoordigd door drs. A. Costongs, ambtenaar van de gemeente.

2. Overwegingen

2.1. Aan de orde is een geschil inzake een besluit omtrent de goedkeuring van een bestemmingsplan. Ingevolge artikel 28, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (hierna: WRO) in samenhang met artikel 10:27 van de Algemene wet bestuursrecht rust op verweerder de taak om - in voorkomend geval mede op basis van de ingebrachte bedenkingen - te bezien of het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij dient hij rekening te houden met de aan de gemeenteraad toekomende vrijheid om bestemmingen aan te wijzen en voorschriften te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. Daarnaast heeft verweerder er op toe te zien dat het plan en de totstandkoming daarvan niet in strijd zijn met het recht. De Afdeling kan slechts tot vernietiging van het besluit omtrent goedkeuring van het plan overgaan, indien moet worden geoordeeld dat verweerder de

aan hem toekomende beoordelingsmarges heeft overschreden, dan wel dat hij het recht anderszins onjuist heeft toegepast.

2.2. Het plan voorziet in een juridische en planologische regeling voor het gebied Lanakerveld op de westelijke Maasoever in het noordwesten van Maastricht, tegen de rijksgrens met België.

Bij het bestreden besluit heeft verweerder het plan gedeeltelijk goedgekeurd.

2.3. Waterleidingmaatschappij Limburg en de stichting "Buurtraad Oud-Caberg" stellen dat verweerder ten onrechte het plan gedeeltelijk heeft goedgekeurd.

De stichting "Buurtraad Oud-Caberg" voert hiertoe aan dat zij in het kader van de inspraak geen reële invloed heeft kunnen uitoefenen op de totstandkoming van het plan, gezien de haast van de gemeenteraad het voorkeursrecht te bestendigen.

Zij betoogt verder dat ten aanzien van het plan een m.e.r.-plicht dan wel een m.e.r.-beoordelingsplicht bestaat.

Voorts stellen Waterleidingmaatschappij Limburg en de stichting "Buurtraad Oud-Caberg" dat de bestemmingen "Uit te werken Bedrijfsterrein (UB)", "Verkeersdoeleinden (V)" en "Uit te werken Woondoeleinden (UW)" zich niet verdragen met de primaire functie van waterwinning in het plangebied. Het opnemen van deze bestemmingen in het plan is volgens Waterleidingmaatschappij Limburg in strijd met de Provinciale Milieuverordening (hierna: PMV).

De stichting "Buurtraad Oud-Caberg" betwijfelt of het plan binnen de planperiode kan worden uitgevoerd. Zij voert verder aan dat ingevolge artikel 9 van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985 (hierna: Bro) onvoldoende onderzoek heeft plaatsgevonden.

2.4. De gemeenteraad stelt zich op het standpunt dat de ontwikkeling van het Lanakerveld ten behoeve van woningbouw, een bedrijventerrein en een groene bufferzone in verscheidene gemeentelijke en provinciale beleidsstukken is neergelegd. Voorts heeft hij overwogen dat in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg, dat provinciale staten op 29 juni 2001 hebben vastgesteld (hierna: het POL), is opgenomen dat op regionaal niveau alleen het gebied Lanakerveld in aanmerking komt voor nieuwe woningen en bedrijven.

2.5. Verweerder heeft de plandelen met de bestemmingen "Uit te werken Bedrijfsterrein (UB)", "Verkeersdoeleinden (V)" en "Uit te werken Woondoeleinden (UW)" niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening geacht en heeft hieraan goedkeuring verleend.

Hij stelt zich op het standpunt dat deze bestemmingen al dan niet via een ontheffing op grond van de PMV uitvoerbaar zijn en dat de PMV voldoende bescherming biedt voor de belangen van het waterwingebied. Voorts heeft verweerder overwogen dat zich geen m.e.r.-plicht dan wel m.e.r.-beoordelingsplicht voordoet.

2.6. Blijkens de plantoelichting heeft het voorontwerpbestemmingsplan ingevolge artikel 6a van de WRO van 29 augustus tot en met 26 september 2001 voor inspraak ter inzage gelegen. Verder blijkt uit het

inspraakverslag dat onder andere de stichting "Buurtraad Oud-Caberg" gebruik heeft gemaakt van de aangeboden inspraak. De Afdeling is van oordeel dat de ingediende inspraakreacties door het college van burgemeester en wethouders zorgvuldig zijn beantwoord. Zij ziet derhalve geen grond voor het oordeel dat de stichting "Buurtraad Oud-Caberg" tijdens de inspraak onvoldoende inbreng heeft kunnen leveren bij de voorbereiding van het plan.

De Afdeling is verder niet gebleken dat de bekendmaking van het ontwerpplan in strijd met de vereisten in artikel 23 van de WRO heeft plaatsgevonden.

2.6.1. Ten aanzien van de stelling van de stichting "Buurtraad Oud-Caberg" dat voor het plan een m.e.r.-plicht dan wel een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt, overweegt de Afdeling als volgt. Op grond van categorie 11.2 van onderdeel C in bijlage 2 bij het Besluit milieueffectrapportage 1994, zoals dit is gewijzigd bij Besluit van 7 mei 1999, Staatsblad no. 244 (hierna: het Besluit), geldt in het kader van een ruimtelijk plan dat als eerste voorziet in de mogelijke aanleg van een bedrijfsterrein met een oppervlakte van 150 hectare of meer, een m.e.r.-plicht.

Op grond van categorie 11.3 van onderdeel D in bijlage 3 van het Besluit, geldt in het kader van een ruimtelijk plan dat als eerste voorziet in de mogelijke aanleg van een bedrijfsterrein met een oppervlakte van 75 hectare of meer, een m.e.r.-beoordelingsplicht.

Gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting stelt de Afdeling vast dat de genoemde drempelwaarden niet worden overschreden en dat derhalve op grond van het Besluit geen m.e.r.-plicht dan wel een m.e.r.-beoordelingsplicht aanwezig is.

De Afdeling acht verder geen m.e.r.-beoordelingsplicht aanwezig op grond van categorie 11.2 van onderdeel D in bijlage 3 van het Besluit.

Blijkens pagina 73 van de Nota van Toelichting behorende bij het Besluit worden onder stadsprojecten verstaan die projecten waarbij in één project verschillende activiteiten worden ondernomen, zoals woningbouw of het creëren van bedrijfsruimten, winkelcentra of parkeerterreinen.

Bij een stadsproject geldt het oppervlaktecriterium van 100 hectare of meer dan wel een bedrijfsoppervlakte van 200.000 m² of meer. Bij het criterium van 100 hectare of meer gaat het om nieuwbouw van woningen alsmede de bouw van kantoorruimten, winkelcentra of parkeerterreinen, die tezamen een totale oppervlakte van 100 hectare moet beslaan.

De Afdeling is niet gebleken dat het plan voldoet aan één van deze twee oppervlaktecriteria.

Ook anderszins is niet gebleken dat hier een m.e.r.-plicht dan wel een m.e.r.-beoordelingsplicht bestaat.

2.6.2. Gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, ziet de Afdeling geen grond voor het oordeel dat verweerder niet in redelijkheid de bestemmingen "Uit te werken Bedrijfsterrein (UB)", "Verkeersdoeleinden (V)" en "Uit te werken Woondoeleinden (UW)" in overeenstemming heeft kunnen achten met de primaire functie van waterwinning in het plangebied. Hierbij neemt zij in aanmerking dat in artikel 17 van de voorschriften regels zijn

neergelegd ten behoeve van de bescherming van het waterwingebied. Binnen dit waterwingebied zijn bouwwerken niet toegestaan, tenzij deze noodzakelijk zijn voor de openbare drinkwatervoorziening. Van dit bouwverbod is vrijstelling mogelijk mits het belang van de grondwaterbescherming voldoende is gewaarborgd. Verder neemt zij in aanmerking dat in de uitwerkingsregels behorende bij de bestemming "Uit te werken Bedrijfsterrein (UB)", in artikel 13, derde lid, sub h, van de voorschriften is opgenomen, dat bij de uitwerking rekening moet worden gehouden met het belang van de gronden voor de grondwaterbescherming. Voorts is in artikel 16 van de voorschriften een voorrangregeling neergelegd die waarborgt dat indien de desbetreffende bestemmingen samenvallen met het waterwingebied, de voorschriften betreffende het waterwingebied voor gaan.

Ten aanzien van de uitvoering van de bestemming "Verkeersdoeleinden (V)", overweegt de Afdeling dat hiervoor in de PMV een ontheffingsmogelijkheid bestaat. Gelet op het verhandelde ter zitting is onvoldoende aannemelijk geworden dat gedurende de planperiode, op voorhand geen ontheffing verleend zou kunnen worden.

Gelet op het voorgaande ziet de Afdeling geen strijd met de PMV, nu de voorschriften voldoende bescherming bieden voor het binnen het plangebied aanwezige waterwingebied en grondwaterbeschermingsgebied.

Overigens merkt de Afdeling op dat de desbetreffende bestemmingen slechts voor een klein deel binnen het waterwingebied vallen.

2.6.3. De Afdeling ziet in het betoog van de stichting "Buurtraad Oud-Caberg" geen grond voor het oordeel dat het plan niet binnen de planperiode kan worden uitgevoerd. Hierbij neemt zij in aanmerking dat binnen de bestemmingen "Uit te werken Bedrijfsterrein (UB)", "Uit te werken Woondoeleinden (UW)" en "Agrarisch Gebied (AG)" geen bebouwing mag worden opgericht voor zover deze bestemmingen samenvallen met de reservering voor het Cabergkanaal. Andere voorzieningen ten behoeve van deze bestemmingen, waaronder groen- en watervoorzieningen en bosaanleg zijn wel toegestaan. Verder neemt zij in aanmerking dat de eerste fase van het bedrijfsterrein kan worden gerealiseerd, omdat deze geheel buiten de reserveringszone ligt. Voorts is de Afdeling niet gebleken dat de desbetreffende gronden niet door de gemeente in eigendom kunnen worden verworven.

Voor zover de stichting "Buurtraad Oud-Caberg" betoogt dat voor een goede ontsluiting van het bedrijventerrein de aanleg van de Tweede Noorderbrug noodzakelijk is, overweegt de Afdeling dat ten behoeve van de realisering van dit plan geen noodzaak daartoe aanwezig is. Ter zitting is gebleken dat de Brusselseweg na enkele aanpassingen geschikt is voor de ontsluiting van het bedrijventerrein.

2.6.4. Ingevolge artikel 9, eerste lid van het Bro, verricht het college van burgemeester en wethouders ten behoeve van de toekomstige ruimtelijke ontwikkeling van het gebied van de gemeente onderzoek naar de bestaande toestand in en naar de mogelijke en wenselijke ontwikkeling van de gemeente.

Gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting heeft de gemeenteraad de

natuurwaarden in het plangebied voldoende onderzocht.

Hij heeft verder, gezien het rapport van RAAP Archeologisch Adviesbureau de in het plangebied aanwezige archeologische vindplaatsen opgespoord en in kaart gebracht.

Ten aanzien van de aanwezigheid van cultuurhistorische waardevolle objecten in het plangebied, blijkt uit de plantoelichting dat voor het Lanakerveld een inventarisatie is uitgevoerd met betrekking tot monumenten en waardevolle objecten en structuren, die na goedkeuring door de gemeenteraad een beschermde status zullen hebben.

Gelet op de uitgevoerde onderzoeken, ziet de Afdeling geen grond voor het oordeel dat aan het plan onvoldoende onderzoek ingevolge artikel 9 van het Bro ten grondslag ligt. Verder is niet gebleken dat deze onderzoeken zodanige gebreken of leemten in kennis vertonen dat verweerder zich hierop bij het nemen van zijn besluit niet had mogen baseren.

Overigens merkt de Afdeling op dat in het kader van de uitwerking van de bestemmingen woondoeleinden en bedrijfsterrein nog nadere onderzoeken zullen worden uitgevoerd.

2.7. Gezien het vorenstaande heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan in zoverre niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

In hetgeen appellanten hebben aangevoerd, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit op deze punten anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

Hieruit volgt dat verweerder in zoverre terecht goedkeuring heeft verleend aan het plan.

De beroepen zijn ongegrond.

2.8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart de beroepen ongegrond.

Aldus vastgesteld door dr. D. Dolman, Voorzitter, en
mr. H.Ph.J.A.M. Hennekens en mr. J.G.C. Wiebenga, Leden, in
tegenwoordigheid van mr. R.F.J. Bindels, ambtenaar van Staat.

w.g. Dolman
Voorzitter

w.g. Bindels
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 oktober 2003

85-427.

Verzonden: **22 OKT. 2003**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

