

MAASTRICHT, 27 December 1954.

8 bijlagen.

De Gedeputeerde Staten van Limburg,

- 7 JAN. 1955

- 1.777.227
213 E

Gezien het besluit van de Raad der gemeente Maastricht dd. 29 Januari 1954, Afd. II, no. 7110 A. - op 25 Februari d.a.v. ter provinciale griffie ingekomen - tot vaststelling van

- a) een plan tot wijziging van het uitbreidingsplan voor die gemeente, aanwijzende de bestemming in hoofdzaak, voor wat betreft gronden, gelegen te Limmel;
- b) een plan tot wijziging van het uitbreidingsplan, regelende de bestemming in onderdelen van evenbedoelde gronden;
- c) de bij het onder b. bedoelde wijzigingsplan behorende bebouwingsvoorschriften;

Medegezien de daarbij overgelegde bescheiden, waaruit blijkt, dat evenbedoelde plannen zijn ingericht overeenkomstig de voorschriften van par. 4 van het Woningbesluit en dat bij de vaststelling daarvan en van de bebouwingsvoorschriften is voldaan aan de bepalingen van artikel 37 der Woningwet;

Gezien voorts de terzake ingewonnen adviezen van de Hoofdingenieur-directeur van de Wederopbouw en de Volkshuisvesting dd. 30 Juli 1954, nos. 16148 en 16149 en 19 October 1954, no. 2335, en van de Directeur van het Bureau van de provinciale planologische dienst van 15 Maart 1954, no. 7507, en 9 Juli 1954, no. 7801;

Herzien hun schrijven van 9 Augustus 1954, 1e Afdeling, no. B.22987, waarbij de beslissing omtrent de goedkeuring van de onderwerpelijke plannen en van de bebouwingsvoorschriften met toepassing van artikel 37, lid 5, der Woningwet ingaande 25 Augustus 1954 voor de tijd van ten hoogste zes maanden is verdaagd;

Overwegende, dat tegen het sub b. bedoelde plan bij dit college bezwaren zijn ingediend door:

1. de N.V. Maastrichtse Zinkwit-Maatschappij te Eijsden;
2. J.L. Vaessen, Jeruzalemweg 34, Maastricht;
3. N.V. Bouwbedrijf Gebrs. van den Hof, Dolmansstraat 69, Maastricht;
4. Weduwe A. Simons-Jeukens, Dolmansstraat 29a, Maastricht;
5. J.H. Sassen, Dolmansstraat 35a, Maastricht;
6. de Coöperatieve Verbruiksvereniging "De Ster" U.A. te Maastricht;
7. H.J. van de Berg, Jeruzalemweg 28, Maastricht;

dat de sub 1 genoemde reclamante heeft verzuimd zich met een bezwaarschrift tot de gemeenteraad te wenden en dat de onder 2 genoemde reclamant zijn bezwaarschrift niet binnen de door de wet daarvoor gestelde termijn heeft ingediend, zodat zij niet in hun bezwaren kunnen worden ontvangen;

AAN

Heren Burgemeester en Wethouders
der gemeente
MAASTRICHT.

dat de overige reclamanten hun bezwaarschriften tijdig hebben ingediend en zich destijds eveneens tijdig met een bezwaarschrift tot de gemeenteraad hebben gewend en derhalve in zoverre ontvankelijk zijn in hun bezwaren;

dat de sub 3 genoemde reclamante aanvoert, dat op het aan haar in eigendom toebehorend perceel kadastraal bekend gemeente Maastricht, sectie G, no. 2379, haar kantoren, werkplaatsen, garages en loods zijn gevestigd, terwijl het open terrein dienst doet als opslagruimte; dat dit perceel door een daarover geprojecteerde weg in twee delen wordt gesplitst en zij zich hierdoor geschaad acht;

dat de reclamante, genoemd onder 4, bezwaar ertegen maakt, dat een gedeelte van het aan haar in eigendom toebehorend perceel kadastraal bekend gemeente Maastricht, sectie G, nr 1633, is betrokken in het geprojecteerde scholencomplex met speelveld; dat op dit perceel haar bakkerijbedrijf is gevestigd en op het af te stane gedeelte zich enkele van dat bedrijf deel uitmakende bijgebouwen bevinden; dat zij vreest, dat bij uitvoering van het plan haar bedrijf door het verlies van bedoelde bijgebouwen zodanig zal worden aangetast, dat het ter plaatse niet meer volledig zal kunnen worden uitgeoefend;

dat de sub 5 genoemde reclamant aanvoert, dat hij het perceel kadastraal bekend gemeente Maastricht, sectie G, no. 1820, in 1951 heeft aangekocht met de bedoeling daarop een woonhuis met garage ten behoeve van de door hem geëxploiteerde begrafenis- en autoverhuuronderneming te bouwen; dat het woonhuis inmiddels is gerealiseerd, doch de bouw van een garage ter plaatse door het uitbreidingsplan onmogelijk wordt gemaakt; dat hij zich hierdoor ernstig gedupeerd acht;

dat de reclamant, genoemd sub 6, bezwaar ertegen heeft, dat het pand, voorkomende op het aan haar in eigendom toebehorend perceel kadastraal bekend gemeente Maastricht, sectie G, no. 572, als gevolg van de in het plan daaraan gegeven bestemming, zal moeten verdwijnen; dat in dit pand door haar een winkelbedrijf wordt uitgeoefend en door de opheffing van dit gunstig in het centrum van Limmel gelegen bedrijf haar aldaar wonende leden ernstig in hun belangen zullen worden geschaad;

dat de sub 7 genoemde reclamant, eigenaar-gebruiker en pachter van de percelen kadastraal bekend gemeente Maastricht, sectie G, nos. 868, 869, 870, 871, resp. 2812 en 2816, bezwaar ertegen maakt, dat genoemde percelen in het plan zijn bestemd deels voor woningbouw met achtertuinen en deels voor openbaar groen; dat deze percelen deel uitmaken van zijn landbouwbedrijf en door het verlies daarvan - mede omdat daarop de bedrijfsgebouwen zijn gelegen - zijn bedrijf zodanig zal worden aangetast, dat hij in zijn bestaan wordt bedreigd;

Overwegende ten aanzien van de bezwaren van de sub 3 genoemde reclamante, dat reeds in het bestaande uitbreidingsplan, aanwijzende de bestemming in hoofdzaak, een verbindingsweg tussen de Viaductweg en de industriehaven was opgenomen, welke haar perceel op dezelfde plaats sneed als de in het sub b bedoelde plan geprojecteerde weg, waartegen het bezwaarschrift is gericht;

dat laatstbedoeld plan derhalve, voor zover betreft de doorsnijding van het perceel van reclamante door een weg, geen verandering brengt in de geldende toestand;

dat bij de herziening van een uitbreidingsplan slechts onderzocht behoren te worden de bezwaren, welke niet tegen het vorige uitbreidingsplan zijn kunnen worden ingebracht;

dat de bezwaren van reclamante hadden kunnen worden ingebracht tegen het vorige plan van uitbreiding en mitsdien thans niet tot het onthouden van goedkeuring aan het betrokken gedeelte van het onderhavige plan kunnen leiden;

dat de bezwaren van de reclamante, genoemd onder 4, niet zijn gericht tegen het plan als zodanig, maar zijn gebaseerd op vrees voor schade, welke daaruit bij de uitvoering voor haar voortvloeit;

dat de gemeente echter, alvorens tot uitvoering van het uitbreidingsplan op het betrokken punt kan worden overgegaan, het daarvoor benodigde gedeelte van het perceel van reclamante zal moeten aankopen, zodat zij alsdan met het gemeentebestuur in overleg kan treden omtrent de regeling van de schadevergoeding, terwijl bij gemis aan overeenstemming terzake tussen partijen onteigening nodig zal zijn, in welk geval de wet voldoende waarborgen inhoudt voor een volledige vergoeding van alle te lijden schade;

dat haar bezwaren dan ook ongegrond zijn;

dat ook het bezwaar van de onder 5 genoemde reclamant ongegrond moet worden geacht;

dat toch op zijn perceel een normaal woonhuis met achtererf is gerealiseerd en van zijn voornemen om ter plaatse later nog een garage te bouwen ten behoeve van zijn bedrijf nimmer is gebleken noch hem terzake vanwege de gemeente ooit enige toezegging is gedaan;

dat dan ook bij de vaststelling van het onderwerpelijk plan bezwaarlijk rekening kon worden gehouden met het voornemen van reclamant;

dat de bezwaren van de reclamante, genoemd sub 6, eveneens ongegrond zijn;

dat immers het plan voldoende mogelijkheden laat om op een andere plaats in het centrum van Limmel een vervangend pand te bouwen, voor welk doel reclamante zich tijdig een terrein kan reserveren, zodat van dupering van haar leden geen sprake behoeft te zijn;

dat de percelen kadastraal bekend gemeente Maastricht, sectie G, nos. 868, 869, 870 en 871, vermeld in het bezwaarschrift van de sub 7 genoemde reclamant, reeds in het vorige plan nagenoeg geheel waren bestemd voor de bouw van woningen met achtertuinen, zodat het plan op dit punt geen wijziging ondergaat;

dat, nu reclamant zijn thans aangevoerde bezwaren reeds tegen het vorige plan had kunnen inbrengen, doch zulks heeft verzuimd, deze bezwaren niet tot het onthouden van de goedkeuring aan het betrokken gedeelte van het herziene plan kunnen leiden;

dat het bezwaarschrift, dat door de sub 7 genoemde reclamant bij de gemeenteraad is ingediend, alleen betrekking heeft op de hem in eigendom toebehorende gronden en dat hij mitsdien door dit college thans niet in zijn bezwaren, voor zover deze de door hem gepachte percelen sectie G, nos. 2812 en 2816, betreffen, kan worden ontvangen;

Gelet op de bepalingen van de Woningwet en het Woningbesluit;

Besluiten:

de bij het in hoofde bedoeld besluit vastgestelde wijzigingen van het uitbreidingsplan in hoofdzaak en van het uitbreidingsplan in onderdelen alsmede de daarbij vastgestelde bij laatstbedoeld wijzigingsplan behorende bebouwingsvoorschriften goed te keuren.

Afschrift dezes, onder wederkering van een exemplaar van het goedgekeurde raadsbesluit met bijbehorende stukken, te zenden aan Burgemeester en Wethouders der gemeente Maastricht, ter uitvoering van artikel 37, vierde en zevende lid, der Woningwet en van artikel 18 der Gezondheidswet 1919, Staatsblad nr. 784.

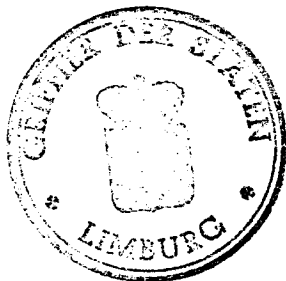
Gelijkloidend afschrift te zenden aan de Hoofdingenieur-directeur van de Wederopbouw en de Volkshuisvesting, alhier, en aan de Directeur van het Bureau van de provinciale planologische dienst, alhier.

DE GEDEFUTEERDE STATEN VOORNOEMD,

(get) F.Houben ,Voorzitter.

(get) E.Verhaegh ,Griffier.

Voor eensloidend extract,
De Griffier,



[Handwritten signature]