

X.110501.700007 T

Gemeente Maastricht

Toelichting
deel uitmakende van het
bestemmingsplan
Markt-Maas

Bijlage 4

Artikel 10 Bro-reactie
Rijkswaterstaat Directie Limburg

Maastricht,
april 2001



Aan
 het College van Burgemeester en
 Wethouders van de gemeente Maastricht
 Postbus 1992
 6201 BZ MAASTRICHT

VERZONDEN 29 MEI 2000

Contactpersoon	Doorkiesnummer
Sigrid Bosten	4250
Datum	Bijlage(n)
23 mei 2000	-
Ons kenmerk	Uw kenmerk
DLB 2000/11164	-
Onderwerp	
voorstel bestemmingsplan Markt-Maas	

Geacht College,

Ten aanzien van het ontvangen voorontwerp bestemmingsplan "Markt-Maas", wil ik, aanvullend op het door u ontvangen PCGP-advies, de volgende opmerkingen maken.

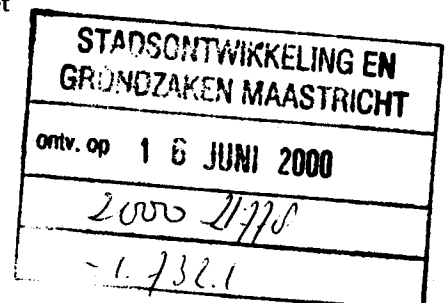
Het noordoostelijk deel van onderhavig plangebied is gelegen in het stroomvoerend winterbed van de rivier de Maas. Deze zogenaamde dubbelbestemming heeft u correct aangegeven op de plankaart. Bovendien heeft u in de voorschriften, te weten in artikel 3 lid 4, opgenomen, dat de gronden, die op de plankaart zijn aangeduid als stroomvoerend winterbed primair bestemd zijn voor een stroomvoerende functie. Aanvullend heeft u in artikel 6, lid 4 de bepalingen, behorende bij het stroomvoerend winterbed, geformuleerd. Daarbij heeft u de modelvoorschriften uit de provinciale circulaire "Bouwen langs de Maas" niet één op één overgenomen waardoor u onder andere verzuimd heeft aan te geven, dat:

1. de afgifte van de verklaring van geen bezwaar door Gedeputeerde Staten pas kan plaatsvinden nadat advies is ingewonnen bij de hoofdingenieur-directeur van de Rijkswaterstaat en
2. er voorwaarden gesteld worden aan het in het stroomvoerend winterbed bouwen ten behoeve van riviergebonden activiteiten en ter bescherming van solitaire bebouwing.

Bovendien heb ik geconstateerd, dat in de voorschriften nog verwezen wordt naar de Rivierenwet. Daarover wil ik het volgende opmerken. Op 22 december 1999 is de wijziging van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (Wbr) en enige andere wetten in verband met de rijksrivieren in werking getreden. Gelijktijdig met het van kracht worden van deze wetswijziging is de Rivierenwet ingetrokken. De inhoud van de Rivierenwet is grotendeels opgenomen in de Wbr. In artikel 2 van de Wbr is bepaald dat in het rivierbed (zomerbed en winterbed) van de grote rivieren een vergunning nodig is voor diverse activiteiten, waaronder het maken en behouden van werken. Het vergunningvereiste is ten opzichte van de Rivierenwet uitgebreid.

Postadres Postbus 25, 6200 MA Maastricht
 Bezoekadres Avenue Céramique 125, Maastricht

Telefoon (043) 329 44 44
 Telefax (043) 325 51 36





Een aanvraag om vergunning op grond van de Wbr dient getoetst te worden aan de beleidslijn "Ruimte voor de Rivier".

Ik adviseer u in de toelichting en in de voorschriften van het bestemmingsplan aandacht te besteden aan deze wetswijziging en de term "Rivierenwet" te wijzigen in de term "Wet beheer rijkswaterstaatswerken". In afwachting van een op grond van het artikel V van de Wbr te nemen Algemene maatregel van bestuur blijven de beperkingen van het vergunningsvereiste ingevolge de Rivierenwet momenteel nog van kracht.

Omdat in onderhavig plan de eerdergenoemde modelvoorschriften zijn opgenomen waarin verwezen wordt naar de Wbr kunnen de voorschriften voor een aanlegvergunning in het stroomvoerend winterbed uit artikel 6 lid 3Ab en lid 3C geschrapt worden. Dit om dubbele wetgeving te voorkomen.

Tenslotte wil ik u er op wijzen, dat ook op de in artikel 8 opgenomen vrijstellingsbevoegdheid voor het oprichten van telecommunicatiemasten de bepalingen van het stroomvoerend winterbed van toepassing zijn voorzover deze vrijstelling ook in het stroomvoerend winterbed van kracht is.

Op grond van de voorschriften in onderhavig plan zijn in dat gedeelte van het plangebied, dat is gelegen in het stroomvoerend winterbed, geen activiteiten toegestaan met uitzondering van de riviergebonden activiteiten, voorzieningen ten behoeve van de bescherming van solitaire bebouwing en het onder voorwaarden uitbreiden van bestaande bebouwing. Ondanks deze bepalingen heeft u in onderhavig plan de wens geuit om aan de Wilhelminakade, die in het stroomvoerend winterbed is gelegen, een halfverdiepte parkeergarage met daarbovenop een esplanadeterras te realiseren (artikel 5 deel A lid 7). De zogenaamde indirecte regeling uit eerdergenoemde modelvoorschriften, waarvoor u in dit plan gekozen heeft, biedt weliswaar de mogelijkheid om in het stroomvoerend winterbed bouwtitels te handhaven om ze vervolgens pas de toetsen op toelaatbaarheid bij een concrete bouwaanvraag maar dat neemt niet weg, dat ik u er nu reeds op wil wijzen, dat ik deze bebouwing in het stroomvoerend winterbed niet acceptabel vind. In de PCGP heeft mijn vertegenwoordiger dit standpunt reeds kenbaar gemaakt en vervolgens gewezen op de consequenties van deze weigering voor de parkeerbalans in het hele plangebied.

Eveneens in het stroomvoerend winterbed gelegen is de westelijke aanlanding van de Wilhelminabrug. In artikel 5 deel A lid 3 en 4 wordt de verbetering van deze aanlanding mogelijk gemaakt. Als gevolg van de ondertunneling van de Maasboulevard zal het maaiveld ter plaatse hoger worden. De Wilhelminabrug zal iets zakken ten behoeve van de aanlanding op dit nieuwe maaiveld. Over de verlaging van de Wilhelminabrug heb ik een principe akkoord met uw gemeente, hetgeen is verwoord in uw brief met kenmerk SOG 2000-2579, verzonden op 16 maart 2000. Dit principe akkoord betekent, dat ik onder de voorwaarden zoals verwoord in mijn brief met kenmerk DLB 1997/19754 d.d. 2 december 1997, constructief ga meewerken aan de verlaging van de brug. Deze verlaging gebeurt vanzelfsprekend in nauw overleg met mijn dienst. Dit overleg is echter niet verwoord in de voorschriften. Ik verzoek u dat alsnog te doen door deze overlegvorm op te nemen in artikel 5 deel A lid 3 en 4 (zie ook lid 8).

Wellicht ten overvloede wijs ik u er op, dat niet Rijkswaterstaat maar uw gemeente de initiatiefnemer is en daarmee ook verantwoordelijk is voor eventuele consequenties van deze verlaging voor overige activiteiten in het plangebied.

Tenslotte constateer ik, dat de verlaging van de Wilhelminabrug een groter deel van de brug betreft dan dat u nu in onderhavig plangebied heeft opgenomen. Het verdient aanbeveling het plangebied met betreffend gedeelte van de brug uit te breiden.



Het valt mij overigens op, dat u in onderhavig plan meerdere beleidsuitspraken doet over activiteiten, die niet binnen het plangebied zijn gelegen. Zo wordt in artikel 5 deel A lid 8 gesteld, dat uitdrukkelijk wordt nagestreefd om de illegale woonboten aan de Wilhelminakade te verwijderen. Ook in artikel 7 lid 1 wordt onder strijdig gebruik het aanmeren van boten, uitgezonderd rondvaartboten, aan de kades langs de Maas verstaan. Betreffende boten liggen echter buiten het plangebied en zijn planologisch geregeld in bestemmingsplan Centrum Binnenstad. Ik wil hierbij benadrukken, dat op grond van de door mijn dienst te behartigen belangen er geen reden bestaat om betreffende boten te verwijderen.

Ook de verplaatsing van de aanlegsteiger voor rondvaartboten in zuidelijke richting betreft een beleidsuitspraak over een buiten het plangebied gelegen activiteit. Ten aanzien van deze door u gewenste verplaatsing, deel ik u mede, dat ik van mening ben, dat betreffende aanlegsteiger op de bestaande locatie gehandhaafd kan blijven.

Met betrekking tot de door u in artikel 5 deel A lid 2 geformuleerde doelstelling om looproutes langs de oever aan te leggen met mogelijk additionele voorzieningen en de toegankelijkheid van de Maas te verbeteren door de aanleg van contactpunten zoals lage wandelsteigers en verlaagde oeverplaatsen, bericht ik u het volgende.

Voorzover deze voorzieningen zijn gelegen in het rivierbed, zal een vergunning in het kader van de eerder genoemde Wet Beheer Rijkswaterstaatswerken vereist zijn. Het staat op voorhand nog niet vast of deze vergunning te zijner tijd verleend zal worden.

Mijn laatste opmerking betreft het feit, dat in onderhavig plan geen aandacht is besteed aan een eventuele "light-rail"-route over de Wilhelminabrug en de Gubbelstraat terwijl ik samen met uw gemeente over dit onderwerp wel een studie zijn gestart.

Ik verzoek u in de verdere planprocedure met bovenstaande opmerkingen rekening te houden. Een aangepaste ontwerp versie van het bestemmingsplan zie ik te zijner tijd graag tegemoet.

Mede op basis van voorgaande kom ik tot de conclusie, dat verscheidene onderdelen van het Maas-Markt plan kwetsbaar kunnen zijn voor overstromingsschade en dat de wijze waarop onderdelen worden ontworpen van grote invloed kan zijn op de latere beoordeling in het kader van de Wbr. Ik adviseer u dan ook dringend op korte termijn een en ander te bespreken met enkele medewerkers van mijn dienst om deze problematiek te verkennen en vroegtijdig oplossingen te genereren. U kunt hiervoor contact opnemen met de heer ing. H.G.W. Eman, hoofd van de dienstkring Maastricht Maas.

Hoogachtend,

DE STAATSECRETARIS VAN VERKEER EN WATERSTAAT,
namens deze,

DE HOOFDINGENIEUR-DIRECTEUR,
namens deze,

Het Hoofd van de Hoofdafdeling Integraal Verkeer en Vervoer, Bestuurszaken en
Facilitaire Zaken,


Ir. E.C.R.H. Eijkelberg MBA