

Stadsbestuur Maastricht  
Burgemeester  
03 OKT. 1996  
96.26508



Provincie  
Limburg

Gedeputeerde  
Staten

Aan  
De raad van de gemeente  
Maastricht  
Postbus 1992  
6201 BZ MAASTRICHT

VERZONDEN - 2 OKT. 1996

Hoofdgroep	: ROV/GZ	Behandeld	: I. Vossen
Faxnr.	: (043) 389 73 31	Doorkiesnr.	: (043) 389 74 05
Ons kenmerk	: 96/41236M	Uw kenmerk	:
Bijlage(n)	: div.	Maastricht	: 24 september 1996

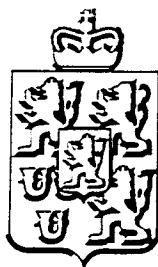
**Onderwerp**  
Bestemmingsplan "Pietersplas Noord 1994".

Hierbij doen wij u toekomen een afschrift van ons besluit van heden ROV/GZ, nr. 96/41236M, waarbij wij bovenvermeld bestemmingsplan hebben goedgekeurd met uitzondering van de gedeelten, die op de bestemmingskaart met een rode omlijning zijn aangegeven en van de voorschriften die met rood zijn doorgehaald, aan welke plangedeelten en aan welke bepalingen om de in ons besluit vermelde redenen de goedkeuring is onthouden.

Een afschrift van uw besluit en van de daarbij behorende stukken treft u hierbij aan.

Wij verzoeken u ons te zijner tijd een afschrift van de bekendmaking als bedoeld in artikel 31 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te doen toekomen.

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
Overeenkomstig de geparafeerde minuut  
De Griffier,



Aan  
de raad van de gemeente  
Maastricht  
Postbus 1992  
6201 BZ MAASTRICHT

VERZONDEN - 2 OKT. 1996

Hoofdgroep	: ROV/GZ	Behandeld	: I. Vossen
Faxnr.	: (043) 389 73 31	Doorkiesnr.	: (043) 389 74 05
Ons kenmerk	: 96/41236M	Uw kenmerk	: -
Bijlage(n)	: -	Maastricht	: 24 september 1996

### Beslissing van Gedeputeerde Staten van Limburg

op het ingevolge artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening ter goedkeuring aangeboden bestemmingsplan "Pietersplas Noord 1994" der gemeente Maastricht.

Ten aanzien van de feiten wordt het volgende overwogen

Het onderhavige bestemmingsplan is vastgesteld door de gemeenteraad in zijn vergadering van 13 februari 1996 en is ingekomen ten Gouvernemente op 12 maart 1996.

Het plan heeft na de vaststelling met ingang van 7 maart 1996 gedurende vier weken ter gemeentesecretarie voor een ieder ter inzage gelegen.

De PPC-Commissie Gemeentelijke Zaken heeft omtrent het plan geadviseerd bij brief van 4 september 1996.

Tegen bovengenoemd bestemmingsplan zijn bij ons college bedenkingen ingebracht door:

1. de inspecteur van de Ruimtelijke Ordening in de provincies Zeeland, Noord-Brabant en Limburg, Postbus 805, 5600 AV Eindhoven;
  2. de hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat Directie Limburg, Postbus 25, 6200 MA Maastricht;
  3. de heer C.A.T. Pulles, Meidoorn 129, 6226 WH Maastricht;
- verder te noemen reclamanten onder 1 t/m 3.

Desgevraagd hebben reclamanten onder 1 t/m 3 te kennen gegeven geen gebruik te willen maken van de mogelijkheid om hun bedenkingen in een hoorzitting nader mondeling toe te lichten.

Ten aanzien van het plan wordt het volgende overwogen

Bekend wordt verondersteld dat naar aanleiding van de overstromingen van de Maas in de winters 1993/1994 en 1994/1995 inzake het bouwen langs de Maas de beleidslijn "Ruimte voor de Rivier" tot stand is gekomen. Deze beleidslijn, zijnde een co-productie van de ministers van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en van Verkeer en Waterstaat is inmiddels gepubliceerd (Staatscourant van 19 april 1996) en in werking getreden.

Door middel van de concept-circulaire "Bouwen langs de Maas" is dit beleid door ons college vertaald naar het gemeentelijk ruimtelijk beleid. Dit in het licht van uitvoering van een medebewindstaak. Nieuwe bouwactiviteiten dienen aan deze beleidslijn te worden getoetst.

Onderhavig plangebied is gelegen in het stroomvoerend deel van het winterbed van de Maas. De betreffende gronden zijn voornamelijk bestemd voor recreatieve doeleinden, waaronder terreinen met bijbehorende voorzieningen ten behoeve van de Maastrichtse watersportvereniging de Maasvogels en watersportvereniging Randwyck Toetsing aan voornoemde beleidslijn leert dat in het stroomvoerend winterbed uitsluitend en alleen onder voorwaarden gebouwd mag worden ten behoeve van riviergebonden functies.

In de beleidslijn wordt limitatief opgesomd welke functies daaronder worden verstaan.

De oprichting van nieuwe gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van binnen de bestemming Recreatieve doeleinden toegelaten doeleinden van recreatie, verkeer en parkeren kunnen daartoe niet worden gerekend. In principe zouden dan ook nagenoeg alle in onderhavig plan voorziene nieuwbouwmogelijkheden niet voor goedkeuring in aanmerking kunnen komen.

Het is echter een feit, dat bovengenoemde verenigingen sinds jaar en dag in het WRC-Eysden deels op een tijdelijke locatie gevestigd zijn in afwachting van hun definitieve inpassing, na ontgronding en herinrichting, in het meest noordelijk gelegen gedeelte van het WRC-Eysden. Dit gebied wordt bestreken door het onderhavige bestemmingsplan.

Met het onderhavige bestemmingsplan wordt in wezen beoogd te komen tot een planologische regeling die een (gedeeltelijke) verplaatsing/reshuffling van de bestaande activiteiten van de betrokken verenigingen met daarbij behorende voorzieningen mogelijk maakt. Daarmee wordt dan tevens de afronding van het totale noordelijk deel van het WRC-Eysden bereikt.

Verwacht mag worden, dat indien in ieder geval de huidige voorzieningen niet verplaatst kunnen worden, de situatie in het gebied blijft zoals deze momenteel is. De afronding van het gebied zou daarmee in een impasse geraken.

Een reële toepassing van voornoemde beleidslijn staat er naar ons oordeel evenwel niet aan in de weg dat de thans bij de in totaliteit te verplaatsen watersportvereniging de Maasvogels in gebruik zijnde gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mogen worden herbouwd in het onderhavige plangebied, mits:

- het effect van deze nieuwbouw op het afvoervermogen van de Maas niet groter is dan die van de thans bestaande bebouwing (1:1); en
- verzekerd is dat de bestaande bebouwing wordt geamoveerd; en
- de nieuwbouw wordt gerealiseerd op een beschermingsniveau van 1:1250 (waarbij gedacht kan worden aan een drijvende constructie een constructie op palen of waterdicht bouwen).

Ten aanzien van de positie van de watersportvereniging Randwyck zijn wij van opvatting, dat de in het plan voorziene mogelijkheden voor de oprichting van gebouwen voor deze vereniging beperkt dienen te blijven tot datgene wat reeds bestaand is, t.w. een botenloods en een kantine/verenigingsgebouw alsmede een in 1987 vergunde uitbreiding van dit gebouw. Verplaatsing van de op het terrein aanwezige takelinstallatie, welke dient te worden aangemerkt als een bouwwerk, geen gebouw zijnde, kan worden toegestaan onder gelijke voorwaarden als hiervoor vermeld.

Voor het onderhavige plan betekent dit dat zowel onderdelen van de plankaart als de voorschriften niet voor goedkeuring in aanmerking kunnen komen en in het kader van een herziening als bedoeld in artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor de als hiervoor aangegeven onder voorwaarden toegestane bebouwing een speciale regeling dient te worden getroffen.

Op basis van voormelde overwegingen dient thans de goedkeuring te worden onthouden aan artikel 4, lid 4, artikel 4, lid 6, en artikel 4, lid 7 van de van het plan deel uitmakende voorschriften alsmede de met een rode omlijning aangegeven onderdelen van de plankaart. Voor de goede orde merken wij nog op, dat los van het vorenstaande voor elk bouwwerk een vergunning op grond van de Rivierenwet vereist is vanwege de ligging van het plangebied in het stroomvoerend deel van het winterbed.

Verder is het zo, dat ingevolge de beleidslijn "Ruimte voor de Rivier" in het stroomvoerend winterbed, zoals gezegd, uitsluitend er enkel onder voorwaarden mag worden gebouwd ten behoeve van riviergebonden functies. De in het plan opgenomen regeling behorende bij de dubbelbestemming Gebied met stroomvoerende/waterbergende functie kan in verband hiermee in zijn huidige redactie niet in stand blijven. In bedoeld artikel 8 zijn weliswaar bepalingen opgenomen met betrekking tot de bescherming van de stroomvoerende en waterbergende functie van het gebied, doch de daarin vervatte bouwmogelijkheden zijn niet afgestemd op de toegestane riviergebonden functies en evenmin gebonden aan de voorwaarden, zoals opgenomen onder het in de beleidslijn "Ruimte voor de Rivier" weergegeven "ja, mits kader", waaronder bijvoorbeeld het vereiste van duurzame compensatie van resterende waterstandsverhogende effecten.

Geconcludeerd moet dan ook worden dat voor deze problematiek in het kader van de herziening als bedoeld in artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening eveneens een adequate regeling dient te worden getroffen. Aan artikel 8 van de van het plan deel uitmakende voorschriften wordt dan ook eveneens de goedkeuring onthouden.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van reclamanten wordt het volgende overwogen

Reclamanten hebben hun bedenkingen binnen de in de Wet gestelde termijn ingediend, terwijl zij zich destijds eveneens tijdig met hun zienswijze tot de gemeenteraad hebben gewend. Zij kunnen dan ook in hun bedenkingen worden ontvangen.

Ten aanzien van de inhoud der bedenkingen wordt het volgende overwogen

Reclamanten onder 1 en 2.

Reclamanten onder 1 en 2, wier bedenkingen nagenoeg gelijkkluidend zijn, wijzen erop dat het gehele plangebied is gelegen in het stroomvoerend winterbed van de Maas en dat tegen deze achtergrond in het plangebied geen nieuwe bouwmogelijkheden kunnen worden toegestaan.

Reclamanten verwijzen in dit verband naar het vervolgoeverleg van 13 februari 1996 tussen de ministers van VROM en V&W en ons college inzake het bouwen in het Maasdal, waarbij onder meer is overeengekomen dat in het stroomvoerend winterbed van de Maas geen nieuwbouw mag plaatsvinden.

Geconstateerd is, dat in het onderhavige bestemmingsplan nog steeds mogelijkheden aanwezig zijn om nieuwe bebouwing op te richten (artikel 4, lid 4 en artikel 4, leden 6 en 7). Verzocht wordt om aan de desbetreffende onderdelen van de planvoorschriften de goedkeuring te onthouden.

Wij merken ter zake het volgende op.

Zoals uit hetgeen hiervoor ambtshalve is overwogen mag blijken, kan naar ons oordeel slechts in beperkte mate en onder stringente voorwaarden worden ingestemd met het oprichten van nieuwe bebouwing in het onderhavige gebied.

Onder verwijzing naar het aldaar gestelde achten wij de bedenkingen van reclamanten onder 1 en 2 in dan ook grotendeels gegrond en voor het overige ongegrond.

### Reclamant onder 3

Samengevat brengt reclamant onder 3 naar voren dat in de bepalingen van het onderhavige bestemmingsplan is nagelaten een nieuwe trailerhelling/scheepshelling met bijbehorende takelininstallatie op te nemen, terwijl de huidige scheepshelling en takelininstallatie onbruikbaar worden daar zij zich bevinden bij de huidige jachthaven van de watersportvereniging Randwyck, welke van de Maas zal worden afgesloten. Weliswaar wordt er gesproken over een takelininstallatie doch de locatie hiervan is niet aangegeven in tekst of op tekeningen. Als vaste gebruiker van de huidige trailerhelling/scheepshelling met bijbehorende takelininstallatie van watersportvereniging Randwyck vreest reclamant dan ook voor grote juridische, formele en praktische problemen in het geval de betrokken watersportverenigingen willen overgaan tot het aanleggen van een nieuwe trailerhelling met takelininstallatie. Zij gaan ervan uit dat de trailerhelling in het onderhavige bestemmingsplan positief bestemd is. Voor een goed functioneren van de watersport is deze onmisbaar.

Verder betwist reclamant nog steeds de stelling dat voor de Maasvallei geen MER zou hoeven te worden opgesteld. Vermoedelijk komt dit aspect in juni 1996 in een zitting van de Raad van State aan bod in de procedure "afgifte van een milieuvergunning" voor de Pietersplaspachthaven, aldus reclamant. Hij pleit ervoor de beslissing over het bestemmingsplan uit te stellen tot na deze milieuvergunningsprocedure.

Tenslotte handhaaft reclamant zijn bewaren ten aanzien van bij het plan betrokken milieuaspecten. Naar zijn opvatting had het in de rede gelegen dat het gemeentebestuur het ontwerp-bestemmingsplan Pietersplas Noord 1994 opnieuw door de Afdeling Milieu had laten doorlichten. Een van de grondbeginselen van de Wet Milieubeheer is immers het voorkomen van vervuiling. De invaart van de Maas naar de Pietersplas is de oorzaak van de vervuiling in de Pietersplas door de vrije instroom van vervuild Maasslib met Maas en Zeepwater.

Wij merken ter zake het volgende op

Ten aanzien van de mogelijkheid tot aanleg van een nieuwe trailerhelling/scheepshelling met bijbehorende takelininstallatie nabij de nieuw in te richten jachthaven voor de watersportvereniging Randwyck moet worden geconstateerd dat het onderhavige plan in zijn huidige opzet daartoe binnen de bestemming Recreatieve doeleinden voldoende mogelijkheden geeft. Nu het gemeentebestuur het vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening niet nodig heeft bevonden de locatie voor deze voorziening op de plankaart exact aan te geven zou de suggestie van reclamant dan ook eerder belemmerend werken dan dat deze tot extra zekerheid zou strekken.

Het feit dat de betreffende voorziening niet op de bij de planstukken gevoegde tekening nr. P3-4502 is aangegeven is verder niet relevant nu bedoelde tekening in bestemmingsplantechnische zin een juridische status ontbeert. De vrees van reclamant voor juridische, formele of praktische problemen wordt op zichzelf genomen dan ook niet gedeeld.

Wel is het zo, dat zoals hierboven onder onze ambtshalve overwegingen is aangegeven, als gevolg van de inwerking treding van beleidslijn "Ruimte voor de Rivier" het onderhavige plan voor wat betreft de daarin voorziene nieuwbouwmogelijkheden zowel qua plankaart als voorschriften aanpassing behoeft. In dat kader zal tevens een specifieke regeling dienen te worden getroffen voor de door reclamant bedoelde takelinstallatie. In zoverre is deze bedenking van reclamant in ieder geval ten dele gegrond.

Ten aanzien van de door reclamant bepleite noodzaak van een milieu-effectrapportage voor de Maasvallei merken wij op dat deze problematiek reeds in diverse procedures door reclamant is aangekaart. De naar aanleiding hiervan door diverse disciplines verrichte exercities hebben telkenmale tot de conclusie geleid dat er op grond van de huidige wetgeving geen verplichting bestaat tot het opstellen van een milieu-effectrapportage voor het door reclamant bedoelde gebied. In haar uitspraak van 18 maart 1996, no. E01.94.0179 210 inzake het "bestemmingsplan Randwyck, Uitwerkings- en wijzigingsplan Pietersplas" heeft ook de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State voor in ieder geval het gebied Pietersplas met zoveel woorden bevestigd dat de vaststelling van genoemd plan ex artikel 11 WRO geen besluit is bij de voorbereiding waarvan de opstelling van een milieu-effectrapport verplicht is ingevolge het Besluit milieu-effectrapportage. Voorzover reclamant van opvatting is dat nu voor het deel van genoemd uitwerkings- en wijzigingsplan waaraan door ons college bij besluit van 26 april 1994, nr. 94/19936M de goedkeuring is onthouden en waarvoor thans een planherziening als bedoeld in artikel 23 e.v. van de Wet op de Ruimtelijk Ordening voorligt alsnog een mer-plicht moet worden aangenomen, wijzen wij erop dat de hierin voorziene activiteiten ver blijven onder de in onderdeel C van de bij het Besluit milieu-effectrapportage behorende bijlage genoemde aantallen/oppervlaktematoren voor jachthavens en recreatieve voorzieningen. Van een verplichting tot het opstellen van een milieu-effectrapport alvorens kon worden overgegaan tot vaststelling van het onderhavige plan is naar ons oordeel dan ook geen sprake

Voor het overige merken wij nog op dat ons college op grond van artikel 28, lid 2, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening gehouden is binnen zes maanden na afloop van de termijn van terinzagelegging te beslissen omtrent de goedkeuring van een vastgesteld bestemmingsplan waartegen bedenkingen zijn ingediend.

Ten aanzien van de door reclamant geopperde specifieke milieubezwaren merken wij op dat deze in het kader van de onderhavige procedure door reclamant niet of nauwelijks nader zijn omschreven.

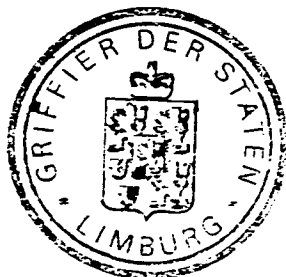
Naar wij aannemen doelt reclamant hier op de bedenkingen die hij dienaangaande heeft ingebracht in het kader van de opstelling van het zogenaamde artikel 11 WRO-plan "bestemmingsplan Randwyck, uitwerkings- en wijzigingsplan Pietersplas". Zoals dit echter ook in de plontoelichting is aangegeven is aan de planologische regeling voor het gebied dat thans in onderhavig plan is vervat destijds om louter formele redenen door ons college de goedkeuring onthouden. Het "bestemmingsplan Randwyck, uitwerkings- en wijzigingsplan Pietersplas", blijft dan ook de basis voor alle bij de inrichting van het totale gebied betrokken belangen waaronder, voorzover planologisch relevant, de daarbij betrokken milieu-aspecten. Deze zijn in dat kader nadrukkelijk belicht en afgewogen. Met het gemeentebestuur zijn wij van opvatting dat het niet zinvol is om het plan nogmaals door de Afdeling Milieu te laten doorlichten. Ten aanzien van de invaart van de Maas naar de Pietersplas merken wij op dat deze zijn regeling heeft gevonden in het inmiddels onherroepelijke goedgekeurde gedeelte van evengenoemd uitwerkingsplan. Bedenkingen dienaangaande kunnen voor het onderhavige plan dan ook sowieso geen consequenties hebben.

Het voorliggende bestemmingsplan voldoet voor het overige aan de in de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985 gestelde eisen.

**Besluit:**

1. - de bedenkingen van reclamanten onder 1 en 2 grotendeels gegrond en voor het overige ongegrond te verklaren;  
- de bedenkingen van reclamant onder 3 ten dele gegrond en voor het overige ongegrond te verklaren;
2. het bestemmingsplan goed te keuren met uitzondering van de op de plankaart met een rode omlijnning aangegeven plangedeelten alsmede met uitzondering van
  - \*artikel 4, lid 4;
  - \*artikel 4, lid 6;
  - \*artikel 4, lid 7 en
  - \*artikel 8;van de van het plan deel uitmakende voorschriften, aan welke plangedeelten en aan welke bepalingen de goedkeuring wordt onthouden.

Gedeputeerde Staten voornoemd,  
(get.) mr. B.J.M. baron van Voorst tot Voorst ,voorzitter.  
(get.) mr. H.W.M. Oppenhuis de Jong ,griffier.  
Voor eensluidend extract,  
De Griffier,





Onder verwijzing naar o.m. het bepaalde in artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening vestigen wij de aandacht erop dat tegen dit besluit beroep kan worden ingesteld. Voor zover het besluit strekt tot goedkeuring kan het beroep worden ingesteld door degene die binnen de in de wet gestelde termijn bedenkingen heeft ingebracht tegen het bestemmingsplan bij ons college, alsmede door een belanghebbende die aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest dit tijdig te doen. Voor zover het besluit strekt tot onthouding van goedkeuring kan het beroep worden ingesteld door een ieder. Eventuele beroepen dienen te worden gericht aan de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. De beroepen dienen te worden ingesteld gedurende de termijn van zes weken dat het besluit met het bestemmingsplan ter gemeentesecretarie ter inzage ligt. Ingevolge artikel 28, lid 8, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening treedt dit besluit in werking daags na afloop van de beroepstermijn. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de voorzitter van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.