

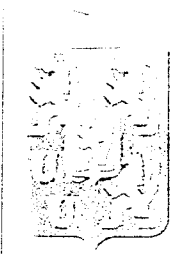
069.71

Gemeente Maastricht

Bestemmingsplan
Pietersplas Noord 1994

Bijlage

Inspraakreacties



Provincie	Provinciale
Limburg	Planologische
STADSONTWIKKELING EN	
GRONDZAKEN MAASTRICHT	
ontv. op	08 MEI 1995
SOG 95-4157	
-1.731.212	

Aan
 Burgemeester en Wethouders
 van de gemeente Maastricht
 Postbus 1115
 6201 Maastricht

VERZONDEN 04 MEI 1995

Maastricht: 1 mei 1995.

Uw brief van: 06-01-1995 Toestel nr.: 043-897428 Nummer: 95/21696M Bijlagen: -

Onderwerp:
 Advies inzake het ontwerp-bestemmingsplan Pieterplas-Noord.

Het bovenvermelde bestemmingsplan is behandeld op 12 april 1995 (vergadering 1995/3).

Als resultaat van de behandeling delen wij u het volgende mee.

1. Hoogwaterproblematiek.

** Het plangebied is geheel gelegen in het gebied dat eind 1993 is geïnundeerd als gevolg van de hoge waterstand van de Maas. De hoogste waterstand ter plekke bedroeg 47.72 + N.A.P., terwijl de terreinhoogte volgens de plantoelichting varieert van 45.50 tot 47.00 meter. Het plangebied ligt in het stroomvoerend winterbed van de Maas.
 In afwachting van definitieve voorwaarden is volgens het momenteel te hanteren interimbeleid terughoudendheid geboden met het bouwen in het stroomvoerend winterbed van de Maas ter voorkoming van persoonlijke ongelukken en materiële schade bij eventuele nieuwe overstromingen. In geval dat bebouwing noodzakelijk is dienen in de desbetreffende plannen voorwaarden opgenomen te worden die eventuele overstromingsschade voorkomen.

SVP bij beantwoording
 datum en kenmerk
 vermelden
 Per brief één onderwerp

Bezoekadres:
 Limburglaan 10
 Maastricht
 Randwyck

Postadres:
 Postbus 5700
 6202 MA Maastricht
 tel. 043 899999
 telefax 043 618099
 telex 56180

In het onderhavige geval dient aan het oprichten van gebouwen voor de watersportverenigingen de voorwaarde verbonden te worden dat de peilhoogte minimaal gelegen moet zijn boven de hoogste waterstand van december 1993, zijnde 47,72 meter + N.A.P. Door middel van een wijzigingsbevoegdheid voor Burgemeester en Wethouders kan deze voorwaarde afgestemd worden op de definitieve voorwaarden die gaan gelden na uitvoering van de maatregelen van het plan Boertien.

Voorts wordt nog aandacht gevraagd voor de volgende aspecten.

- Verzocht wordt na te gaan op welke wijze u denkt wateroverlast voor de op de twee geprojecteerde campings aanwezige kampeermiddelen te voorkomen. Hierbij kan worden gedacht aan het ontruimen van de camping in de wintermaanden dan wel op eenvoudige wijze verplaatsing van de caravans naar hoger gelegen gronden.
- Het in artikel 4 van de voorschriften geregelde kantine/verenigingsgebouw is in artikel 8 uitgezonderd van de hiervoor in de Rivierenwet voorgeschreven procedure, hetgeen niet acceptabel is. Voorts wordt gewezen op de in het kader van de oprichting van dit gebouw in het stroomvoerend winterbed van de Maas noodzakelijke compensatie en de daarvoor aanwezige mogelijkheden.
- Verder is het niet duidelijk waarom in het plan een terrein is aangewezen voor 250 parkeerplaatsen, terwijl slechts ruimte wordt geboden voor 185 kampeermiddelen. Een nadere motivering hiervan wordt nodig geacht.

2. Milieu-aspecten.

Bodemkwaliteit.

- ** In artikel 3.4. dient "voor zover nodig" te worden geschrapt. Voor het plegen van nieuwbouw in verdachte gebieden (zoals het onderhavig plangebied, dat "regelmatig" overstroomt) zal met name uit het oogpunt van volksgezondheid altijd inzicht in de bodemkwaliteit nodig zijn. Bovendien dient in het artikel aangegeven te worden, dat de resultaten van zo'n onderzoek zullen "doorwerken". Daartoe dient aan dit voorschrift op zijn minst toegevoegd te worden, dat de betreffende gronden zo nodig zullen worden gesaneerd.

3. Infrastructuur.

- ** De Hoge Weerd heeft een waterkerende functie en zal derhalve in de legger voor waterkeringen worden opgenomen. Het plan dient op dit punt te worden aangevuld.


4. Voorschriften.


- ** Door opname van het begrip "bedrijfswoning" in de begripsomschrijving wordt ten onrechte gesuggereerd dat in het plan bedrijfswoningen kunnen voorkomen. Deze bepaling dient achterwege te blijven.

** In artikel 3 (Algemene bepalingen) is met het oog op de bescherming van landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden een aanlegvergunningvereiste opgenomen voor tal van werken en werkzaamheden. Dit aanlegvergunningvereiste geldt voor het totale plangebied. Derhalve ook voor de gronden waar die waarden niet direct in het geding zijn en die intensief benut gaan worden voor bijvoorbeeld verblijfsrecreatie, parkeren, jachthaven, etc. Afgezien van het feit dat genoemde waarden niet binnen alle afzonderlijke bestemmingsregelingen bescherming hebben gevonden, bestaat de indruk dat het betreffende stelsel in de huidige opzet niet doelmatig is. Hierdoor worden te zware beperkingen opgelegd aan het gebruik van gronden binnen het plangebied. Verzocht wordt het in het plan opgenomen aanlegvergunningvereiste nader te motiveren danwel te nuanceren.

Op grond van het bepaalde in artikel 4, lid 4b, kunnen binnen de bestemming recreatieve doeleinden onbeperkt bouwwerken geen gebouwen zijnde worden opgericht. Om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen wordt het zinvol geacht deze bebouwing aan een maximum te binden. Overigens is niet duidelijk waar de zinsnede "met inachtneming van het bepaalde in lid a" op ziet.

Namens de Commissie Gemeentelijke Zaken,


_____, voorzitter.


_____, secretaris.

De zwaarte van de gemaakte opmerkingen is onderscheiden in drie categorieën, aangeduid met één, twee of drie asterisken. Voor de betekenis daarvan wordt verwezen naar de brief van 28 april 1989, kenmerk BS 40889.



Ministerie van Economische Zaken

Rijksconsulentschap Limburg

Aan

het College van Burgemeester
en Wethouders van de
gemeente Maastricht
Postbus 1995
6201 BZ MAASTRICHT

STADSONTWIKKELING EN
GRONDZAKEN MAASTRICHT

ontv. op 04 MEI 1995

SOE 95-4153

-1.731.212

Datum
02-05-1995

Uw kenmerk

Ons kenmerk
0710205.B95GS

Bijlage(n)

Onderwerp
Ontwerp-bestemmingsplan "Pietersplan Noord 1994".

Het door het bureau Samenwerkende Adviseurs Maastricht BV d.d. 03.04.95
aan ons toegezonden ontwerp-bestemmingsplan "Pieterplas Noord 1994"
geeft ons, naast de opmerkingen zoals vermeld in het advies van de
P.P.C., geen aanleiding tot het maken van aanvullende op- of aanmer-
kingen.

De rijksconsulent

Mr. P. van de Locht

Contactpersoon:
Ir. H.N.J. Looyestijn
plv. rijksconsulent

Stokstraat 37

6211 GB Maastricht

Telefoon (043) 2174 44

Telefax (043) 21 97 55



Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat

Directie Limburg

STADSONTWIKKELING EN GRONDZAKEN MAASTRICHT	
ontv. op	26 APR. 1995
95-3775	
-1.731.212	

Aan
Het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Maastricht
Postbus 1115
6201 BC MAASTRICHT

VERZONDEN 25 APR. 1995

Contactpersoon
Sigrid Bosten

Doorkiesnummer
250

Datum
21 april 1995

Bijlage(n)
1

Ons kenmerk
9732

Uw kenmerk
SOG 95-330

Onderwerp
voorontwerp bestemmingsplan "Pietersplas Noord 1994"

Geacht College,

Naar aanleiding van het van u ontvangen voorontwerp bestemmingsplan "Pietersplas Noord 1994", bericht ik u in aanvulling op het PPC-advies als volgt.

In onderhavig bestemmingsplan heeft u de rivier de Maas (deelgebied 2) bestemd als "rivier". Ten aanzien van de in artikel 6 opgenomen voorschriften voor de "rivier" heb ik de navolgende opmerkingen:

- aan het zomerbed van de rivier de Maas worden door Rijkswaterstaat bepaalde voorschriften gekoppeld, die in de bouwvoorschriften van artikel 6 onvoldoende tot uiting worden gebracht. Ik verzoek u derhalve de bouwvoorschriften te vervangen door bijgevoegde modelvoorschriften;
- in de doeleindenomschrijving verwijst u naar de bepalingen in artikel 8, die betrekking hebben op het stroomvoerend en waterbergend winterbed. Aangezien, zoals hierboven vermeld, voor het zomerbed van de rivier de Maas afzonderlijke voorschriften worden gehanteerd, kan deze verwijzing naar het bepaalde in artikel 8 komen te vervallen;
- naast de afvoer/berging van het water van de Maas en de scheepvaart, noemt u in de doeleindenomschrijving tenslotte ook "waterstandsdoeleinden" als een van de doeleinden. Ik ga ervan uit, dat u hiermee "waterstaatsdoeleinden" bedoelt;
- in de beschrijving in hoofdlijnen is de tekst zodanig geformuleerd dat deze voor verwarring kan zorgen. Ik verzoek u deze tekst redactioneel aan te passen.

Postadres postbus 25, 6200 MA Maastricht
Bezoekadres François de Veyestraat 6

Telefoon 043-294444
Telefax 043-255136
Telex 56212



Deelgebied 1 van het totale plangebied heeft u in zijn geheel aangeduid als gebied met een stroomvoerende en waterbergende functie. In artikel 3 lid 3 en artikel 8 van de voorschriften duidt u aan, dat dit stroomvoerende belang als primair belang van deelgebied 1 wordt beschouwd. Vervolgens vertaalt u dit belang in beschermende voorschriften (artikel 8) die overeenkomen met de voorschriften van Rijkswaterstaat dienaangaande. Uitzondering hierop vormt deel B van lid 3, laatste zin, waarin u heeft bepaald dat het horen van Rijkswaterstaat niet hoeft plaats te vinden voor het oprichten van een kantine of verenigingsgebouw op de op de plankaart aangeduide lokaties. In de toelichting voert u als verklaring hiervoor aan, dat hierover reeds concrete afspraken zijn gemaakt met de betreffende watersportvereniging. Ik wijs u erop, dat, ongeacht gemaakte afspraken met verenigingen, het horen van Rijkswaterstaat ook bij het oprichten van bovengenoemde gebouwen vereist blijft. Ik verzoek u derhalve deze zinsnede te schrappen uit artikel 8, lid 3, deel B.

Onderhavig plangebied heeft tijdens de overstromingen van zowel december 1993 als januari 1995 onder water gestaan. Behalve ten aanzien van de milieuhygiënische gevolgen van de overstromingen voor het te verplaatsen volkstuinencomplex, heeft u aan de gevolgen van de overstromingen voor de geplande activiteiten en bouwmogelijkheden in onderhavig plangebied geen aandacht besteed. Ik verzoek u dat alsnog te doen. Hierbij kunt u onder andere denken aan het opnemen van het reeds eerder aan u verstrekte overstromingskaartje in de toelichting en het aanduiden van de consequenties van het door de Provincie gevoerde interimbeleid voor het plangebied. Bovendien geef ik u in overweging om de campings van Randwijck en Maasvogels, die alleen toegankelijk zijn voor kampeermiddelen zoals gedefinieerd in artikel 1 van de Kampeerwet (dit zijn geen vakantiebungalows of zomerhuisjes), in de voorschriften uitdrukkelijk als zomercamping aan te duiden. Op deze manier is het wellicht mogelijk om te bewerkstelligen dat in de wintermaanden de caravans van het terrein worden gehaald teneinde nieuwe schadegevallen bij mogelijke hoogwaterstanden van de Maas te voorkomen.

In de voorschriften wordt aangegeven, dat er in onderhavig plangebied maximaal 185 kampeermiddelen mogen worden gerealiseerd. Aan deze 185 kampeermiddelen worden maximaal 250 parkeerplaatsen gekoppeld. Er wordt in de toelichting niet verduidelijkt waarom dit hoge aantal parkeerplaatsen benodigd is. Ik verzoek u derhalve een onderbouwing van dit hoge aantal parkeerplaatsen aan de toelichting toe te voegen.

Tenslotte heb ik er goede nota van genomen, dat op de plankaart de huidige haven van watersportvereniging Randwijck wordt aangeduid als zijnde afgesloten. Ook in de toelichting op pagina 3 wordt van deze afsluiting melding gemaakt.



Ik verzoek u in de verdere planprocedure met bovenstaande opmerkingen rekening te houden. Een aangepaste ontwerp-versie zie ik te zijner tijd gaarne tegemoet.

Hoogachtend,
de hoofdingenieur-directeur,
namens deze,
het hoofd van de afdeling Integraal
Verkeer en Vervoer en Bestuurszaken

Dr. F.W.C.J. van de Vooren

Artikel 1

- a** Het is ~~behoudens het bepaalde in artikel 3~~ verboden in het zomerbed van de rivier te bouwen danwel de volgende werken en/of werkzaamheden uit te voeren:
- enig werk te maken dan wel in een bestaand werk verandering aan te brengen;
 - grond, bagger, specie, puin of andere zinkende stoffen te stapelen, storten of neer te leggen;
 - ontgrondingen te verrichten;
 - bovengrondse constructies, installaties of apparatuur, vistoestellen inbegrepen, aan te brengen;
 - een drijvend voorwerp of een drijvende inrichting, niet bestemd voor vervoer, vast te leggen.
- b** Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het verbod genoemd onder a.
- c** De in b genoemde vrijstelling wordt niet verleend alvorens de beheersdienst terzake gehoord te hebben.

INGAANDE 3 APRIL 1995
telefoon 046-524520
telefax 046-524521

Waterschap
Roer en Overmaas



Correspondentie adres:
Postbus 185, 6130 AD Sittard,
Telefoon 046-517343*
Telefax 046-519828

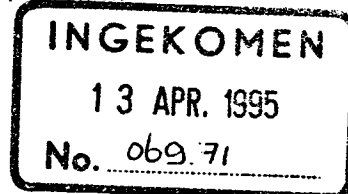
Bezoekadres:
Parklaan 10, Sittard

Bankrelatie:
Nederlandse Waterschapsbank N.V.
Nr. 63.67.52.658
Postbank:
Nr. 44.35.800

Aan het college van burgemeester
en wethouders van de gemeente
Maastricht
Postbus 1115
6201 BC MAASTRICHT

Uw kenmerk	Uw brief van	Ons kenmerk	Sittard
SOG 95-330	12 januari 1995	198/Wi	12 APR. 1995

Onderwerp:
Reactie voorontwerp-bestemmingsplan
"Pietersplas Noord 1994".



In het kader van het vooroverleg (art. 10 Bro) ontving het waterschap 13 januari jl. het voorontwerp-bestemmingsplan "Pietersplas Noord 1994".

Binnen dit plangebied zijn geen primaire oppervlaktewateren gelegen die het waterschap in beheer heeft. Wel wens ik enkele opmerkingen te maken met betrekking tot de waterkerende functie van de weg Hoge Weerd.

Op bladzijde 3 van de toelichting stelt U dat het dijkprofiel van de Hoge Weerd, die fungeert als winterdijk, intact dient te worden gehouden. Hoewel het onderzoek nog niet geheel is afgerond, zullen hier naar verwachting geen aanvullende voorzieningen worden getroffen in het kader van de uitvoering van de Maaskaden volgens de Deltawet grote rivieren.

Wel zal dit kadetracé worden opgenomen in de Legger der waterkeringen. Op deze waterkeringen is de (nieuwe) Keur van toepassing. De nieuwe Keur zal naar verwachting op 1 mei 1995 in werking treden.

In dit verband is het evenwel dienstig U reeds mede te delen dat de Keur wat betreft de regelgeving ten aanzien van waterkeringen binnenkort zal worden herzien. In deze nieuwe Keur is namelijk om praktische redenen de regelgeving van het Reglement op de waterkeringen integraal overgenomen. Deze regelgeving dient evenwel te worden geactualiseerd.

BR95198.W&K

Aansluitend op het voorgaande verzoek ik U het talud van de Hoge Weerd positief als de waterkering te bestemmen met een beschermingszone van 10 meter gemeten vanuit de teen. In de voorschriften en in de paragraaf juridische regeling zou daarbij een algemene verwijzing naar de regelgeving van de Keur die op waterkeringen van toepassing is, opgenomen dienen te worden.

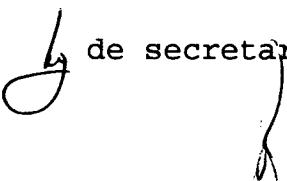
Het is U bekend dat bij hoog water van de Maas ook wateroverlast optreedt in Heugem. De belangrijkste oorzaken van deze wateroverlast zijn het optreden van kwel ten gevolge van de grote doorlatendheid van de ondergrond en terugstuwning/geen afvoermogelijkheid van water in het rioolstelsel.

Momenteel wordt onderzocht of deze problemen opgelost of verminderd kunnen worden. Een mogelijke oplossing, namelijk de aanleg van een kleischerm, zou in het plangebied kunnen worden gerealiseerd. Ik ga er in dit verband vanuit dat, indien van toepassing, een dergelijke maatregel planologisch is voorbereid in Artikel 4 Recreatieve doeleinden, lid 2. onder f.

Een afschrift van deze brief heb ik doen toekomen aan Uw stedenbouwkundig adviseur Samenwerkende Adviseurs Maastricht b.v.

Hoogachtend,

namens het dagelijks bestuur,

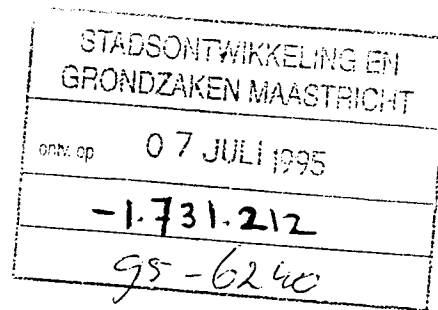
de secretaris,

W.H.Th. van Megen

Ministerie van Defensie

Dienst Gebouwen, Werken en Terreinen
Directie Zuid-Nederland
Afdeling BROM

Postbus 759
5600 AT EINDHOVEN
Telefoon (040)359342
Faxnr. (040)359333



AAN: College van Burgemeester en
Wethouders van Maastricht
Postbus 1115
6201 BC Maastricht

Uw brief	Uw kenmerk	Ons Nummer	Datum
12 januari 1995	SOG 95-330	95041612	6 juli 1995

Onderwerp
bestemmingsplan Pietersplas Noord 1994

1. Bijgaand ontvangt u retour een voorontwerp van het bestemmingsplan Pietersplas Noord 1994, dat u met uw bovengenoemde brief aan mijn directie hebt aangeboden. In het plangebied zijn geen defensiebelangen aanwezig.
2. Het plan heeft mij geen aanleiding gegeven voor het maken van opmerkingen.

Hoofd Afd. Beheer,
Ruimtelijke Ordening en Milieu

ir. P.J. Goes

Gemeente Maastricht
Bestuursdienst
Ingek. 20 MAART 1995

Aan Bureau Inspraak en Ondersteuning.
Stadhuisstraat 7
6211 CG Maastricht

Ingekomen dd. 20.03.95
Nr.: 95.65 Dossier:
Behandeld: H. Sleijpen

Maastricht 16 maart 1995,

Inspraak voorontwerp Pietersplas Noord 1994

Vragen:

Algemeen:

Waarom wordt ter inzage legging van dit voorontwerp-bestedingsplan niet opgeschort tot het definitieve Krombesluit inzake het Uitwerkings- en Wijzigingsplan Pietersplas en de definitieve afhandeling van de procedure inzake Wet Milieu-beheer voor de Pietersplas-jachthaven door de Raad van State gepasseerd is

Immers beide uitspraken kunnen grote invloed hebben op het gehele bestemmingsplangebied Randwyck in zijn zuidwesthoek in de winterbed.

B.P. Pieterplas Noord versus Uitwerkings- en Wijzigingsplan Pieterplas

Hoe verhoudt dit voorontwerp zich tot het Uitwerkings- en Wijzigingsplan Pieterplas s.a.w.:

- A) Liggt het B.P. Pieterplas Noord geheel in het recreatiegebied 2, zoals het in het vigerende B.P. Kandwynch genoemd?
- B) Hoeveel m^2 ligt in recreatiegebied 1?
- C) Hoe groot is de openlakte van het B.P. Pieterplas Noord?
- D) Hoeveel m^2 is daarvan bestemd voor water?
Hoeveel voor land?
- E) Hoe groot is de openlakte van het Uitw. + Wijz. plan Pieterplas zonder B.P. Pieterplas Noord volgens de gemeente Maastricht?
- F) Heeft het afspijzen van het B.P. Pieterplas Noord van het Uitw. + Wijz. plan Pieterplas invloed op de verhoudingen tussen land en water en ook op de verhoudingen tussen natuur en dagrecreatie op het land, zoals artikel 21 sub I in het vigerende B.P. Kandwynch bedoelt?
- G) Volgens het vigerende B.P. Kandwynch omvat het recreatiegebied 2 alleen terreinen en wateren van de W.S.V. Kandwynch. Dit recreatiegebied 2 met haar regels is in het B.P. Pieterplas Noord uitgegroeid tot de geplande zuidelijke begrenzing van dit B.P.
Zijn de regels etc. van recreatiegebied 1 niet meer van toepassing op het B.P. Pieterplas?

Pieterplas-riivaart:

- 1) Als het Kroonbesluit i.sake het Mitw. + Wijs. plan Pieterplas en/of de beslissing van Raad van State i.sake vergunning Wet Milieu-beheer voor de jachthaven Pieterplas voor de Pieterplas-riivaart negatief uitvalt (-len), wat voor gevolgen heeft dat voor geplande jachthavens van twee WSV's, die in het gebied van het B.P. Pieterplas Noord zouden komen?
- 2) Hoe zit het met de aansprakelijkheid van WSV's als toekomstige exploitanten voor de vervuiling in hun havens en Pieterplas, veroorzaakt door ingedrongen en neergeslagen Maas-slib en verontreinigingen van Maas- en Diepwater en drijfmil welke in hun gebied en aangrenzende Pieterplas terecht komen i.v.m. moedwillige openhouden van de Pieterplas-riivaart.
- 3) Is er tussen Pieterplas BV en die deelnemende WSV's al een verdeelstentel gemaakt voor het schoonmaken en -houden van Pieterplas en hun havens voor het heden en voor de toekomst? Deze vraag is urgent i.v.m. zeer hoge kosten voor
bv. het saneren van slib in de Pieterplas en haar riivaart.
We verwachten van de gemeente en de betrokken partijen, dat op deze vraag een heel duidelijke antwoord komt in belang van Natuur en Milieu, Volksgezondheid en financiën.
Wat dat laast betreft, blijkt dat de maatschappij (=wij allen) tegenwoordig onvrijwillig en buiten eigen schuld moet opdraan voor het saneren van gifslib in vele (jacht-)havens, vaarwegen en andere wateren.

Dit is te lezen in het boek "Baggeren of doornodderen" van VNG (Verenigde Nederlandse Gemeenten).

Opn: De Gemeente Maastricht en betrokken partijen zijn te optimistisch, als zij denken, dat het Maaswater over tien jaar schoon zou zijn.
Het neergelagen Maasslib in de Pietersplas blijft aanwezig en giftig, ook over tien jaar en daarna.

Huidige insteekhaven van de WSV-Kandryck:

- 1) Wat gebeurt er met de rivaartvergunning van Rv/S, die de WSV-Kandryck heeft voor haar huidige insteekhaven?
- 2) Op blad 4 van techn. P3-4502 is het huidige havenje niet afgedamd getekend, alleen doorgestippeld.
Dat is ook zo in de tekening. 069.71.9639.
Volgens het Inrichtingsplan van B.P. Pietersplas Noord (zie rapport) zou het afgesloten worden voor vaarbewegingen.
 - A) Bedoelt de Gemeente aan te geven, dat het Maaswater altijd kan blijven instromen?
 - B) Nemen Pietersplas BV en/of WSV-Kandryck en/of de Gemeente maatregelen om verdere dichtslibbing van dit havenje te voorkomen door gifslib en drijfomil (visuele en stankhinder!)?
Hoe meer slib, hoe meer betaald moet worden voor het saneren!

C) Wie draait op voor het opruimen van die vervuilingen?

D) Zijn daarover reeds afspraken gemaakt?

3) Op bovengenoemde tekening is de huidige scheepshelling nog ingetekend. Blijft deze inderdaad bestaan en moet hij altijd gereed liggen (incl. huidige haventraan) voor gebruik?

4) Volgens het Uitw. + Wjs. plan Pietersplas zou dat insteekhaventje echt afgedamd worden van de Maas, schoongemaakt en als visvijver ingericht en voor biotoop hersteld worden. Wat zal er van die plannen terecht komen?

Of worden alle samenloopgevaar afgeschoven op onze nakomelingen?

Havenfaciliteiten:

Volgens het rigerende B.P. Handwysch en het daaronder vallende Uitw. + Wjs. plan Pietersplas is Pietersplas BV niet toegestaan echte havenfaciliteiten te hebben voor haar eigen jachthaven. Hieronder vallen haventraan, scheepshelling, drijvende dok/scheeps lift, drijvende bok/beriepbuis en appunitinstallaties, etc. Momenteel heeft het SV Handwysch die verschillende faciliteiten voor haar huidige jachthaven.

1) Mag W.S.V. Kanderwijk dan deze faciliteiten behouden en verbeteren / uitbreiden ter plaatse van haar nieuwe geplande jachthaven in de Pietersplas?

2) Komt daar een appunitrichting, die verplicht milieuvriendelijk moet zijn?

3) Krijgt de W.S.V. Maasvogels ook een of meer van die havenfaciliteiten?

Deze vragen zijn urgent, omdat die club wegens kostenbesparing en het versterken van saamhorigheid onder leden zelf aan hun boten en jachthavens met bijbehorende terreinen en wateren klussen.

4) Zijn er afspraken gemaakt tussen de Pietersplas B.V. als eigenaar en W.S.V.'s als exploitanten over het "verdienen aan" passanten / bezoekers?

In dit verband denken wij aan de betere concurrentiepositie van W.S.V.'s a.o.v. Pietersplasjachthaven wegens:

I. toegestane havenfaciliteiten

II. zwembad van W.S.V. Kanderwijk

III. goedkopere en goedere clubhuizen

IV. betere en meer sanitaire voorzieningen

V. lagere havengelden

VI. ongedwongen en meer beschutte (beschermde) oever

VII. kortere routes naar de te bouwen supermarkt in Hlegem en openbaar vervoer-haltes in Hlegem (kwestie van sloot langs Hoge Weerd spridgen).

De gemeente dient in de huidige fase van ontwerp als hoofdverantwoordelijke voor het opstellen van dit B.P., gezien de

voorgeschiedenis van Pieterplas BV, WSV Maasvogels en WSV Kandruyck, hierin mee te denken/spreken, want het hele gebied kan kapot gaan door hybrende partijen, door bv. elkaar afkroeven met meer faciliteiten, bebouwingen, inkomsten, etc.

5) Momenteel heeft WSV. Kandruyck officieel 90 ligplaatsen. Voor haar geplande jachthaven krijgt zij slechts 80 ligplaatsen toegewezen. Heeft dat invloed op de totale ligplaatsen-capaciteitsberekeningen voor het struypand Borgharen?

6) Op blad 4 van tekening P3-4502 is aan het begin van ieder steiger een getal ingevuld, voor het merendeel het getal 8. Ze moeten dus het aantal ligplaatsen aangeven. In praktijk kan echter aan de kop van iedere steiger namelijk afgemeerd worden, waardoor dus voor WSV. Kandruyck 10 ligplaatsen extra en voor WSV. Maasvogels 7 extra ligplaatsen erbij komen. Zijn deze plaatsen allen bestemd voor bezoekers/passanten (Close ligplaatsen?)

In dit verband herinneren we de Gemeente aan een afspraak die is het kader van het Witw+Wyz plan Pieterplas gemaakt is. Volgens deze afspraak zouden WSV's zich verplicht hebben ligplaatszoekers, wie ze ook mogen zijn (bv. nieuwe leden, passanten) bij een "te vol" situatie door te sturen naar de Pieterplasjachthaven.

- 7) Bovenstaande blad nr 4 komt niet overeen met blad 2 van dezelfde tekeningsgroep P3-4502, die voor het Utw. + Wijnplan Pieterplas gebruikt is.
Steigers van beide WSV's en de Lavenkom van WSV Maasvogels zijn namelijk anders getekend.
Welke van die twee tekeningen worden in praktijk uitgevoerd?

Tekeningen:

- 1) Op tekeningen (blad 4 van P3-4502 en 069.71.9639) zijn geen geplande perceelgrenzen ingetekend.
In het rapport is er sprake van scheiding tussen WSV's d.m.v. parkeerterreinen en groenbepanting.
Dat is n.i. niet duidelijk. In de toekomst zal het ontbreken van duidelijke perceelgrenzen kon van ergenis opleveren.
Dat geldt ook voor de perceelgrenzen tussen de WSV's en openbare terreinen met wegen en wateren.
Waar zijn de begrenzingen van de openbare terreinen ook binnen de begrenzing van dit B.P.?
- 2) Op de blad 4 ontbreken de bestemmingsplan-grenzen, vooral speciaal de zuidelijke grens, dus waar de Pieterplas-water is.

Wilt de Gemeente deze grensen op deze blad concreet aangeven?

Opm. In het rapport is geen blad 1 voor legenda bijgevoegd.

- 3) Op tekening 069. 71. 9639 zijn het uitgebaggerde deel en geprojecteerde deel van Pieterplas en haar uitgevoerde waant niet agetekend.

Het is de plicht van de Gemeente tekeningen up to date te houden, die bij B.P. procedures ter insage liggen.

Jaarw aanpassing van de tekeningen.

- 4) In beide tekeningen, die als enige ter insage liggen, zijn de belyningen voor de vergunning voor het ontgruden (— V —) agetekend.

De hele jachthaven van WSV Kanderwylch en het grootste gedeelte van WSV Maesvogels vallen er buiten.

Is deze noordelijke grens van het vergunningsgebied (= structuurvisiegebied) aktueel of ligt deze meer naar het Noorden?

(Zie ook P3-4454 tekening, die bij de koopovereenkomst van de Provincie met Pieterplas ligt.)

- 5) Op blad 4 is niet aangegeven, dat hij blad 2 vervangt en een gewijzigde betreft.

Welke van die twee son het meest rechtgeeldigheid hebben en uitgevoerd warden, als het B.P. Pieterplas Noord verwezenticht mag worden?

6) In tek. 069. 71. 9639 is geen enkele steiger van WSV's
aangegeven / aangegeven.

Jaarve rampen van deze tekening

7) Onlangs ontvingen wij stukken van Raad van State betreffende
het Vitr. + Wyr. plan Pietersplas.

Een stuk daarvan gaat over de tekening nr. 204.14.9581
d.d. 17-05-1993 van SAM.

Dere stuk hebben wij moit bij Afdeling-legging van het
vaststellen door de Jeneeraad en voor het goedkeuren door G.S.
gezien.

Pietersplas Noord is hier apert omgeleid (geen even dikke
lijn als die van ontsluitingsweg)

Alle wateren, die in het Pietersplas-Noord-gebied liggen,
liggen net buiten deze omleiding.

De Bijbehorende legenda geeft daarvoor geen verklaring.
Wat betekent dat allemaal?

De Maas:

1) G.S. hebben artikel 6 ("Water") van het Uitw. + Wijs. plan Pietersplas afgekeurd en houden vast aan de term "Rivier". De gemeente heeft in het ontwerp B.P. Pietersplas Noord de term "Rivier" (zie ⁱⁿ art. 6) teruggebracht en de Maas onder deelgebied 2 gebracht.

Waarom noemt de gemeente de Maas niet meer "Rivier" in het Uitw. + Wijs. plan Pietersplas?

Dan zou het B.P. Pietersplas Noord alleen over het deelgebied 1 behoeven te gaan.

Dat zou planologisch en juridisch gezien beter zijn, omdat de Pietersplasinvaart als de enige toegangsweg tot de Maas voor de Pietersplas-gebruikers in het Uitw. + Wijs. plan Pietersplas ligt.

2) In stukken, die wij in het kader van de procedure inzake het Uitw. + Wijs. plan Pietersplas van de Raad van State mochten ontvangen, staat nergens, dat de gemeente terugkomt op haar benoeming van de Maas.

Blijkbaar blijft de gemeente er in dit geval bij, dat de benoeming van de Maas "Water" is.

Nu in dit B.P. Pietersplas benoemt dezelfde gemeente de Maas als "Rivier".

Hoe denkt de gemeente deze tegenstrijdige handelwijze te verdedigen?

Met welke reden?

- 3) Volgens artikel 6 "Klein" is de Maas bestemd voor scheepvaart. Valt de lokale pleziervaart daar ook onder? Mag er gesurft en met kleine bootjes geplevaard worden?
- 4) In ditzelfde artikel staat "waterstandsdoeleinden" vermeld. Wat is dat? Een type-font? Zo nee, wat is het verschil met "waterstaatsdoeleinden"?

legaal ↔ illegaal:

- 1) WSV Maasvogels is een zelfstandige watersporttak van de KNP-personeelsvereniging, die in recreatief opzicht uit de hand gelopen is. Planologisch juridisch gezien is hij illegaal in deze streek en heeft eigenlijk geen bestaansrecht. In afwachting op de definitieve richting van deze ontgrindingsplannen wordt zij gedoogd, althans op Maastricht's grondgebied en ook via art. 17 WRO vanaf 31 juni 1992 voor de duur van vijf jaar (SOG 92-0338 B). De meeste volkshutten zijn in eigendom van de volkshutders zelf. De overige worden gepacht van grondeigenaars, die uit directe omgezig afhankelijk zijn. Deze mensen zijn daar legaal bezig. Bovendien hebben ze de oudste rechten.

Waarom weegt de belang van WSV Maasvogels zwaarder dan dat van de volkshouders van de gemeente Maastricht?
Waarom moet WSV-Maasvogels gelegaliseerd worden?
Waarom moeten de volkshouders geillegaliseerd worden?

2) Volgens het rapport van het B.P. Pieterplas voor de gemeente ^(budgettaire) strikt neutraal zijn.

Heeft de gemeente zich gerealiseerd, dat de ontgeminingsprocedure de maatschappij heel veel geld en mankracht kost?

Wie betaalt de ontgeminingskosten, want volgens afspraak van Pieterplas BV alleen van de Provincie die bereiden voor een bepaalde bedrag overnemen.

Dit bedrag is minder dan f1.-, waarvan Pieterplas BV van het hele Pieterplasgebied betaald heeft.

Hiervan ontstaat de indruk, dat de gemeente Maastricht van dit gebied werkt van één man, van buiten Maastricht nl. Eijden.

Ook ontstaat de indruk, dat WSV Maasvogels en volkshouders als pionnen opgeofferd worden voor de ambities van die ene man. WSV-Maasvogels is al slachtoffer, want wat heeft zij haar leden te bieden, terwijl haar directe concurrent WSV Randwyck als concurrent meer kwaliteit en kwantiteit heeft? Hoe lang denkt WSV Maasvogels hier onder die conditie te volhouden?

Leveren die WSV's een financiële bijdrage aan het ont-eigenen / weghopen van de volkshouders?

De prikkels zouden zichzelf i.p.v. de bevolking van Maastricht van hun wensen moeten betalen.

3) Heeft de gemeente achtergronden, motivaties en belangen van de WSV-Maasvogels-leden en volkstuinders goed afgewogen?

bv. hier een kleine controlelijst:

- aantal leden idl. hun gezin, vaste vriend(-in)

- leeftijd

- woonplaats van WSV-leden en volkstuinders.

Eigenlijk moet de gemeente opkomen voor eigen bevolking.

Dit onderhevige gebied is door VINEX aangewezen als stadserandzone en -uitloopgebied voor eigen (stedelijke) bevolking voor haar dagrecreatie.

- Hoe vaak is men aanwezig?

- achtergrond van WSV-leden en volkstuinders

bv. zijn de volkstuinders nu of vroeger agrariërs of fruitteelaars uit de directe omgeving, die graag nog oude stiel willen blijven uitoefenen?

Zijn alle WSV-Maasvogels-leden nog steeds (oud-) KNP'ers?

- directe en indirecte gevolgen van WSV-leden en volkstuinders, als WSV Maasvogels resp./of volkstuinders moeten verdwijnen of veranderen.

Wat zijn de gevolgen van de "afgedaakte" volkstuinders? weghuizen, last worden voor thuis, huisarts, RIAGG, etc.

- educatieve waarde: bv. vaak sterk verstedelijkt (klein-) kinderen gaan met (groot-) ouders mee naar de tuinen om spelenderwijs te leren over natuur en milieu.

Niet iedere school heeft schooltuintjes.

- emotionele waarde
- bezigheidstherapie voor ruiters, WAO'ers, gepensioneerden
- Wat zal de belevingswereld voor de volkstrainers, die aan de Molensingel mogen studeren in een steriele omgeving, afgezonderd van de sfeervolle en natuurrijke winterbedding?
- Is dat verrichting of verschraving van deze vorm van dagrecreatie?

Ophogen van terreinen:

Volgens de Gemeente kunnen de volkstrainers niet opgehoofd worden wegens kosten (f 175.000) en landschapswaarde.

- 1) Er zijn tussen de Provincie en grondbouwers afspraken gemaakt over een apart grondfonds voor WRC-Eijsden rijk Pieterplas. Daarmee heeft de Provincie overafwerking, ophogingen, aansluitingswegen, kabelverleggingen etc. bekostigd. Volgens de Provincie is dit ook bij lokale ondernemers gebeurd met of zonder overleg. Voor 1995 heeft de Provincie uit die pot voor Pieterplas f 510.000 en voor Patmaar f 610.000 gereserveerd. (nota nr 94.46560 V van de Provincie)

Volgens de Provincie zullen, als het project Pieterplas in exploitatie wordt genomen, terreinen (ca 5 ha) 2 à 3 meter opgehoogd worden.

Jezien de omvang van die terreinen moeten die huidige volkshuizen daarbij begrepen zijn.

Nu neemt de Provincie een afwachtende houding aan, omdat de Gemeente het B.P. moet wijzigen.

(Brief van de Provincie aan ons nr. 94-37033
d.d. 30 mei 1994)

Waarom heeft de Gemeente die kans niet aangegrepen?

2) Volgens RWS is dat ophogen toegestaan, als er elders compensatie geboden wordt (toelichting van Collegenota nr. BD 94-4771)

Er bestaan vier mogelijkheden:

nl. I) Als de Raad van State de bouw van Portomaan-vakantiedorp definitief niet toestaat, dan kan het Portomaan-terrein t.b.v. de seilopstap i.v.m. vriezand afgescheiden en verbleid worden. De vrijgekomen aarde kan dan voor de ophoging dienen.

* II) Als WSV Meauvogels van zijn huidige (voorlopige) stek weggaat, dan kan de vrijgekomen strook terrein vermaald worden. De aarde kan dan naar de te opte hogere terreinen.

III) De leidigendam (= dam tussen WRC-Eijsden en Pieterplas) kan doorgestoken en ontgrind worden.
De eventueel overtollige aarde kan dan voor de ophoging dienen.

Het omzetten van die ene of meerdere terreinen in water zullen de bovenbedoelde compensatie geven.

Heeft de Gemeente deze mogelijkheden overwogen?

* Opm: Pieterplas BV heeft de bouw van een surfcentrum op deze plaats afgezien.

IV] De aarde, die nu als wind + geluidsocherm von Hengem tegen baggerbarre fungeert, kan ook eventueel gebruikt worden von dese ophogingen.

3) Volgens het srichtingsplan in het B.P. Pieterplas Noord-rapport von de Gemeente dese ophoging (2 à 3 meter) landschappelyk ongewenst achten.

Volgens deseelfde Gemeente is een hoge vakantiedorp (tot vier etages hoog) Portomaan wel landschappelyk aanvaardbaar. Wat is de aanleiding von de Gemeente om met twee maten te meten?

Heeft de Gemeente ^{series} van bedrijvig gedacht?

Opn: over de hoogte van Portomaan heeft de ambtsadviseur s'n twijfels. (zacht Portomaan bij Keud van State)

Caravans:

1) Hengem was een klein kerkdorp, dat nu redelich verstedelicht is, maar haar openlakte blijft wel beperkt.

Totaal rond en volgens plannen drie groepen caravans in Hengem aanwezig sijn:

nl. 1) Caravans van WSV Randwyck

Ze hebben de oudste redden, vroeger stonden ze echt buiten de stad.

2) Caravans van WSV Maasvogels

3) woonwagens, die aan de Maasveldeweg zonder komen.

Zijn die samengebundelde caravan-concentraties niet te veel von dit "kleine" Hengem?

Is er sprake van een caravan-plaag, caravan-ghetto?
Hoe staat de welstandskommissie daar tegenover?
Zijn die wonden van witte opstapjes landschappelijk aan-
vaardbaar (Zie onze vraag 3 van "opfogen terreinen")?

e) WSV Maasvogels heeft een illegale status en staat veel
zwakker dan de volkshuisdeus.

Waarom adviseert de gemeente WSV Maasvogels niet
haar caravans van de vereniging af te splitsen en deze
in kleine aantallen onder te brengen bij "buren" als WSV
Kandwylch?

WSV Maasvogels kan zich dan in het geheel wijden aan
de watersport, waarvoor zij opgericht is en derhalve
voldoende heeft aan een klein stuk terrein?

Opn: Het is ons wel opgevallen, dat er bij WSV Maasvogels
meer en ruimere boten liggen, waar opvarenden kunnen wonen en
slapen. WSV Kandwylch leeft ze veel minder.

Is er sprake van dubbelbewoning bij leden van WSV Maas-
vogels of zijn die caravans bezocht door leden, die geen
"slaap"boot of slechts een open bootje hebben?

Wat de beroepshavenmeester van WSV Maasvogels betreft, is het
verstandig op het oogpunt van veiligheid, onderhoud, sociale
kontrolen hem als havenmeester / kampbeheerder van beide WSV's
en eventueel volkshuis op dit Maasrictse waterschap aan te
stellen. Voor hem en zijn gezin zou er een bedrijfswoning
tegen of naast een clubhuis bij de hoofdingang gebouwd
kunnen worden.

Laatste vraag: Gaat het project Pietersplas in zijn huidige
plenvorm nog steeds door?

Deze vraag is actueel, omdat de Pietersplas BV door haar
jachthavenproject nu in exploitatieproblemen schyn te verkeren.

Epiloog: Uit al die bestemmingsplannen, die betrekking
hebben op het Maasdal, waar o.a. dit B.P.

Pietersplas Noord ligt, blijkt, dat de ontwerpers van de plannen
er een hubspot van gemaakt hebben en dat er een MER, door
onafhankelijke deskundigen, dient opgesteld te worden.

Waarom hebben de Gemeente en de Provincie dat in 'n
stadium van ontwerp dat nagelaten?

Door MER kan er veel ellende, leed en kosten bij alle
betrokkenen bespaard blijven.

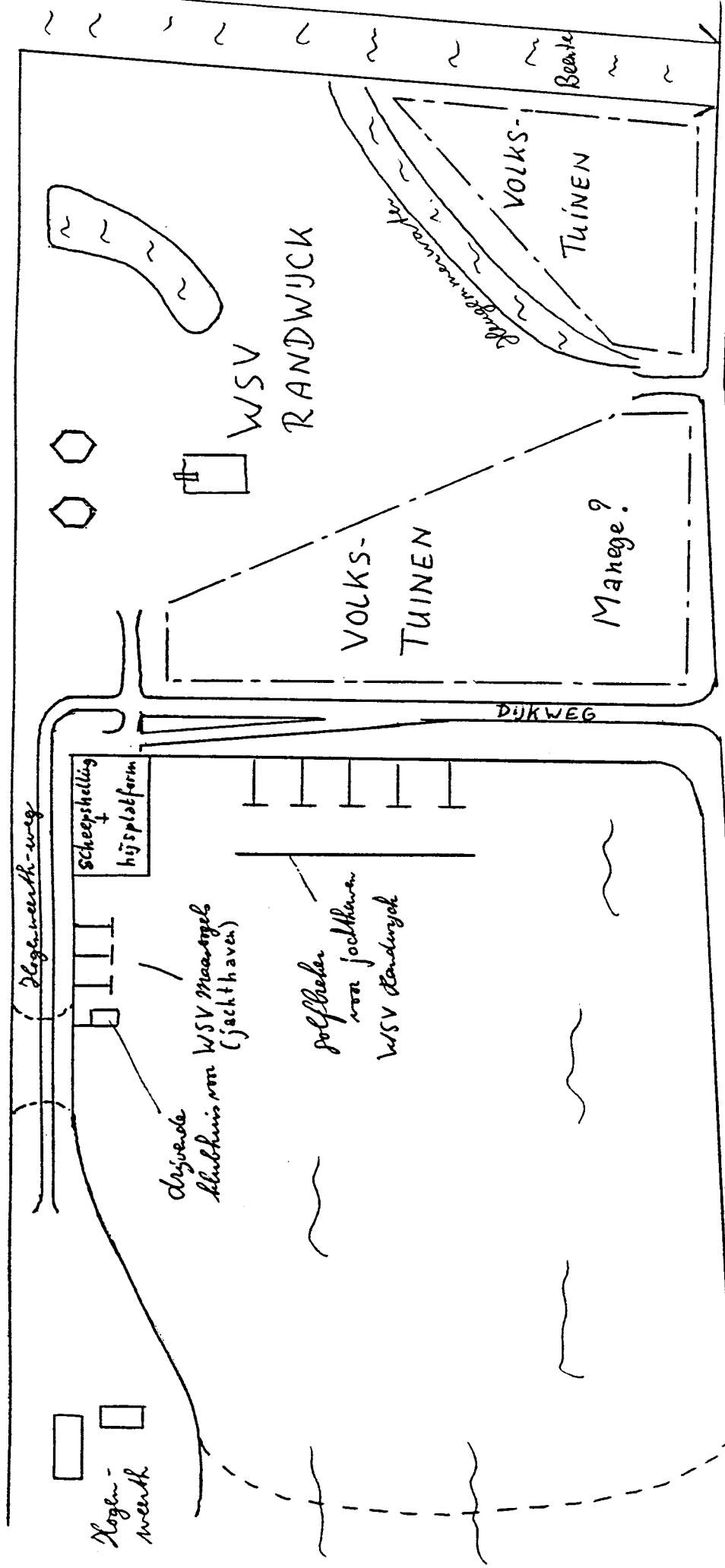
adres: C.A.T. Pulles
Meidoorn 129
6226 WH Maastricht
fax 043-630299



bijlage: ruwe schets.

Een ruwe schets, hoe het er anders kan.

MAAS



lage Weerd

lage Weerd

Oude Maarsstraat

3/95 Rp



WATERSPORT VERENIGING RANDWIJCK

STADSONTWIKKELING EN GRONDZAKEN MAASTRICHT
07 APR. 1995
-1.731.212
SOG 95-3370

Postbus 5094
6202 WE Maastricht
Postbank 1057335
Spaarbank Limburg 87.86.63.290

Gemeente Maastricht
Dienst Stadsontwikkeling en Grondzaken
T.a.v. dhr. G.S.M. Costongs
Postbus 1115
6201 BC Maastricht

Maastricht, 06 april 1995.

Betreft: Bestemmingsplan Pietersplas Noord;
ons onderhoud van 03 april jl.

Geachte heer Costongs,

In ons onderhoud maandag 03 april jl. waarbij naast u en ondergetekende ook dhrn. Frijns van onze vereniging en Quaden van de afd. Sportzaken aanwezig waren, hebben wij onze opmerkingen c.q. bezwaren tegen het Bestemmingsplan Pietersplas Noord reeds uitvoerig uiteengezet en toegelicht. Zoals met u afgesproken wordt onderstaand een en ander nog eens schriftelijk bevestigd.

1. Pgn. 7, 5 onder A sub d:

Op c.q. door de bodem van ons terrein lopen reeds diverse leidingen voor o.a. electriciteit en gas en zijn ook leidingen aangebracht ten behoeve van PTT Telecom. Alhoewel de onderhavige bepaling spreekt over "het aanbrengen van.." is niet geheel duidelijk hoe bestaande leidingen of voorzieningen zullen worden behandeld. Moeten daarvoor (nieuwe) vergunningen worden aangevraagd of moeten bestaande afspraken/vergunningen dienaangaande worden gelegaliseerd?

2. Pgn. 11, art. 4 lid 6:

Deze bepaling zou leiden tot een aantasting van de door onze vereniging verworven en inmiddels sinds zeer lange tijd bestaande rechten. Ons clublokaal wordt geheel zelfstandig geëxploiteerd door een buiten de vereniging staande ondernemer. De ondernemer is binnen de daarover met het bestuur gemaakte afspraken, vrij in zijn bedrijfsvoering. Dit geldt ook voor wat betreft zijn inkomsten.

De exploitant vraagt op zijn naam en voor zijn rekening de benodigde vergunningen en/of ontheffingen aan en dient te beschikken over de vereiste horeca-vergunningen.

Dit is derhalve een vorm van gebruik voor horeca-doeleinden, zij het in enige beperkte mate daar de exploitant zijn inkomsten voornamelijk zal betrekken van de leden der vereniging nu het -uitzonderingen daargelaten- anderen niet is toegestaan vrij ons terrein te betreden.

De exploitant is het, mits in overleg met het bestuur, wel toegestaan buiten het hoogseizoen gelegenheden voor niet leden te verzorgen binnen het clublokaal.



Er is derhalve sprake van een wezenlijk ander gebruik dan het kantine gebruik zoals dat in de regel plaatsvindt bij voetbal- en andere verenigingen.

Het bestemmingsplan zal de mogelijkheid moeten bieden het gebruik c.q. de exploitatie van ons clublokaal zoals dat al jaren geschied en waarvoor ook steeds de benodigde vergunningen zijn afgegeven, op dezelfde wijze voort te zetten.

3. Pgn. 20, art. 14:

Ons huidig clubgebouw bestaat in feite uit twee met elkaar verbonden gebouwen. De oorspronkelijke plannen waren een gebouw uit drie delen te stichten doch omwille van de te hoge kosten daaraan verbonden is toentertijd van het derde deel afgezien. Voorzover nagegaan is voor het eventueel alsnog stichten van dit derde gedeelte wel vergunning verleend door de Gemeente Maastricht.

De formulering van artikel 14 biedt onvoldoende duidelijkheid of voor het op enig tijdstip alsnog willen stichten van dit derde gedeelte waarvoor eerder goedkeuring werd verleend, vrijstelling door Burgemeester en wethouders kan worden verleend dan wel dat dergelijke reeds bestaande rechten na het van kracht worden van het nieuwe bestemmingsplan niet worden aangetast.

4. Pgn. 10, art. 4, lid 4 sub c:

Op dit moment beschikt onze vereniging in de haven over een takelinstallatie voor het in en uit het water tillen van boten. Het is een installatie met een hefvermogen van 2 ton.

De bouwvoorschriften zoals vermeld in art. 4 lid 4 zouden het plaatsen van een dergelijke installatie niet toestaan. Gezien het feit dat in onze vereniging een belangrijk aantal leden op deze installatie aangewezen is voor wat betreft het in en uit het water tillen van hun boten, ook dienaangaande in feite sprake is van een verworven recht en bovendien in het overleg met dhr. Den Os ook uitdrukkelijk het plaatsen van een dergelijke installatie werd afgesproken, zal het bestemmingsplan daartoe de mogelijkheid moeten bieden.

Datzelfde geldt voor de tewaterlaatplaats voor de boten. Daarin voorziet het plan niet en gezien de stringente voorschriften betreffende "bouwwerken" zou de aanleg van een dergelijke plaats niet toegestaan behoeven te worden wanneer het plan zoals thans voorliggend geldend zou worden. Een tewaterlaatplaats voor boten is voor een watersportvereniging natuurlijk van evident belang. Het plan behoort daar dan ook in te voorzien, mede gezien de bestaande situatie, c.q. dient aanleg in ieder geval niet uit te sluiten.

5. Inrichtingsplan pgn. 3, 3e alinea:

In afwijking met hetgeen dienaangaande met de verenigingen is afgesproken alsook met de bij het plan behorende tekening, wordt vermeld dat "de parkeerlokaties van beide verenigingen via een gezamenlijke entree vanaf de Lage Weerd bereikbaar" zijn. Dienaangaande werd afgesproken dat iedere vereniging zijn eigen, aparte ingang zou hebben, zoals ook ingetekend op de tekening.



6. Algemeen:

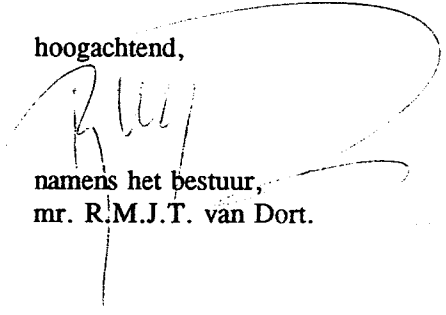
Een tweetal thans op onze parkeerplaats geplaatste houten gebouwtjes ter opslag van stoelen, parasols e.d. van leden die niet over een caravan beschikken, staan niet aangegeven op de tekening. Onduidelijk is of de gebouwtjes zijn onder te brengen onder een der artikelen van het plan waarin ze worden toegestaan c.q. daarvoor vrijstelling/vergunning kan worden verleend. Ter voorkoming dat ze na invoering van het plan niet meer zouden zijn toegestaan dient het plan hierin uitdrukkelijk te voorzien.

Op de tekening behorend bij het plan staat de huidige parkeerplaats in strijd met de thans bestaande situatie niet als verhard aangegeven.

Mogelijk dat bepaalde opmerkingen onzerzijds niet stroken met de uitleg of opvatting van de gemeente omtrent de inhoud van het plan. In dat geval zouden wij zulks graag vernemen zodat ook wij weten hoe en en ander dient te worden geïnterpreteerd en daarover -ook bij onze leden- achteraf geen misverstanden bestaan.

Uw reactie met belangstelling tegemoet ziende, verblijf ik,

hoogachtend,


namens het bestuur,
mr. R.M.J.T. van Dort.