



GEMEENTE EIJSDEN

De raad van de gemeente Eijsden;

overwegende dat in 1982 in overleg tussen de provincie en de gemeenten Eijsden en Maastricht een aantal randvoorwaarden en uitgangspunten zijn opgesteld ten behoeve van recreatieve ontwikkelingen in het Maasdal;

dat deze randvoorwaarden door hun raad zijn geaccordeerd op 16 augustus 1983;

dat in deze voorwaarden onder andere was opgenomen een gebied met de bestemming verblijfsrecreatie met een omvang van 200 à 300 woningen;

dat ter uitvoering hiervan het bestemmingsplan Portomaar is opgesteld, waarvoor op 13 mei 1992 de inspraak als bedoeld in artikel 6a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening is verleend;

dat het ontwerp-bestemmingsplan Portomaar vanaf 6 juli 1992 gedurende 30 dagen voor een ieder ter inzage heeft gelegen nadat publikatie op de daarvoor aangewezen manier heeft plaatsgevonden;

dat gedurende deze termijn een zestal bezwaarschriften zijn ingediend door:

- I. de heer en mevrouw Pulles-Heintzberger, Meidoorn 129 te Maastricht, gedateerd 25 juli 1992, ingekomen 29 juli 1992 verder te noemen reclamant I;
- II. Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat, Directie Limburg, Francois de Veijestraat 6 te Maastricht, gedateerd 4 augustus 1992, ingekomen 6 augustus 1992, verder te noemen reclamant II;
- III. Vereniging Das en Boom, secr. Rijksstraatweg 174 te Beek-Ubbergen, gedateerd 17 juli 1992, ingekomen 17 juli 1992, verder te noemen reclamant III;
- IV. Instituut voor natuurbeschermingseducatie, secr. C.J.M. Vossen, Burg. Wijnandsstraat 58 te Eijsden, ongedateerd, ingekomen 6 augustus 1992, verder te noemen reclamant IV;
- V. M.G.J. Rempelberg, Parrestraat 22 te Eijsden, gedateerd 5 augustus 1992, ingekomen 6 augustus 1992, verder te noemen reclamant V;
- VI. Mevrouw M.E.A. Gehlen, Diepstraat 20 te Eijsden, gedateerd 27 juli 1992, ingekomen 28 juli 1992, verder te noemen reclamant VI;

dat reclamanten hun bezwaarschriften tijdig hebben ingediend en derhalve ontvangen worden in hun bezwaren;

dat ten aanzien van de bezwaren van reclamant I de volgorde wordt aangehouden zoals genoemd in het bezwaarschrift en dat ten aanzien van deze bezwaren het navolgende wordt overwogen;

dat ten aanzien van het onder de kop planologie ad a ingebracht bezwaar wordt overwogen dat de in het ontwerp-bestemmingsplan geciteerde randvoorwaarden door de gemeenteraad van Maastricht op 16 augustus 1983 zijn vastgesteld;

dat deze randvoorwaarden enigszins afwijken van de randvoorwaarden zoals die door de gemeenteraad van Eijsden op dezelfde dag zijn vastgesteld;

dat de randvoorwaarde voor het vakantiecomplex door de gemeente Maastricht als volgt is vastgesteld: "Een complex van 200 à 300 vakantiewoningen in de vorm van een compact dorp is in beginsel aanvaardbaar. Situering aan de westzijde van de Oosterweg, zoveel mogelijk aansluitend aan de kern Heugem verdient de voorkeur. Ten behoeve van dit dorp mag een ondergeschikte verlegging van de Oosterweg/Hooge Weerd plaatsvinden. Ten allen tijde zal rekening moeten worden gehouden met een afstand van minimaal 350 meter tot de rioolwaterzuiveringsinstallatie en minimaal 400 meter tot Oost-Maarland. Het karakter van het Maasdal met zijn dorpenreeks in noord-zuidrichting zal moeten worden gehandhaafd";

dat de randvoorwaarden zoals door de gemeente Eijsden vastgesteld als volgt luiden: "Een complex met 200 à 300 bungalows tussen Oost-Maarland en Maastricht is in beginsel aanvaardbaar mits de afstand tussen dit complex (incl. omringend terrein) en de kern Oost-Maarland minimaal 400 meter bedraagt. Inpassing in het bestaande landschap verdient de voorkeur. Indien ontgraving ten behoeve van waterpartijen in het complex nodig is, is deze slecht op beperkte schaal aanvaardbaar en dient deze niet primair te geschieden vanuit financieel oogpunt. Gewaakt dient te worden voor verstedelijking van het onderhavige gebied";

dat de genoemde randvoorwaarden niet strijdig met elkaar zijn, doch elkaar aanvullen;

dat in de toelichting bij het bestemmingsplan voldoende aan dit bezwaar tegemoet wordt gekomen;

dat de tekeningen die reclamant I hanteert behoren tot de ontwikkelingsschets van Planbureau Jongen, dat de inzet is geweest om tot de vaststelling van de randvoorwaarden te komen;

dat deze schets geen andere status had dan visualisering ten behoeve van de discussie;

dat ten aanzien van het bezwaar onder B wordt overwogen dat het waterrecreatiecentrum Eijsden in vergelijking met andere watersportgebieden klein van omvang is;

dat derhalve op een relatief klein gebied een veelheid aan functies die met waterrecreatie samenhangen worden gerealiseerd;

dat in overleg tussen de provincie en de gemeenten Eijsden en Maastricht is overeengekomen dat daartoe ook een verblijfsrecreatief complex behoort;

dat dit gebied in de landschapsstructuur tussen Maastricht en Eijsden de meest gunstige plaats is;

dat ten aanzien van het bezwaar onder C wordt overwogen dat de stellingen omtrent het gewenste bebouwingspercentage zijn gebaseerd op de realisering van een extensieve zomerhuizenterreinen, welke echter in de omgeving van Maastricht (o.a. in het Belgische grensgebied) reeds aanwezig zijn of verkeren in een vergevorderd stadium van planning;

dat daarom, en voorts vanuit het gewenste stedenbouwkundig beeld van een compact dorp aan de Maas, is gekozen voor een geheel andere filosofie, nl. een intensiever bebouwd vakantiedorp, bedoeld als verblijf-recreatieve voorziening voor het verblijf in de onmiddellijke nabijheid van de stad Maastricht met zijn aantrekkelijke achterland en met watersportmogelijkheden als extra attractie;

dat daarmee op een heel andere markt wordt gemikt dan met de zomerhuizenterreinen waarop het advies van de Kampeerraad betrekking heeft;

dat ten aanzien van het bezwaar onder D wordt overwogen dat in de loop van de ontwikkeling van het project diverse haalbaarheidsonderzoeken zijn gedaan, welke regelmatig worden geactualiseerd;

dat uit deze onderzoeken is gebleken dat het project haalbaar is;

dat ten aanzien van het bezwaar onder E wordt overwogen dat het bestemmingsplan een vertaling is van de randvoorwaarden en hun verdere invulling, die in overleg tussen de provinciale en gemeentelijke overheden en de marktpartij zijn overeengekomen;

dat zoals in de bestemmingsplantoelichting wordt gesteld er twee exploitatieformules mogelijk zijn waarbij het bestemmingsplan in beide gevallen de taak moet vervullen van gejurificeerde randvoorwaarden voor de ontwikkeling van het gebied;

dat ten aanzien van het bezwaar onder F wordt overwogen dat de maat van minimaal 400 meter uit de randvoorwaarden betrekking heeft op de gewenste afstand ten opzichte van het dorp Oost-Maarland en de maat van minimaal 350 meter noodzakelijk is als afstand tot de rioolwaterzuiveringsinstallatie Heugem, zulks op basis van de richtafstanden die voor installaties van deze omvang worden gehanteerd;

dat ten aanzien van het bezwaar onder G wordt overwogen dat het verblijf-recreatief project Portomaar door de vaststelling van de randvoorwaarden en uitgangspunten in 1983 en door opnemings in de provinciale inrichtingsnota voor de grindwinningsgebieden in Limburg als element in het Waterrecreatiecentrum is geïntegreerd;

dat opnemings van het project in het bestemmingsplan Waterrecreatiecentrum Eijsden, welk thans door het Bureau Kuiper en Compagnons in opdracht van de gemeente Eijsden wordt gemaakt niet wenselijk is omdat het project grensoverschrijdend is en een eigen tijdstraject kent en derhalve het vaststellen van een apart bestemmingsplan door elk van de beide betrokken gemeenten de voorkeur geniet;

dat ten aanzien van het bezwaar onder H wordt overwogen dat een hotel een verblijf-recreatief element is en als zodanig onder de bestemming valt;

dat de vraag of er een hotel met kamers komt, dan wel een gebouw met appartementen met een kleine buitenruimte niet relevant is en beide mogelijkheden opengelaten zijn;

dat ten aanzien van het bezwaar genoemd onder de kop Stedebouwkunde wordt overwogen dat hierop in de inspraakreactie inzake de zoninval en privacy uitgebreid is ingegaan;

dat de toevoeging van "lintbebouwing" hieraan niets afdoet;

dat, zoals reeds in de inspraakreactie gesteld het project niet ontworpen is als een open en amorf bungalowpark in de lijn van de centerparks formule, maar als een dorpje aan de Maas;

dat de stedebouwkundige opzet verder uitgaat van een tweetal bastionvormige bebouwingen aan het water met een beschermd "waterplein" ertussen in;

dat voor wat betreft de bezonning en de privacy de hoogte van de bebouwing door reclamant I sterk wordt overdreven daar een gedeelte van de bebouwing een goothoogte krijgt van 8 meter en de woningen in het midden een goothoogte van 6 meter;

dat voor inzicht of belemmering derhalve niet gevreesd hoeft te worden;

dat ten aanzien van het bezwaar onder I verwezen wordt naar hetgeen reeds ten aanzien van het bezwaar onder C overwogen is;

dat ten aanzien van het bezwaar onder J wordt overwogen dat een verhouding tussen de lengte en de breedte van het project van ca. 1:2 in het geheel geen problemen oplevert voor de stedebouwkundige vormgeving;

dat uit het bij het bestemmingsplan behorende stedebouwkundige beeld duidelijk blijkt dat er geen sprake is van scheve verhoudingen aangezien het stedebouwkundig concept met een niervorm rond een haventje als "waterplein" volstrekt evenwichtig is;

dat ten aanzien van het bezwaar onder K wordt overwogen dat de beplanting rond Portomaar de bedoeling heeft om bij te dragen aan de inpassing in het landschap;

dat het dan ook niet de bedoeling is om het project door groenschermen van zijn omgeving te isoleren, camouflage is alleen nodig voor elementen die niet passen in het landschap en de zorgvuldige plaatskeuze en eenaan het landschapsbeeld ter plaatse aangepaste beplanting maken een dergelijke handelwijze onnodig;

dat de passage over het planten van hoge bomen is bedoeld als antwoord op een inspraakreactie, die aangaf dat dergelijke beplanting om landschappelijke overwegingen niet aanvaardbaar zou zijn;

dat ten aanzien van het bezwaar onder L wordt overwogen dat reclamant I terecht opmerkt dat artikel 2 geen randvoorwaarden bevat;

dat door toevoeging van de meetbepalingen het oorspronkelijke artikel 2 vernummerd is in artikel 3 en de verwijzing alsnog zal moeten worden gecorrigeerd;

dat de goothoogte van 8 meter is afgeleid van drie verdiepingshoogten van 2,80/2,60/2,60 meter;

dat ten aanzien van de bezwaren zoals genoemd onder de kop recreatie wordt overwogen dat niet alleen door het bureau Kuiper Compagnon, maar ook door de andere overheden steeds is aangedrongen op een kritisch bekijken van de omvang van de voorziening, maar dan met name vanuit de (distributie)planologische invalshoek, daar de voorzieningen in dit project de voorzieningen in de nabijgelegen dorpen en buurten van de stad Maastricht niet mogen aantasten;

dat reclamant I de voorzieningen juist te beperkt acht;

dat echter een uitbreiding niet past in de hieromtrent gemaakte afspraken;

dat het niet echt noodzakelijk is om twee permanent bewoonde woningen aan de in- en uitgang van het openbare voetpad aan te leggen;

dat het noodzakelijk is een sociale controle te hebben op het gebied en niet een permanent toezicht op de toegangen;

dat uit een uitgevoerde studie naar de parkeermogelijkheden blijkt, dat op het terrein één parkeerplaats per vakantieverblijf kan worden gerealiseerd naast de centrale parkeerruimte van 80 plaatsen;

dat er derhalve geen bezwaar tegen bestaat om een parkeernorm van 1,1 per verblijf-recreatieve eenheid in het plan op te nemen;

dat de stelling omtrent het gebruik van de watersportmogelijkheden onderschreven wordt, mogelijkheden daartoe zijn immers aanwezig;

dat ten aanzien van het bezwaar onder M wordt opgemerkt dat de Oosterweg niet is opgenomen in het bestemmingsplan en het betreffende bezwaar derhalve geen betrekking heeft op het bestemmingsplan Portomaar;

dat ten aanzien van het bezwaar onder N wordt overwogen dat de plannen voor een Park & Ride-plaats nabij de aftakking van de nieuwe aansluiting autosnelweg A2 Gronsveld aan de Hoge Weerd in een zeer pril stadium van planning verkeren en genoemde lokatie nog ter discussie staat waardoor hiermee op dit moment geen rekening kan worden gehouden;

dat ten aanzien van het gestelde onder de kop Watersport wordt overwogen dat van woningen met een goothoogte van maximaal 8 meter nauwelijks invloed zal uitgaan op de wind;

dat het Sint Pietersberg-massief aan de westzijde hierop veel meer invloed zal hebben;

dat ten aanzien van het bezwaar onder P overwogen wordt dat dit bezwaar verder niets is dan een vaststelling;

dat ten aanzien van het bezwaar onder Q wordt opgemerkt dat naar de capaciteit van het stuwpannd Borgharen door Rijkswaterstaat een onderzoek is ingesteld;

dat aan de hand van de gegevens uit de vergunningen en door tellingen is vastgesteld wat in dit gebied aan recreatievaart voorkomt het wel verder in relatie is gebracht met de beroepsvaart in dit stuwpond;

dat uit deze berekening blijkt, dat in dit gebied nog een jachthavencapaciteit van 145 ligplaatsen resteert, mits de jachthaven aan de Maasplas en niet direct aan de Maas wordt gesitueerd;

dat voor wat betreft het gestelde onder O verwezen wordt naar hetgeen ten aanzien van het bezwaar genoemd onder D overwogen is;

dat ten aanzien van het gestelde onder P wordt overwogen dat het aangehaalde punt 7 uit de uitgangspunten van het plan Jongen niet is overgenomen door de beide gemeenteraden bij de vaststelling van de uitgangspunten op 16 augustus 1983;

dat ten aanzien van het bezwaar onder Q wordt overwogen dat de eis van een maximale bewoning van 180 dagen per jaar door eenzelfde persoon of groep van personen noodzakelijk is om te kunnen garanderen dat de bewoning recreatief van aard zal zijn;

dat ten aanzien van de bezwaren genoemd onder R/S/T/U/V wordt overwogen dat deze geen betrekking hebben op het bestemmingsplan en derhalve niet gegrond zijn;

dat de bezwaren van reclamant I met uitzondering van hetgeen gesteld is onder A en L alsmede met uitzondering van het bezwaar omtrent de opname van een parkeernorm van 1,1 per verblijfrecreatieve eenheid ongegrond zijn;

dat ten aanzien van de bezwaren van reclamant II wordt overwogen dat door Rijkswaterstaat een berekening is opgesteld voor de resterende jachthavencapaciteit in het stuwpond Borgharen;

dat door opneming van deze berekening in het bestemmingsplan aan het eerste bezwaar tegemoet wordt gekomen en parallel daaraan de passage over de berekeningsmethode van de ANWB en de conclusie ten aanzien van de jachthaven Pietersplas zal moeten worden geschrapt;

dat daarmee wordt tegemoet gekomen aan het tweede bezwaar;

dat de bezwaren van reclamant II derhalve gegrond zijn;

dat ten aanzien van de bezwaren zoals ingebracht door reclamant III wordt overwogen dat het fourageergebied van de dassen van de burcht aan de Schaapbroekweg door de ontgronding is aangetast;

dat de nieuwbouw voor het project Portomaar voor het grootste gedeelte plaats vindt in het ontgronde gebied en de aantasting derhalve ook al een feit is;

dat bij de provinciale herinrichtingsplannen voor de Maasplannen dit gebied is aangewezen voor verblijf-recreatie, zodat niet verwacht kon worden dat het bestemmingsplangebied na ontgronding opnieuw als fourageergebied voor de das ter beschikking zou komen;

dat derhalve de bezwaren van reclamant III ongegrond zijn;

dat ten aanzien van de bezwaren zoals ingebracht door reclamant IV wordt overwogen dat bij de provinciale herinrichtingsplannen voor de Maasplassen dit gebied is aangewezen voor verblijfsrecreatie;

dat het dan ook al jaren duidelijk is dat deze gronden niet kunnen worden gebruikt voor natuurontwikkeling;

dat de natuurontwikkeling is voorzien in de zuid-westelijke hoek van deze plas die vanwege de moeilijke bereikbaarheid daarvoor uitermate geschikt is;

dat derhalve de bezwaren van reclamant IV ongegrond zijn;

dat ten aanzien van de bezwaren zoals ingebracht door reclamant V wordt overwogen dat de overlast (zoals genoemd onder A) niet nader geconcretiseerd is zodat daarop geen concreet antwoord kan worden gegeven;

dat ten aanzien van de eigendomssituatie (onder B) wordt overwogen dat bij de opstelling van bestemmingsplannen in het algemeen geen rekening wordt gehouden met de privaatrechtelijke situatie;

dat voor de realisering de benodigde gronden zullen moeten worden verworven;

dat ten aanzien van het bezwaar onder C opgemerkt moet worden dat ten aanzien van het onderhavige bestemmingsplan een inspraakronde heeft plaatsgevonden waarvan reclamant V geen gebruik heeft gemaakt;

dat derhalve de bezwaren van reclamant V ongegrond zijn;

dat ten aanzien van de bezwaren van reclamant VI, zoals gesteld onder 1 en 3 wordt verwezen naar de overwegingen hieromtrent ten aanzien van reclamant I;

dat ten aanzien van het bezwaar onder 2 wordt verwezen naar de berekening van Rijkswaterstaat ten aanzien van de capaciteit van het stuwpand Borgharen;

dat ten aanzien van het bezwaar onder 4 wordt overwogen dat tussen Gronsveld en Portomaar de autosnelweg A2 en het Veilingencomplex liggen en derhalve van een landelijk uitzicht geen sprake is;

dat ten aanzien van het bezwaar onder 5 wordt opgemerkt dat naast het haventje een strand is voorzien van waaruit gezwommen kan worden;

dat ten aanzien van het bezwaar onder 6 wordt overwogen dat Portomaar geen dorpsuitbreiding is maar een verblijfsrecreatief project, dat in het kader van het recreatief gebruik van de Maasplassen is voorzien;

dat ten aanzien van het gestelde onder 7 wordt opgemerkt dat de exploitatieformule van particulier eigendom van de vakantiehuisen veel minder aanleiding geeft dan andere projecten om te verwachten dat de huizen zullen worden gebruikt voor de opvang van asielzoekers;

dat derhalve de bezwaren van reclamant VI ongegrond zijn;

gehoord het advies van de commissie Ruimtelijke Ordening c.a. d.d. 16-12-1992;

gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 19 januari 1993;

gelet op artikel 25 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

B E S L U I T:

I De bezwaren van Rijkswaterstaat, directie Limburg geheel gegrond te verklaren en de bezwaren van de heer en mevrouw Pulles voor zover het betreft de bezwaren onder A en L alsmede voor zover het betreft de opname van een parkeernorm van 1,1 per verblijf-recreatieve eenheid gegrond te verklaren;

II De overige bezwaren ongegrond te verklaren;

III Het bestemmingsplan Portomaar vast te stellen, voor zover gelegen op het grondgebied van de gemeente Eijsden, met inachtneming van de volgende wijzigingen :

1. Plankaart:

De bestemming Recreatieve doeleinden, verblijfsrecreatie (Rv) wordt gewijzigd in Uit te werken doeleinden, verblijfsrecreatie (URv).

2. Voorschriften:

- a. De titel van artikel 3 wordt gewijzigd in: "Uit te werken recreatieve doeleinden, verblijfsrecreatie (URv)".
- b. De titel en de aanhef van artikel 3 lid 2 worden vervangen door:
"Uitwerkingsregels
Burgemeester en wethouders werken deze bestemming in zijn geheel of in onderdelen uit met inachtneming van de volgende regels:"
- c. Aan artikel 3 lid 2 onder a wordt toegevoegd: "Per vakantieverblijf dient 1,1 parkeerplaats te worden aangelegd".
- d. Artikel 3 lid 3 wordt geïncorporeerd in lid 2 met het opschrift:
"Bebouwingsregels"

- e. Aan artikel 3 wordt een nieuw lid 3 toegevoegd, luidende:
"3. Beheerregeling

Zolang en voor zover een uitwerkingsplan ten behoeve van de bestemming geen rechtskracht heeft verkregen, mag uitsluitend worden gebouwd indien het bouwplan in overeenstemming is met het voor die bestemming uitgewerkte plan en mits van Gedeputeerde Staten een verklaring van geen bezwaar is ontvangen. Burgemeester en wethouders stellen de belanghebbenden gedurende twee weken in de gelegenheid, vooraf schriftelijk bezwaren in te dienen tegen het bouwplan.

3. Plantoelichting:

- a. Op blz. 2 wordt nader ingegaan op de verschillen in de randvoorwaarden zoals die in augustus 1983 door de gemeenteraden van Eijsden en Maastricht zijn vastgesteld.
- b. Op blz. 8 wordt de laatste zin vervangen door de volgende tekst:
" De centrale parkeervoorziening is bedoeld voor bezoekers en personeel en omvat ca 80 plaatsen. Daarbuiten is in het plan rekening gehouden met een parkeernorm van 1,1 per vakantiewoning."
- c. Op blz. 10 wordt de tekst van de paragraaf financieel-economische uitvoerbaarheid na de eerste zin vervangen door de volgende tekst:
"Een overzicht van de globale grondexploitatie is als bijlage opgenomen." De bedoelde bijlage wordt als bijlage 4 bij de toelichting opgenomen.
- d. Op blz. 11 worden in de tweede alinea van het kopje "Recreatie en toerisme" de laatste drie zinnen geschrapt en wordt nader ingegaan op het overleg met Rijkswaterstaat aan de hand van de reactie van die dienst van 18 februari 1992.
- e. De laatste alinea onder het kopje "Milieu" behoort onder een apart kopje "overige aspecten". De tekst wordt vervangen door:
" Voor de realisering van het totale plan zullen alle gronden moeten worden verworven. De rechtbank tracht overeenstemming te bereiken tussen de exploitanten van het dagstrand en het onderhavige project."
- f. Op blz. 12 zal de tekst onder het kopje "Economische uitvoerbaarheid" worden vervangen door:
"Een globale exploitatieberekening is als bijlage 4 bij deze toelichting gevoegd."
- g. Op blz 12 wordt de tekst onder het kopje "voorschriften" aangevuld met:
" Deze zijn noodzakelijk voor een juiste hantering van het begrip bouwlaag."

- h. In de tekst van het antwoord op de eerste inspraakrecreatie op blz. 12 wordt de tekst: "Uit recente....jachthaven Pietersplan 300" vervangen door:
"In de paragraaf "Overleg ex artikel 10 B.R.O. " is onder het kopje "Recreatie en toerisme" een verantwoording gegeven van de omvang van de haven."
- i. In de laatste alinea van blz. 13 wordt de verwijzing naar artikel 2 gewijzigd in artikel 3.
- j. Op blz. 14 e.v. wordt uitgebreid aandacht besteed aan de schriftelijk inspraakreactie van de heer en mevr. Pulles.
- k. De tekst van de derde en vierde alinea's van blz. 15 wordt vervangen door:
"Omdat het hier om een verblijfsrecreatief project gaat heeft het gehele plangebied een globale bestemming Uit te werken recreatieve doeleinden, verblijfsrecreatie (URv) gekregen, die in zijn geheel of desgewenst in fasen moeten worden uitgewerkt. De bij de voorschriften opgenomen kaart geeft een stedenbouwkundig eindbeeld, die niet tot doel heeft de details vast te leggen, maar te dienen als een voorbeelduitwerking met bepaalde karakteristieken die in het (de) eigenlijke uitwerkingsplan(nen) moeten kunnen worden teruggevonden. Daartoe zijn de belangrijkste onderdelen als harde elementen in de beschrijving in hoofdlijnen opgenomen. In de beschrijving in hoofdlijnen zijn tevens bepalingen opgenomen die, tezamen met een kettingbeding met boetebepaling in de voor de woning te sluiten koopovereenkomsten, moeten garanderen dat hier sprake is van recreatieve woningen en niet van permanente bewoning. Het geheel is gecompleteerd met te hanteren voorschriften omtrent de soort, hoogte en omvang van de bebouwing."

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad
d.d. 2 februari 1993

Behoort bij besluit van Gedeputeerde
Staten van Limburg van 21.09.93
R.O.V. 92. 1093/1526811

Mij bekend,

De Griffier der Staten

DE RAAD VOORNOEMD,

, voorzitter

, secretaris

