



Vaststelling bestemmingsplan
Scharn-Het Kerksken/In den Drink

Volgno. : 313 - 1987
Datum : 11 augustus 1987
Korr.no. : SE87-20445
Dienst : SO

AAN DE GEMEENTERAAD

A. Inleiding.

Het plangebied Scharn-Het Kerksken/In den Drink is gelegen in het oostelijk gedeelte van Maastricht en wordt globaal begrensd door:

- de Bergerstraat in het noorden
- de Vijverdalseweg in het oosten
- de Akersteenweg in het zuiden
- de Laan in den Drink, de Adelbert van Scharnlaan en de Burgemeester Cortenstraat in het westen.

Er is besloten tot opstelling van het onderhavige bestemmingsplan ter vervanging van de vigerende regelingen vanwege nieuwe inzichten ten aanzien van de bestemming van enkele lokaties maar vooral ook om een juridische basis te scheppen ten behoeve van de noodzakelijke aanpassing van de verkeersstructuur, waarvan de doortrekking van de Vijverdalseweg de hoofdmoot vormt.

Ondanks het feit dat over de aanleg van de Vijverdalseweg reeds meermaals raadsbeslissingen zijn genomen (laatstelijk in het kader van de Structuurschets Maastricht Noord-Oost) zijn vooral de plannen voor de doortrekking van deze weg voor een groot deel debet aan de lange voorbereidingsduur van dit ontwerp-bestemmingsplan.

Zoals reeds in de toelichting is vermeld, is over dit plan in twee kaders inspraak gehouden; de eerste maal in 1978 en vervolgens in 1981. Deze inspraak was zeer uitvoerig en verliep, gezien de in het geding zijnde belangen, begrijpelijkerwijze erg moeizaam. Daarnaast moest tussentijds worden ingespeeld op de inmiddels aktueel geworden bepalingen van de Wet Geluidhinder.

Het voorontwerp bestemmingsplan is op 13 mei 1986 door de Provinciale Planologische Commissie behandeld in het kader van het overleg ex artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985.

B. Bezwaarschriften.

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft vanaf 23 april 1987 gedurende een maand ter inzage gelegen. Tegen het plan zijn 24 bezwaarschriften ingediend.



Een aantal bezwaarschriften is door meerdere reclamanten ondertekend. Ook zijn een aantal identieke bezwaarschriften als een geheel en met dezelfde enveloppe binnengekomen. Aan deze bezwaarschriften is hetzelfde nummer toegekend.

Zowel bij de bezwaarschriften met meerdere handtekeningen, als bij de identieke bezwaarschriften komen reclamanten voor waarvan naam en/of adres niet leesbaar zijn.

Rekening houdend met het voorgaande volgt onderstaand een overzicht van de ingekomen bezwaarschriften.

1. F.H.L. Bastings, Haagdoorn 4, Maastricht
2. M. van den Berg, Wolkammersdreef 63c, Maastricht
3. W.H. Schrijnemaeker, Laan in den Drink 71, Maastricht e.a.
4. J. Frissen, Boksdooorn 14, Maastricht e.a.
5. F.A.M. Geertsen, Burg. Cortenstraat 122f, Maastricht e.a.
6. F. Geertsen, Burg. Cortenstraat 122f, Maastricht e.a.
7. L. van Gendt, Bemelerweg 52, Maastricht e.a.
8. M.H.J. Hermens, Bemelerweg 54, Maastricht
9. Vereniging van Eigenaren van flat E, contactpersoon: J.E. Hesse, Adelbert van Scharnlaan E4, Maastricht
10. J.H.M. Houben, Past. de Weverstraat 8, Maastricht
11. P.J.H. Houben, Bemelerweg 56, Maastricht
12. J. Jonkhout, Wolkammersdreef 79c, Maastricht
13. J.J.H.M. Maassen, Meidoorn 54, Maastricht
14. J.P.I.M. v/d Meer, Meidoorn 69, Maastricht e.a.
15. M. Niessen, Bat 6, Eijsden
16. P.P. Nollen, Meidoorn 40, Maastricht
17. C.A.M. Schurgers-Diederens, Weth. v. Caldenborghlaan 24, Maastricht
18. Bewonersoverleggroep bestemmingsplan "Heer-Scharn"
p.a. H. Ballieu-van der Zander, Keerderstraatje 258, Maastricht
19. Waterschap Roer en Overmaas, Postbus 185, Sittard
20. C. van der Woude, Bemelerweg 66, Maastricht
21. A.M.C. Nijsten-Westgeest, Secr. Wijnandsstraat 26, Maastricht e.a.
22. C.P. Chung, Wegedooorn 7, Maastricht
23. J. Beckers, Wegedooorn 13, Maastricht
24. F. Snel, Wegedooorn 6, Maastricht e.a.

Sommige bezwaarschriften zijn gericht aan burgemeester en wethouders in plaats van aan de gemeenteraad. Deze bezwaarschriften kunnen geacht worden te zijn gericht aan de gemeenteraad, zodat zij als ontvankelijk zijn aan te merken.

Bezwaarschrift nr. 24 is duidelijk buiten de bezwarentermijn verzonden en derhalve niet ontvankelijk. Overigens is dit bezwaarschrift identiek aan bezwaarschrift nr. 1, zodat de inhoud hiervan bij de verdere behandeling toch aan de orde komt.

De overige bezwaarschriften zijn wel binnen de daartoe gestelde termijn ingediend en derhalve ontvankelijk.



Conform het bepaalde in artikel 24 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening is op 1-6-1987 een hoorzitting gehouden waarbij reclamanten in de gelegenheid werden gesteld hun bezwaren nader toe te lichten. Een verslag van deze hoorzitting is als bijlage bij dit raadsvoorstel gevoegd. Daaruit blijkt dat tijdens de hoorzitting door enkele reclamanten nog eens werd onderstreept wat eerder in de bezwaarschriften naar voren werd gebracht.

Gelet op het grote aantal reclamanten en mede gelet op de gelijkgerichtheid van de bezwaren zullen deze worden besproken in categorieën, waarbij bezwaren over het algemeen zijn samengevoegd tot één thema. De bezwaren wordt eerst kort samengevat en dan in een tweede alinea beantwoord.

I. Vijverdalseweg.

Inleidende opmerkingen.

Een groot deel van de bezwaren is gericht tegen de aanleg van de Vijverdalseweg.

Deze weg met zijn functies en alternatieven is in 1981 uitvoerig aan de orde geweest bij de behandeling van de struktuurschets Maastricht Noord-Oost. Een verslag van de daarbij gehouden inspraak alsmede de reacties daarop is als Bijlage Ib bij dit ontwerp-bestemmingsplan gevoegd. Vastgesteld kan daarbij worden, dat de situatie van nu ten opzichte van die van 1981 nagenoeg ongewijzigd is. Ook de strekking van de thans ingediende bezwaren is praktisch gelijk aan de inspraakreacties van toen.

Bij de verdere behandeling van de bezwaren wordt dan ook waar nodig naar bovenvermeld verslag verwezen.

Tot slot zij nog opgemerkt dat in bezwaarschrift nr. 7 (33 ondertekenaars) een pleidooi wordt gehouden voor de aanleg van de Vijverdalseweg. De woordvoerder van deze reclamanten heeft dit tijdens de op 1 juni 1987 gehouden hoorzitting nog eens onderstreept. De bezwaarschriften 4, 13 en 14 (resp. 5, 1 en 7 ondertekenaars) tonen - ondanks bedenkingen - begrip voor de aanleg van genoemde weg.

a. Bezwaar. (nrs. 1, 2, 11, 22 en 23)

Niet akkoord met aanleg van weg als zodanig.

Reactie.

Dit bezwaar is te algemeen geformuleerd en zonder concrete aanduidingen zodat dit als ongegrond moet worden aangemerkt.

b. Bezwaar. (nrs. 3, 5, 6, 12, 18 en 21)

Gevreesd wordt voor de verkeersveiligheid van o.a. schoolgaande kinderen, fietsers, recreanten en bewoners.

Reactie.

Deze vrees is ongegrond. Er worden integendeel de nodige maatregelen getroffen om de verkeersveiligheid te optimaliseren. Gewezen wordt daarbij op het vrijliggend fietspad en op het feit dat de Bemelerweg en het Keerderstraatje de Vijverdalseweg ongelijkvloers kruisen.



Bovendien zullen op de gelijkvloerse kruisingen waar nodig vluchtheuvels worden aangebracht.

c. Bezwaar. (nrs. 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 14 en 16)

De aanleg zal miliehinder veroorzaken in de vorm van stank- en geluidsoverlast.

Reactie.

De luchtverontreiniging is laag en ligt ver beneden de vastgestelde wettelijke normen. Als gevolg hiervan behoeft dan ook voor stankoverlast nauwelijks te worden gevreesd. Voor wat betreft het geluid worden de voorschriften van de Wet Geluidhinder nauwkeurig gevolgd. De geluidbelasting op de gevels van de woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen voldoen nagenoeg geheel aan de krachtens deze wet gestelde voorkeurs-grenswaarde.

In dit kader zullen ook op plaatsen waar dat nodig is geluidschermen worden aangebracht en wel op zo esthetisch mogelijk verantwoorde wijze. Gesteld kan worden dat bovendien door aanleg van de Vijverdalseweg de situatie elders verbetert.

d. Bezwaar. (nrs. 2, 3, 4, 5, 6, 10, 12 en 17)

Het landelijk karakter wordt aangetast.

Door de aanleg van de Vijverdalseweg vindt doorsnijding plaats van woongebied, wandelgebied en natuurgebied.

Reactie.

De Vijverdalseweg is een ontsluitingsweg met aan de ene zijde Heer-Scharn en aan de andere zijde de buurt Keerderstraatje. Van doorsnijding van een woonbuurt is derhalve geen sprake. Door deze tracering wordt per saldo de totale verkeershinder voor de omgeving geminimaliseerd, vooral ook omdat langs de Vijverdalseweg nagenoeg geen aanliggende bebouwing voorkomt. Het gaat te ver om te spreken van een wandel- en natuurgebied. Voor een groot deel gaat het om braakliggende terreinen welke op korte en langere termijn voor bebouwing zullen worden aangewend. Wel wordt onderkend dat het als wandelroute gebruikte Vijverdalseweggetje door de wegaanleg zal moeten verdwijnen. In de plaats hiervan kan de Bemelergrubbe als alternatief worden aangewend.

e. Bezwaar. (nrs. 11, 16 en 18)

Gesteld wordt dat er een verschuiving plaats vindt van het verkeersprobleem van Scharn-Oost en wel in het bijzonder de Burg. Cortenstraat naar de woonbuurt Keerderstraatje en de naast gelegen instituten.

Reactie.

De verkeersoverlast op de Burg. Cortenstraat e.o. zal inderdaad afnemen, doch van een verschuiving naar de woonbuurt Keerderstraatje is geen sprake. De intensiteiten op de Burg. Cortenstraat zullen afnemen van 1100 mvt. in de huidige situatie tot 250 mvt. in de toekomst. De Vijverdalseweg wordt belast met maximaal 700 mvt. Bovendien loopt het tracé langs de wijken en is er geen sprake van een doorsnijding in tegenstelling tot de situatie in de Burg. Cortenstraat.

f. Bezwaar. (nrs. 13 en 14)

De cijfermatige onderbouwing van de Vijverdalseweg ontbreekt of is verre van aktueel.

Reactie.

Uit recente berekeningen met behulp van het verkeersprognose-model is gebleken dat een wegennet met Vijverdalseweg goed zal voldoen. De Vijverdalseweg zal 700 mvt. in het avondspitsuur te verwerken krijgen terwijl de Burg. Cortenstraat ontlast wordt tot 250 mvt. In de huidige situatie wordt deze straat belast met 1100 mvt.

Een wegennet met oostelijke randweg i.p.v. Vijverdalseweg voldoet - zoals uit de toelichting blijkt - niet aan het gestelde doel. De druk op de Burg. Cortenstraat, die nog met 660 mvt. wordt belast, neemt onvoldoende af, terwijl de randweg zelf met 400 mvt. te weinig verkeer blijkt te trekken.

g. Bezwaar. (nrs. 10, 11, 13, 14 en 16)

De weg heeft niet het karakter van een interne ontsluitingsweg doch draagt tevens de mogelijkheid in zich om alsnog een functie te krijgen in het externe en doorgaande verkeer.

Reactie.

De eerste en veruit belangrijkste functie van de Vijverdalseweg is het ontsluiten van de langs deze weg aanhakende lokaties en het koppelen van de wijken Heer en Amby.

De doorgaande functie van deze weg zal zo niet te verwaarlozen dan in elk geval van ondergeschikte aard zijn, temeer omdat door intrekking van het bestemmingsplan Amby-Zuid de mogelijkheid voor aanleg van de oostelijke randweg langs Amby (zeker voor de korte en middellange termijn) komt te vervallen. En juist de koppeling van deze randweg met de Vijverdalseweg door middel van de Terblijterweg was in hoofdzaak bepalend voor de hoeveelheid doorgaand verkeer op de Vijverdalseweg.

Uitdrukkelijk wordt er in het verband nog eens op gewezen dat het profiel van de Vijverdalseweg er een is van een normale buurtontsluiting (rijweg 7 meter).

h. Bezwaar. (nrs. 8 en 20)

Tegen de tracering als zodanig bestaat bezwaar mede omdat de redenen van afwijking ten opzichte van het eerdere tracé niet naar voren komt.

Reactie.

Het tracé is ter hoogte van de Bemelerweg een weinig in oostelijke richting verschoven. Dit is gebeurd om een uitweg te vinden voor de onoplosbare problemen welke waren ontstaan rond de eigendomsverwerving van een gedeelte van het wegtracé.

i. Bezwaar. (nrs. 5, 6, 12 en 14)

Er ontbreken in het plan maatregelen ter wering van het vrachtverkeer op de Vijverdalseweg, zullen ondanks een desbetreffende passage in de struktuurschets Maastricht Noord-Oost.

Reactie.

Maatregelen ter wering van het vrachtverkeer op de Vijverdalseweg zijn niet noodzakelijk nu uit het akoestische onderzoek gebleken is dat de overlast van deze weg inclusief het vrachtverkeer binnen aanvaardbare grenzen blijft (zie ook I onder c). Weren van vrachtverkeer betekent derhalve een onnodige belemmering voor deze categorie van weggebruikers, welke elders in elk geval meer overlast oplevert.

j. Bezwaar. (nrs. 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12 en 20)

De aanleg van de weg heeft tot gevolg dat waardevermindering van eigendommen zal optreden.

Reactie.

Betwijfeld mag worden of er waardevermindering van eigendommen zal optreden omdat de wegaanleg ook positieve kanten heeft zoals een betere ontsluiting. Mocht echter aantoonbare schade worden geleden, dan kan altijd op grond van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening een verzoek om schadevergoeding tot de gemeenteraad worden gericht. Overigens waren bij de bouw van het Keerderstraatje de plannen voor de Vijverdalseweg voldoende bekend zodat voor de daar aanwezige bebouwing geen sprake is van onvoorzienbare schade,

k. Bezwaar. (nr. 10)

De Vijverdalseweg zal alleen maar effectief zijn indien op het kruispunt Akersteenweg/Dorpstraat de afslaande bewegingen onmogelijk worden gemaakt.

Reactie.

De effectiviteit zal in dat geval inderdaad toenemen. Doch ook als de afslaande bewegingen op bedoeld kruispunt wel zouden blijven is de Vijverdalseweg toch nodig als buurtontsluiting en als verbindingsweg tussen de noordelijke (Terblijterweg) en zuidelijke (Akersteenweg) stadstangent.

l. Bezwaar. (nr. 10)

Als alternatief voor de Vijverdalseweg wordt de Laan in den Drink genoemd. Zulks zou tevens de nodige besparing opleveren.

Reactie.

De Laan in den Drink is als woonstraat en qua profiel totaal ongeschikt om de aan de Vijverdalseweg toegekende functies te vervullen. Ook uit een oogpunt van de Wet Geluidhinder is zulks onmogelijk. Tenslotte is er geen afdoende oplossing voor de voortzetting van de weg aan de noordzijde.

m. Bezwaar. (nr. 13)

Opneming van de Vijverdalseweg in het bestemmingsplan is prematuur omdat het nieuwe verkeerscirculatieplan nog niet gereed is. Ook is nog geen alternatief voor de verkeersruit voorhanden terwijl bovendien door de intrekking van het bestemmingsplan Amby-Zuid de samenhang van de Vijverdalseweg met de verkeersstructuur in dit gebied komt te vervallen. Tenslotte eist het ontwerpstreekplan een nadere uitwerking van de verkeersstructuur voor het oostelijk stadsdeel.

Reactie.

Wij zijn het met deze stelling niet eens. De Vijverdalseweg kan als overwegend buurtontsluiting zeker worden gerealiseerd in afwachting van genoemde plannen. Deze weg staat bij een nieuw verkeerscirculatieplan niet ter discussie en kan dan ook zonder bezwaar worden aangelegd. Ook in juridische zin levert zulks geen bezwaren op.

Voor de relatie met het in te trekken plan Amby Zuid wordt verwezen naar punt I g.

Aan de cijfermatige onderbouwing is aandacht besteed onder punt I f.

n. Bezwaar. (nrs. 3, 4, 16, 18 en 21)

Tegen de aansluiting van de Adelbert van Scharnlaan op de Vijverdalseweg bestaan bezwaren omdat:

- de verkeersveiligheid in gevaar wordt gebracht;
- de geplande ontsluiting tussen de Meidoorn en de oude kern vervalt;
- de holle weg en het achterland onder het asfalt verdwijnen;
- een gedeelte van de parkeerplaats bij het zwembad komt te vervallen;
- het fietspad niet goed is aangesloten;
- de weg niet nodig is voor de ontlasting van de Burg. Cortenstraat;
- niet aanleg besparing zal opleveren;
- de langzaam verkeersfunctie van Keerderstraatje komt maar gedeeltelijk tot zijn recht;
- doorkruising fietsverkeersplan;
- de reconstructie van het Keerderstraatje zou een alternatief kunnen zijn voor de Vijverdalseweg.

Reactie.

De aansluiting van de Adelbert van Scharnlaan op de Vijverdalseweg is nodig om de autorelatie tussen Heer-Scharn en de woonbuurt Keerderstraatje in stand te houden. De Keerderstraat zelf vervalt namelijk als autoverbinding en wordt route voor fietsers en voetgangers. Bovendien is de aansluiting nodig om via de Vijverdalseweg het gebied Heer-Scharn te kunnen bereiken wanneer in de toekomst op het kruispunt Akersteenweg-Dorpstraat niet meer vanaf de Akersteenweg afgeslagen kan worden.



Dat door de aansluiting voor het kruisende langzaam verkeer op de Keerderstraat een onveilige situatie zal ontstaan is niet juist. De hoeveelheid verkeer op de aansluiting zal blijken beperkt te zijn. Daarbij wordt ter plaatse van de kruising in het midden van de weg nog een vluchtheuvel aangelegd om het oversteken te vergemakkelijken. De Keerderstraat zal als holle weg worden gehandhaafd.

Het gedeelte van de parkeerplaats bij het zwembad dat komt te vervallen kan voldoende worden gecompenseerd door het met R(o) bestemde terreintje ten noorden van de Keerderstraat. Aangezien de Keerderstraat vrijwel geheel autovrij wordt zal de langzaam verkeersfunctie nog meer dan nu het geval is tot zijn recht komen. Daaraan doet niet af het feit dat bepaalde kruisingen nu eenmaal niet te vermijden zijn. Vanwege zijn langzaam verkeersfunctie en ook overigens is de Keerderstraat volledig ongeschikt om de functie van de Vijverdalseweg over te nemen.

o. Bezwaar. (nrs. 1, 22 en 23)

Door de aansluiting van de Doornlaan op de Vijverdalseweg ontstaat overlast voor bewoners van een aantal straten in de woonbuurt het Keerderstraatje.

Reactie.

De Doornlaan heeft als vervanger van de Bemelerweg en als ontsluitingsweg voor het plan Keerderstraatje een duidelijke verkeersfunctie en dient derhalve aangesloten te worden op het hoofdwegennet.

Deze functie is voorzien in het bestemmingsplan Keerderstraatje welk in 1980 rechtkracht heeft verkregen. De betreffende bewoners konden derhalve bij aankoop van hun woning redelijkerwijze op de hoogte zijn van de aanleg van deze weg en van de hieraan toegekende functie. In elk geval hebben deze bezwaren feitelijk geen betrekking op het onderhavige plan en zijn daarom niet gegrond.

p. Bezwaar. (nrs. 5, 6 en 12)

Er is bezwaar tegen de aanleg van een bushalte. Als alternatief wordt een plek aangewezen ter hoogte van de hoofdingang van Vijverdal.

Reactie.

De plaats van de bushaltes is o.i. goed geprojecteerd. De toekomstige lijnvoering van de stadsbus is getraceerd over de Adelbert van Scharnlaan en splitst zich uit bij de Vijverdalseweg: één lijn voert naar het noorden de ander naar het zuiden (e.e.a. conform het Openbaar Vervoersplan). De halteplaatsen op het noordelijk gedeelte komen één vóór en t.b.v. Vijverdal en één nabij de Doornlaan t.b.v. de scholenzône en het noordelijk deel van de buurt Keerderstraatje.

Het zuidelijk deel van de buurt wordt georiënteerd op de halte langs de Akersteenweg t.h.v. Huize In den Drinck. Deze halte wordt tevens bestemd voor de streekbus. Essentieel voor deze halte is dat deze voor de voetganger vanuit de buurt goed bereikbaar wordt. Laatstbedoelde halte ligt weliswaar buiten de begrenzing van het bestemmingsplan doch is voor het hier behandelde van wezenlijk belang.



Ondermeer hiervoor is de geprojecteerde langzaamverkeers-verbinding tussen Huize In den Drinck en het voetbalterrein van Scharn met een aansluiting op de Meidoorn van groot belang.

q. Bezwaar. (nr. 7)

Betwijfeld wordt of ondanks de te treffen maatregelen, zoals aanleg van de Vijverdalseweg, de situatie op de Bemelerweg wel voldoende zal verbeteren.

Reactie.

Conform het bestemmingsplan Keerderstraatje wordt het niet buurtgebonden verkeer op de Bemelerweg omgeleid via de Doornlaan welke op de Vijverdalseweg zal moeten worden aangesloten. De functie van de Bemelerweg wordt dan verblijfsgebied. Bij reconstructie (die is voorzien in het Meerjarenplan Investerings 1987-1991) zal hierop worden ingespeeld en zal er naar gestreefd worden de situatie optimaal te verbeteren.

r. Bezwaar. (nr. 10)

Men wil de beslissing m.b.t. Vijverdalseweg gekoppeld zien aan de uitspraak van de Kroon voor wat betreft het bestemmingsplan Heer Achter de Kerk.

Reactie.

De hoofdfunctie van de Vijverdalseweg is buurtontsluitingsweg en verbindingsweg tussen Bergerstraat en Akersteenweg. De beslissing met betrekking tot het bestemmingsplan Achter de Kerk kan derhalve voor deze functies slechts van ondergeschikte betekenis zijn. De gevraagde koppeling is o.i. dan ook niet noodzakelijk.

s. Bezwaar. (nrs. 2, 10, 11, 14, 16 en 18)

Als alternatieven voor de Vijverdalseweg worden genoemd:

1. randweg ten oosten van de Molenweg;
2. bestaande wegen als A2 en Laan in den Drink.

Reactie.

Een randweg ten oosten van de Molenweg is door zijn perifere ligging te weinig effectief. Hetzelfde geldt in feite ook voor de A2. Beide tracé's kunnen de specifieke buurtontsluitingsfunctie van de Vijverdalseweg niet overnemen. In bijlage Ib bij het ontwerp-bestemmingsplan is uitvoerig op deze alternatieven ingegaan.

Overigens is enkele jaren geleden bij de vraag of de A2 al of niet moest worden omgelegd uitdrukkelijk gekozen voor een ondertunneling op de huidige plaats omdat omlegging ten oosten van de Molenweg te grote bezwaren zou opleveren (o.a. voor het milieu, landschap, recreatie). De bezwaren gelden - zij het wellicht in mindere mate - ook voor een randweg.



- t. Bezwaar. (nr. 11)
Scholenzone wordt ingeklemd tussen Vijverdalseweg en Burgemeester Cortenstraat.
Reactie.
De scholenzone wordt niet ingeklemd doch wordt door aanleg van de Vijverdalseweg juist veel beter ontsloten en derhalve ook beter bereikbaar.
- u. Bezwaar. (nr. 17)
Het Vijverdalseweggetje komt te vervallen.
Reactie.
Dit is inderdaad het geval doch de functie kan worden overgenomen door de Bemelergrubbe.

II. Fietspad langs Vijverdalseweg.

- Bezwaar. (nrs. 13, 14 en 16)
Situering fietspad is een onnodige en onaanvaardbare doorsnijding van de woonbuurt Keerderstraatje. Onnodig vanwege de zich op korte afstand bevindende verbindingsroutes (t.w. Burg. Cortenstraat/Dorpstraat en Oude Molenweg incl. fietsbrug) en onaanvaardbaar vanwege gebrek aan sociale controle waardoor onveiligheid ontstaat. Bovendien wordt gevreesd voor geluidsoverlast. De behoefte aan dit fietspad is onvoldoende onderbouwd. Het fiets-wandelverkeer richt zich in hoofdzaak niet op de Einsteinstraat e.o. doch op de Burg. Cortenstraat/Dorpstraat e.o.
- Reactie.
- Met het geplande fiets-voetpad ontstaat voor langzaam verkeer de meest ideale rechtstreekse verbinding tussen Heer (omgeving Einsteinstraat), het Keerderstraatje en de scholenzone Bemelergrubbe. Het alternatief, geheel langs de Vijverdalseweg, betekent ca. 100 meter omrijden en is daardoor minder aantrekkelijk.
 - Het alternatief houdt ook in dat op de aansluiting Vijverdalseweg aan de Akersteenweg een aparte fiets-voetgangersoversteek moet worden aangelegd.
Verkeersregeltechnisch is dit problematisch vanwege de wens deze bajonet te koppelen aan het kruispunt Heer. Er ontstaan onverantwoorde capaciteitsverliezen vanwege de extra oversteek.
 - In feite ontbreekt de ruimte voor de aanleg van een fietspad langs de Vijverdalseweg. De aanleg hiervan zou alleen mogelijk zijn door het hoge talud aan de oostzijde op rigoreuze wijze af te graven; een ingrijpende en daardoor kostbare zaak. In het nu voorliggende tracé is de langzaam verkeersvoorziening geprojecteerd aan de voet van het talud. Bovendien is het hoogteverschil aanzienlijk minder (3.50 m tegenover 6.00 m).
 - De geplande verbinding is noodzakelijk voor het bereiken van de bushalte aan de Akersteenweg voor huize In den Drinck vanuit de buurt Keerderstraatje en het geplande woongebiedje ten noorden van Huize In den Drinck. In principe zou hiervoor een voetpad voldoende zijn. Omdat hierover anders ook gefiets gaat worden is het logisch tevens een fietspad aan te leggen.

III. Verkeerscirculatie.

Bezwaar. (nrs. 7, 10, 11, 13, 14, 16 en 21)

- Door dit plan wordt een klein facet van de verkeersruit mogelijk zonder dat hierover de vereiste voorlichting en inspraak is geweest.
- De samenhang van de Vijverdalseweg met de totale verkeersstructuur van het oostelijk stadsdeel en met het gemeentelijk hoofdwegennet ontbreekt.

Reactie.

Het gaat in voorliggend plan in hoofdzaak om buurtontsluiting. Over de verkeersruit als zodanig is voldoende voorlichting en inspraak geweest (o.a. in het kader van de structuurschets Maastricht-Noord-Oost). Zoals bekend is mede als gevolg van bezwaren uit de buurten van de verkeersruit als totaal-concept voor de verkeersstructuur in Heer afgestapt. Overigens wordt verwezen naar het gestelde onder I.m en naar bijlage Ib behorende bij dit bestemmingsplan. Tenslotte is in september 1986 nog een informatieavond gehouden.

IV. Uitbreiden woonbestemming Keerderstraat-Laan in den Drink-Adelbert van Scharnlaan.

Bezwaar. (nr. 3)

Gevreesd wordt voor de privacy en voor inkrimping van de leefruimte. De parkeerproblemen zullen toenemen terwijl speelruimte wordt opgeheven. De particuliere woningen zullen in waarde verminderen. Tenslotte zal het karakteristieke beeld van het Keerderstraatje worden verstoord.

Reactie.

De voorgestelde bebouwing heeft naast uitbreiding van de woningbouw vooral ten doel de stedenbouwkundige situatie ter plaatse te verbeteren. Gelet echter op de aard en omvang van de ingediende bezwaren en na afweging van belangen menen wij dat het verantwoord is op dit punt aan de wens van reclamanten tegemoet te komen. Voorgesteld wordt dan ook het ontwerpplan op dit punt aan te passen.

V. Leefbaarheid.

Bezwaar. (nrs. 10, 11, 16, 17, 18, 20 en 21)

Als gevolg van de verkeersstructuur kan nauwelijks sprake zijn van normale leefbaarheid.

Aantasting privacy.

Vermindering uitzicht.

Isolatie Keerderstraatje.

Remming integratie.

Reactie.

Voor dit punt wordt allereerst verwezen naar hetgeen hierboven onder I punt c, d en e is vermeld. Van aantasting van privacy of vermindering van uitzicht zal nauwelijks sprake zijn. De isolatie van het Keerderstraatje wordt opgeheven. Bovendien zal de verbeterde ontsluiting de integratie eerder bevorderen dan afremmen.

VI. Bestemming Huize In den Drinck.Bezwaar. (nr. 15)

Verzocht wordt door de eigenaar dit perceel dezelfde bestemming te geven als het noordelijk aansluitend terrein t.w. UWM en verder de bebouwingsgrens tussen Vijverdalseweg en fietspad nu nog niet te bepalen.

Reactie.

Tegen inwilliging van dit verzoek bestaat onzerzijds geen bezwaar. Voorgesteld wordt het ontwerpplan op dit punt aan te passen.

VII. Waterlossing de Grubbe.Bezwaar. (nr. 19)

Is niet in het bestemmingsplan opgenomen.

Reactie.

Dit bezwaar achten wij gegrond. Voorgesteld wordt plankaart, voorschriften en toelichting dienovereenkomstig aan te passen.

VIII. Overige bezwaren.a. Bezwaar. (nr. 10)

Het plan is te globaal waardoor er minder rechtszekerheid is.

Reactie.

Het voorliggende bestemmingsplan is voor het grootste deel gedetailleerd. Globaliteit vermindert de rechtszekerheid niet doch wordt via opgenomen procedures voldoende gewaarborgd.

b. Bezwaar. (nr. 10)

Het tijdsverloop tussen de inspraakprocedure en de ter inzagelegging van het plan is te lang.

Reactie.

Voor wat dit punt betreft, wordt verwezen naar hoofdstuk 4.2 van de toelichting op dit bestemmingsplan waarin een verantwoording wordt gegeven van de wijze waarop de inspraak heeft plaats gevonden. Aan deze verantwoording houden wij onverkort vast.

c. Bezwaar. (nr. 10)

Zijn de nodige onderzoeken verricht?

Reactie.

De onderzoeken noodzakelijk voor de opstelling van het ontwerp-bestemmingsplan hebben plaatsgevonden. Voor wat betreft de aktualisering van de cijfermatige onderbouwing wordt verwezen naar I punt f.

d. Bezwaar. (nr. 10)

Wat zijn de gevolgen van de grondwerkzaamheden voor het grondwaterpeil en in verband met aardverschuivingen.

Reactie.

Van verschuiving van aardlagen zal gezien de aard van de uit te voeren werkzaamheden geen sprake zijn. Gezien de vrij beperkte mate van ingraving treedt er geen verandering op in het grondwaterpeil.

e. Bezwaar. (nr. 10)

De plannen met betrekking tot de huidige MAVO-school aan de Laan In den Drink zijn niet vermeld.

Reactie.

Vermelding van deze plannen is in het kader van dit bestemmingsplan niet relevant. Via de ontwikkelingsregeling is wijziging van de bestemming naar recreatieve doeleinden mogelijk.

f. Bezwaar. (nrs. 5, 6 en 12)

Er is onvoldoende informatie verstrekt door de verkopers van premie A-woningen.

Kopers van premie A, B en C-woningen hebben de koopkontrakten getekend lang voordat het bestemmingsplan Keerderstraatje ter inzage werd gelegd.

Reactie.

In hoeverre er bij verkoop van woningen onjuiste of onvoldoende informatie is verstrekt kunnen wij uiteraard niet beoordelen. De gemeente was immers geen partij bij deze privaatrechtelijke transakties. Overigens is dit bezwaar niet gericht tegen het bestemmingsplan.

g. Bezwaar. (nr. 11)

Verlegging rioolpersleiding van privéterrein naar openbare grond in geval van aanleg Vijverdalseweg.

Reactie.

De gedoogplicht voor deze rioolpersleiding is opgelegd door de Minister van Verkeer en Waterstaat. Op dit punt kunnen wij derhalve geen toezegging doen.

C. Recente ontwikkeling.

- De parkeerproblematiek in de stad, met name in het kader van intensivering van woonbebouwing, is zowel voor de gemeente als voor de bevolking een belangrijk aandachtspunt. Bij bouwinitiatieven is dan ook garantie nodig dat wordt voorzien in de parkeerbehoefte. Bij bouwplantoetsing wordt hiervoor de normering van de bouwverordening gehanteerd. Uitgaande van recente jurisprudentie mag het betreffend artikel 258 van de bouwverordening niet buiten toepassing worden gelaten, wanneer het ter plaatse geldende bestemmingsplan geen regels bevat ten aanzien van de voorziening in de parkeerbehoefte op of onder het terrein waarop zal worden gebouwd, mits bebouwing die voorzien is in het bestemmingsplan, niet geheel onmogelijk wordt gemaakt. In artikel 21, inzake de uit te werken bestemming voor het gebied ten oosten van het trace voor de Vijverdalseweg kan dan ook de bepaling inzake het parkeren worden geschrapt. In de toelichting op dit artikel zal dit worden gemotiveerd.
- Als gevolg van inmiddels vrijgekomen gegevens uit het verkeerscirculatieplan is het nodig de onderbouwing van de verkeersstructuur in de toelichting te herzien. Dit betekent dat paragraaf 2.3 "Verkeersstructuur" en paragraaf 4.1.1.1. "Infrastructuur" op onderdelen zijn aangepast.



D. Voorstellen.

Wij stellen Uw raad voor:

1. Reclamant nr. 24 wegens overschrijding van de beroepstermijn niet-ontvankelijk te verklaren.
2. De bezwaren bedoeld onder B II, voor zover betrekking hebbend op de sociale veiligheid, B IV, B VI en B VII, gegrond te verklaren en het bestemmingsplan aan te passen konform het bijgaande concept-raadsbesluit.
3. De overige bezwaren ongegrond te verklaren.
4. Het bestemmingsplan Scharn-Het Kersken/In den Drink vast te stellen, zoals dat plan is aangegeven op de bestemmingsplankaarten TW 516 Ao en TW 517 Ao, beiden gedateerd 1-9-1987, met gebruiksvoorschriften en daarbij behorende voorschriftenkaarten, alsmede de toelichtende beschrijving met inbegrip van de onder punt 2 bedoelde wijzigingen.

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

M. Jammers i.s.

De Burgemeester,

Mr. Ph. Houben.

In de raadsportefeuille liggen ter inzage:

- a. de bezwaarschriften;
- b. een ongekleurde bestemmingskaart met daarop voor zover mogelijk aangegeven de gedeelten waarop de bezwaren betrekking hebben;
- c. het ontwerp-bestemmingsplan Scharn-Het Kerksken/In den Drink;
- d. het overeenkomstig dit voorstel gewijzigde bestemmingsplan;
- e. het verslag van de op 1 juni 1987 gehouden hoorzitting;



DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

gezien het voorstel van Burgemeester en Wethouders d.d. 11 augustus 1987, Dienst SO/RP, no. SE87-20445 tot vaststelling van het bestemmingsplan Scharn-Het Kersken/In den Drink;

overwegende, dat het ontwerp-bestemmingsplan Scharn-Het Kerksken/In den Drink, zoals dat is aangegeven en omschreven op de bestemmingskaarten TW 516 Ao, d.d. 17-3-1987 en TW 517 Ao, d.d. 30-1-1987 en in de voorschriften met bijbehorende voorschriftenkaarten, alsmede de toelichting, met ingang van 23 april 1987, gedurende een maand ter inzage heeft gelegen, nadat daarvan de openbare bekendmaking op de in de Wet op de Ruimtelijke Ordening voorgeschreven wijze heeft plaats gehad;

dat tegen het bovenbedoelde ontwerp 24 bezwaarschriften zijn ingediend door de in het bovenbedoelde voorstel van Burgemeester en Wethouders genoemde personen en instanties;

dat op grond van de overwegingen, zoals vermeld in het bovenbedoelde voorstel van Burgemeester en Wethouders, die geacht worden van dit besluit deel uit te maken, aanleiding is gevonden om het ontwerp bestemmingsplan op onderdelen te wijzigen, waardoor aan een aantal bezwaren tegemoet wordt gekomen;

gehoord de Commissies "Volkshuisvesting, Stadsvernieuwing en Ruimtelijke Ordening";

gelet op artikel 25 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

BESLUIT:

- I. bezwaarschrift nr. 24 wegens overschrijding van de bezwarentermijn niet-ontvankelijk te verklaren;
- II. de bezwaren, bedoeld in punt B van het meergenoemde voorstel van Burgemeester en Wethouders, onder I, II, voor zover niet betrekking hebbend op de sociale veiligheid, III, V en VIII ongegrond te verklaren;
- III. de bezwaren bedoeld onder punt B van dat voorstel onder II, voor zover betrekking hebbend op de sociale veiligheid IV, VI en VII gegrond te verklaren;
- IV. het ontwerp-bestemmingsplan Scharn-Het Kersken/In den Drink te wijzigen, zoals hierna aangegeven:
 - a. Bestemmingskaart 1.
 - De bestemming "Ws6" en "Ws(g)9" voor de onbebouwde terreinen hoek Keerderstraat-Laan in den Drink-Adelbert van Scharnlaan wordt gewijzigd in resp. "tuin" en "erf".



- De bestemming "Mb8" en Mb(o)" van het bejaardenoord "In den Drinck" gelegen langs de Akersteenweg wordt gewijzigd in UWM.
- De bestemmingen Vf, Vb en G tussen een lijn, 5 meter ten zuiden van de Keerderstraat en de Akersteenweg worden opgenomen in de bestemming UWM, die tegelijkertijd wordt gewijzigd in UWMV.

b. Bestemmingskaart 2.

Opgenomen wordt de samengestelde bestemming "Waterloop".

c. Voorschriften.

- Onder artikel 10, lid 1, vervalt de zesde regel t.w.:
"b: uitsluitend voor bejaardenvoorzieningen".
- Het opschrift van artikel 21 wordt gewijzigd in: Uit te werken woondoeleinden, maatschappelijke doeleinden en verkeersdoeleinden. Lid 2, onder b, vervalt en de overige bepalingen worden vernummerd van b tot en met d. Toegevoegd wordt een sublid e met de tekst:
"e. tussen het fietspad ten oosten van de Vijverdalseweg; de Keerderstraat en de Meidoorn enerzijds, en de Akersteenweg anderzijds wordt een fiets- en voetgangersverbinding tot stand gebracht."
- Na artikel 22 wordt ingevoegd artikel 22a luidende als volgt:

Artikel 22a Waterloop.

1. a. De gronden met de bestemming waterloop aangegeven op bestemmingskaart 2 mogen uitsluitend worden gebruikt voor de natuurlijke afvloeiing van water en voor de waterbeheersing en tevens voor de op de bestemmingskaart 1 aangegeven andere bestemmingen.
b. Het gebruik ten behoeve van de andere bestemmingen is slechts toelaatbaar, indien daardoor de waterloop niet wordt aangetast.
2. I. Op deze gronden mogen, in afwijking van het bepaalde ten aanzien van de andere bestemmingen, geen gebouwen doch uitsluitend andere bouwwerken worden opgericht, welke noodzakelijk zijn in verband met het beheer van de aanwezige waterloop.
II. Indien het belang van de waterhuishouding niet onevenredig in gevaar wordt of kan worden gebracht kunnen burgemeester en wethouders na het horen van de beheerder van de waterloop, vrijstelling verlenen van het bepaalde in dit lid sub I ten behoeve van het oprichten van andere bouwwerken als toegestaan ingevolge de ter plaatse op de bestemmingskaart 1 aangewezen bestemmingen.
3. I. In afwijking van het bepaalde ten aanzien van de andere bestemmingen is het verboden op of in deze gronden, met het oog op de bescherming van de waterhuishouding, zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning (aanlegvergunning) van burgemeester en wethouders de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden uit te voeren:



- a. het aanleggen of verharden van wegen, paden of parkeergelegenheden, alsmede het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
 - b. het verlagen of afgraven, het ophogen of het egaliseren van de bodem met meer dan 10 cm;
 - c. voorzover de Boswet of krachtens die wet gestelde voorschriften niet van toepassing zijn, het vellen of rooien van houtgewas of het verrichten van werkzaamheden welke de dood of ernstige beschadiging van houtgewas ten gevolge kunnen hebben;
 - d. het dempen of verleggen van waterlopen;
 - e. het aanleggen van parallelriolen, nutsvoorzieningen en transportleidingen.
- II. Het sub I van dit lid bepaalde is niet van toepassing:
- a. voor werkzaamheden, normale onderhoudswerkzaamheden zijnde, ten behoeve van de instandhouding van de waterloop;
 - b. voor wat betreft het sub I c bepaalde voor het vellen en/of rooien van beplantingen en/of bomen bij wijze van verzorging.
- III. De werken en werkzaamheden als bedoeld sub I van dit lid zijn slechts toelaatbaar, indien daardoor het belang van de waterhuishouding niet onevenredig in gevaar wordt of kan worden gebracht.
- IV. Een vergunning als bedoeld sub I van dit lid wordt slechts verleend, nadat de beheerder van de betrokken waterloop is gehoord.

- Artikel 25, zone II, onder 5, vervalt en de overige bepalingen worden vernummerd van 5 tot en met 9.

d. Toelichting.

- Paragraaf 2.3 "Verkeersstructuur" wordt gelezen conform Bijlage II.

- Van paragraaf 3.3 "Toelichting op de artikelen" luidt het onderdeel "Bepalingen omtrent de uit te werken bestemmingen (artikel 21)" als volgt:

"Artikel 11 van de wet op de ruimtelijke ordening biedt de mogelijkheid om in een bestemmingsplan slechts globaal aan te geven wat de bedoelingen zijn met gronden die in de naaste toekomst voor bebouwing in aanmerking komen. Het betreft hier een terrein ten oosten van de Vijverdalseweg, dat bestemd is voor wonen en maatschappelijke doeleinden. In de voorschriften zijn diverse regels opgenomen, waarbinnen burgemeester en wethouders de bestemmingen zullen uitwerken.

In de uitwerkingsregels zijn geen parkeernormen of -bepalingen omtrent parkeervoorzieningen opgenomen, omdat uit recente jurisprudentie blijkt dat anders de normering van art. 258 bouwverordening buiten toepassing wordt gelaten. Dit artikel bevat voldoende parkeernormen, die uniform voor het bestemmingsplangebied gelden".



- Van paragraaf 3.3 "Toelichting op de artikelen" luidt het onderdeel "Artikel 22 - Leidingstrook" als volgt:

"Leidingstrook en waterloop (artikelen 22 en 22a)

Ter bescherming van de hoofdnetriolering resp. waterloop zijn hier bepalingen opgenomen welke overeenkomen met de richtlijnen, welke van kracht zijn met betrekking tot de uitvoering van werkzaamheden in de nabijheid van of op leidingen resp. bouwwerken en werkzaamheden in de nabijheid van waterlopen. Door het horen van de betreffende beheerder ingeval van een voorgenomen aanlegvergunning voor bepaalde werkzaamheden of vrijstelling voor bouwwerken wordt de bedrijfsveiligheid van de leidingen resp. waterloop voldoende gegarandeerd. Met deze regeling in de voorschriften wordt de prioriteitsstelling van de bestemmingen en het daarvan afgeleid gebruik zodanig geregeld dat geen onderlinge conflicten kunnen ontstaan."

- Paragraaf 4.1.1.1. "Infrastructuur" wordt gelezen conform Bijlage III.

V. Vast te stellen het bestemmingsplan Scharn-Het Kersken/In den Drink zoals dat plan is aangegeven op de bestemmingskaarten 1 en 2, tekeningen nrs. TW 516 Ao en TW 517 Ao beiden gedateerd 1-9-1987 en de voorschriften met voorschriftenkaarten 1 en 2, tekeningen nrs. TW 2132 A4 en TW 2131 A4 beiden gedateerd maart 1987, alsmede de toelichting, met inbegrip van de wijzigingen als onder V vermeld.

Aldus besloten door de Raad van de gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 1 SEP. 1987

De Secretaris,

De Voorzitter,

Behoort bij besluit van Gedeputeerde
Staten van Limburg van 15 maart 1988
R.O.V. 142, no. Bg 43269
Mij bekend,

De Griffier der Staten

