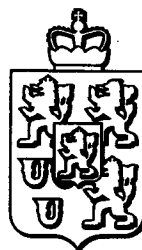


Heeft ter inzage gelegen
in de raadsportefeuille
van 30.01 t/m 13.03.2003
Maastricht,

Afd. I.Z.

C20448



Provincie
Limburg

De raad van de gemeente Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

VERZONDEN 20 JAN. 2003

Afdeling	RRZ	Behandeld	B. Bomhoff
Faxnummer	(043) 389 79 77	Doorkiesnummer	(043) 389 74 01
Ons kenmerk	2002/55875	Uw kenmerk	
Bijlage(n)	1	Maastricht	14 januari 2003

Onderwerp
Bestemmingsplan Terraspark/Ambyerveld

Hierbij doen wij u toekomen een afschrift van ons besluit van heden waarbij wij bovenvermeld bestemmingsplan hebben goedgekeurd.

Een afschrift van uw besluit en van de daarbij behorende stukken treft u hierbij aan.

Wij verzoeken u ons te zijner tijd een afschrift van de bekendmaking als bedoeld in artikel 31 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te doen toekomen.

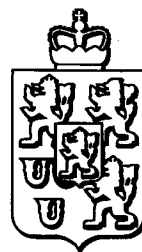
Gedeputeerde Staten van Limburg,

,voorzitter

,griffier

021218-0329

2003-2189



Provincie
Limburg

De raad van de gemeente Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

VERZONDEN 20 JAN. 2003

Afdeling	RRZ	Behandeld	B. Bomhoff
Faxnummer	(043) 389 79 77	Doorkiesnummer	(043) 389 74 01
Ons kenmerk	2002/55875	Uw kenmerk	
Bijlage(n)	1	Maastricht	14 januari 2003

Onderwerp
Bestemmingsplan Terraspark/Ambyerveld

Hierbij doen wij u toekomen een afschrift van ons besluit van heden waarbij wij bovenvermeld bestemmingsplan hebben goedgekeurd.

Een afschrift van uw besluit en van de daarbij behorende stukken treft u hierbij aan.

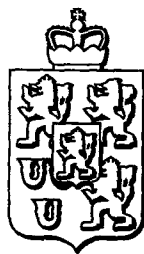
Wij verzoeken u ons te zijner tijd een afschrift van de bekendmaking als bedoeld in artikel 31 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te doen toekomen.

Gedeputeerde Staten van Limburg,

,voorzitter

,griffier

021218-0329



VERZONDEN 20 JAN. 2003

Ons kenmerk

| 2002/55875

Maastricht

| 14 januari 2003

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Op het ingevolge artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening ter goedkeuring aangeboden bestemmingsplan Terraspark/Ambyerveld der gemeente Maastricht.

1 OVERZICHT VAN DE FEITEN

Het onderhavige bestemmingsplan is vastgesteld door de gemeenteraad in zijn vergadering van 28 mei 2002 en is ingekomen ten Gouvernemente op 27 juni 2002. Het plan heeft na de vaststelling met ingang van 24 juni 2002 gedurende vier weken ter gemeentesecretarie voor eenieder ter inzage gelegen. De Provinciale Commissie Gemeentelijke Plannen heeft omtrent het plan geadviseerd.

Tegen bovengenoemd bestemmingsplan zijn bij ons college bedenkingen ingebracht door:

1. de familie N.P. Bollen, vertegenwoordigd door mr. M.M. de Vaal van SRK Rechtsbijstand;
 2. de familie L.J.L.F. Bastings, eveneens vertegenwoordigd mr. M.M. de Vaal;
 3. een aantal direct omwonenden van de Molenweg-Bemelerweg, alsmede de vereniging in oprichting Open Landschap Maastricht, vertegenwoordigd door mr. L.E.M. Hendriks;
 4. C.A.T. Pulles,
- verder te noemen reclamanten onder 1 t/m 4.

Op 10 oktober 2002 hebben reclamanten onder 2 en 3 hun bedenkingen toegelicht. Ter zitting is tevens een vertegenwoordiging van het gemeentebestuur verschenen.

Bij brief van 5 december 2002 heeft ons college ingevolge het bepaalde in artikel 10:30 van de Algemene wet bestuursrecht het gemeentebestuur van Maastricht op de hoogte gebracht van het voornemen om aan bepaalde, met name genoemde onderdelen van het plan de goedkeuring te onthouden en is het gemeentebestuur in de gelegenheid gesteld omtrent het voornemen overleg te voeren.

Bij brief van 10 december 2002 heeft het gemeentebestuur zijn standpunt kenbaar gemaakt.

021211-010

2 TEN AANZIEN VAN DE ONTVANKELIJKHEID VAN RECLAMANTEN

Reclamanten hebben hun bedenkingen binnen de daarvoor in de wet gestelde termijn ingediend, terwijl zij destijds eveneens tijdig hun zienswijze over het ontwerpplan bij de gemeenteraad kenbaar hebben gemaakt. Reclamanten kunnen dan ook in hun bedenkingen worden ontvangen.

3 TEN AANZIEN VAN DE INHOUD DER BEDENKINGEN

3.1 Reclamanten onder 1 en 2

Aangezien de bedenkingen van reclamanten onder 1 en 2 nagenoeg gelijklopend zijn worden deze in het onderstaande gezamenlijk behandeld.

3.1.1 Sportdoeleinden

Volgens reclamanten wordt hun woongenot aangetast door de bestemming 'Uit te werken sportdoeleinden', binnen welke bestemming een sportcomplex ter grootte van 4 velden, een kantine, kleedruimte en parkeergelegenheid zal worden gerealiseerd. Het sportcomplex is gelegen in landschappelijk waardevol buitengebied. Het uitbreiden van het sportcomplex is in tegenspraak met het in het bestemmingsplan omschreven doel tot het behouden en versterken van het landschap, de natuurwaarden en de rust in het gebied.

De stelling van de raad dat de aantasting van het landschap gering zou zijn gaat, gelet op het grotendeels onbebouwde karakter van het sportpark, volgens reclamanten voorbij aan de ruime bebouwingsmogelijkheden zoals opgenomen in het vastgestelde bestemmingsplan. Reclamanten zien dan ook niet in dat het mogelijk is het sportpark zodanig landschappelijk in te passen, dat er geen strijd meer zou bestaan met het doel om het landschap ter plaatse te behouden en te versterken.

Overwegingen

Voorzover reclamanten stellen dat door de uitbreiding sprake zal zijn van een aantasting van het woongenot overwegen wij het volgende.

Bij de uitwerking van het bestemmingsplan zullen diverse maatregelen worden genomen welke de overlast van het sportcomplex voor de omgeving tot een aanvaardbaar minimum zullen beperken.

In de bestemming 'Uit te werken sportdoeleinden' (artikel 22) is in dat verband onder meer bepaald dat met de situering van de sportvoorzieningen zoveel mogelijk geluids- en lichtoverlast voor de nabij gelegen woningen zal worden voorkomen en dat dit in het kader van de uitwerking nader zal worden uitgewerkt. Bij de daadwerkelijke uitwerking zal nog nader overleg en onderzoek plaatsvinden en is sprake van een eigen met rechtswaarborgen omklede procedure. Wij zijn van oordeel dat daarmee in beginsel voldoende waarborgen bestaan welke erop toezien dat het woongenot van reclamanten niet in onevenredige zin zal worden aangetast.

Voorzover reclamanten stellen dat de uitbreiding van het sportcomplex in strijd is met de doelstelling tot het behouden en versterken van het landschap, overwegen wij dat deze in de toelichting opgenomen passage ziet op de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarde' en aldus niet op de bestemming 'Uit te werken sportdoeleinden'.

Dat door de voorgestane uitbreiding van de deellocatie aan de Oude Molenweg de huidige (landschappelijke) situatie zal veranderen is onvermijdelijk. Dit is echter een gevolg van de verrichte belangenafweging. Als gevolg van deze belangenafweging ontstaat tevens een andere planologische situatie, immers de vigerende bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke waarde (Aln)' is vervangen door de bestemming 'Uit te werken sportdoeleinden'.

Hierdoor is het in onze ogen dan ook vanzelfsprekend dat daardoor voor dit deel van de voormalige bestemming 'Aln' de oorspronkelijke doelstelling komt te vervallen. Ons is niet gebleken dat de door de gemeente verrichte belangenafweging op een onjuiste wijze heeft plaatsgevonden. De gemeente heeft daarbij onder meer aangegeven dat een uitbreiding van de bestaande deellocatie aan de Akersteenweg, gezien de schaarse ruimte ten westen van de Oude Molenweg, niet tot de mogelijkheden behoort. Wij achten dit standpunt aannemelijk. Daarbij hebben wij in eerste instantie betrokken dat een uitbreiding van de deellocatie aan de Akersteenweg een grotere spanning tussen stedelijke en recreatieve functies teweeg zou brengen dan de uitbreiding van de bestaande deellocatie aan de Oude Molenweg, alwaar betere mogelijkheden bestaan om rekening te houden met de functies in de directe omgeving. Daarnaast achten wij de projectie van een sportcomplex (recreatieve functie), gelegen in de periferie van het stedelijk gebied, aanvaardbaar, omdat niet kan worden gesteld dat een dergelijke functie per definitie in het stedelijk gebied thuishoort; zeker indien daarbij wordt betrokken dat het stedelijk gebied met name is bestemd voor stedelijke functies als wonen en werken. In dat verband delen wij ook het gemeentelijke standpunt dat enerzijds door het grotendeels onbebouwde karakter van het sportpark en anderzijds de grote zorg die zal worden besteed aan de landschappelijke inpassing van het sportpark en de aansluiting daarvan op het aangrenzende woongebied, geen sprake is van onaanvaardbare gevolgen voor het landschap respectievelijk de daar in de toekomst voorkomende hamsters (op dit laatste aspect wordt onder 3.1.4 nader ingegaan).

Tenslotte achten wij niet zonder betekenis dat het hier geen nieuw sportpark betreft, maar een uitbreiding van een reeds bestaand complex.

Dit onderdeel van de bedenking achten wij derhalve ongegrond.

3.1.2 Geluidsoverlast lichthinder, visuele hinder sportcomplex

Reclamanten stellen dat door de raad geen gegevens zijn overgelegd waaruit blijkt dat het sportcomplex kan voldoen aan de relevante milieueisen. De bestemming kan volgens hen derhalve niet gerealiseerd worden.

Overwegingen

De uitbreiding van het sportcomplex van de voetbalvereniging 'VV Scharn' is in het bestemmingsplan bestemd als 'Uit te werken sportdoeleinden' (artikel 22). In artikel 22, lid 3 is ten aanzien van geluids- en lichtoverlast bepaald:

"bij de uitwerking zal met de situering van de sportvoorzieningen zoveel mogelijk geluids- en lichtoverlast voor de nabij gelegen woningen worden voorkomen. Bij de uitwerking zal hier verder op ingegaan worden".

Aangezien bij de uitwerking van de bestemming aldus uitdrukkelijk rekening zal worden gehouden met de aspecten geluid- en lichthinder, zijn wij van oordeel dat daardoor in beginsel voldoende tegemoet wordt gekomen aan de bedenkingen van reclamanten. Wij zullen te zijner tijd bij onze besluitvorming inzake de goedkeuring van het uitwerkingsplan toetsen of de gemeente aan deze voorwaarde heeft voldaan.

Daarnaast heeft de gemeente in het raadsbesluit het volgende aangegeven:

"In het 'Besluit horeca-, sport- en recreatieinrichtingen' worden eisen gesteld aan de geluidsproductie met betrekking tot de nabij gelegen gevels van woningen. De geluidsbelasting op de gevel van nabij gelegen woningen mag maximaal 50 dB(A) bedragen. Het sportcomplex zal aan deze eisen moeten voldoen. In het kader van de melding zullen voorts nadere eisen worden gesteld aan de geluidsuitstraling naar de zijden van het sportpark waar geen woningen aanwijzig zijn.

In het kader van de 'Algemene richtlijn betreffende lichthinder' bedragen de grenswaarden voor lichthinder op de gevel van woningen tussen 7.00 uur en 23.00 uur 10 lux voor het stedelijk gebied en 5 lux voor het landelijk gebied. Gelet op deze overgangssituatie zal in het kader van de realisering van het sportcomplex bij de keuze van de verlichting de grenswaarde van 5 lux worden aangehouden.

De afstand van het sportcomplex tot de woningen is dermate groot dat met de huidige verlichtingstechniek de grenswaarde van 5 lux haalbaar is en dat, bij een afstand van 50 m, zelfs 0 lux mogelijk is. Gezien het feit dat de afstand van het sportcomplex tot de verbindingzone aanmerkelijk meer dan 50 meter bedraagt, worden ook de belangen van de hamster gewaarborgd."

Wij zijn van oordeel dat de gemeente op deze wijze voldoende waarborgen heeft ingebouwd waardoor licht-, geluid- en visuele hinder kan worden voorkomen. Wij achten deze bedenking derhalve ongegrond.

3.1.3 Verkeershinder

Reclamanten vrezen een onaanvaardbare toename van de verkeersdruk op de directe omgeving door de voorgenomen realisatie van het sportveldencomplex. De stelling van de raad dat de verkeersdruk deels gelijk zal blijven ten opzichte van de huidige situatie wordt betwist. Door de uitbreiding van het sportcomplex zal de verkeersdruk toenemen.

Overwegingen

Ten aanzien van reclamant onder 1 kan worden gesteld dat in het raadsbesluit is aangegeven dat de verkeersbelasting van de Oude Molenweg zal afnemen doordat deze weg in de nieuwe situatie grotendeels zal worden gevrijwaard van verkeer van en naar het sportcomplex. Dit standpunt komt ons aannemelijk voor aangezien de nieuwe hoofdingang komt te liggen aan de Bemelerweg. De huidige toegangen aan de Oude Molenweg komen immers te vervallen en daarmee tevens de parkeerterreinen. Wij zijn niet overtuigd van de stelling van reclamanten onder 2 dat de uitbreiding van het sportcomplex zal leiden tot een toename van de verkeersintensiteit langs hun woning aan de Bemelerweg. De toekomstige hoofdingang van het sportcomplex is zoals gezegd, voorzien vanaf de Bemelerweg, terwijl de hoofdingang van het huidige complex is gelegen aan de Oude Molenweg. De leden die op dit moment over de Bemelerweg naar het sportcomplex rijden zullen dit ook in de toekomst blijven doen.

De leden van de zijde van de wijken Scharn en Heer zullen uitsluitend het eerste deel van de Bemelerweg gebruiken en niet langs de woning van reclamant onder 2 rijden. Dit onderdeel van de bedenkingen achten wij ongegrond.

3.1.4 Hamster

Reclamanten stellen dat er inbreuk wordt gemaakt op het natuurlijke verspreidingsgebied van de hamster. Door realisatie van het sportveldencomplex in het tussenliggende gebied is naar de mening van reclamanten sprake van strijd met de Natuurbeschermingswet 1998.

Volgens reclamanten is er in het licht van de Habitatrictlijn onvoldoende onderzoek gedaan naar alternatieven. De raad beperkt zich onterecht tot alternatieven in de buurt van de wijken Scharn en Heer. Het verplaatsen naar het sportpark 'De Geusselt' is niet onderzocht. De reikwijdte van het onderzoek is te beperkt. Zo had bijvoorbeeld ook het revitaliseren van bestaande sportcomplexen dienen te worden onderzocht. De raad gaat niet in op het door reclamanten aangehaalde punt dat volgens het Overlevingsplan Hamster uit 1998 het hele gebied ten oosten van Maastricht als leefgebied van de hamster is aangeduid. In dat verband wordt niet ingezien waarom de locatie bij Sint Jozef niet tot de mogelijkheden behoort.

Overwegingen

Reclamanten gaan er in hun bedenkingen vanuit dat het hele gebied ten oosten van de Oude Molenweg ingevolge het 'Overlevingsplan Hamster 1998' en het 'Beschermingsplan Hamster 2000-2004' is aangewezen als leefgebied van de hamster. De uitbreiding van het sportcomplex betekent naar hun mening dan ook een aantasting van het natuurlijke verspreidingsgebied van de hamster en is daarmee in strijd met de Natuurbeschermingswet 1998.

Wij merken terzake op dat ingevolge evengenoemde plannen het 'tussengebied' weliswaar is aangemerkt als leefgebied van de hamster, echter dat in dit gebied sinds 1996 geen hamsters meer zijn waargenomen. In dat verband wordt verwezen naar de sinds 1996 uitgevoerde hamsteronderzoeken in het Mergelland-West. Wel zijn er in het kernleefgebied 'Heer' hamsterburchten aangetroffen (Hamsterinventarisatie Mergelland-West, najaar 2001).

Deze conclusie wordt door reclamanten niet betwist dan wel door eigen onderzoek weerlegd.

Omdat sinds 1996 in het tussengebied en daarmee eveneens in de directe omgeving van het sportpark geen hamsters meer zijn aangetroffen, achten wij de aanwijzing van het hele gebied ten oosten van de Oude Molenweg als leefgebied van de hamster niet langer reëel. Daarbij hebben wij betrokken dat sprake is van een zeer globale aanduiding van het leefgebied van de hamster.

Voor bovenstaande overwegingen vinden wij steun in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 januari 2001 (Avantis, gemeente Heerlen). In deze uitspraak heeft de afdeling aangegeven dat een ontheffing niet meer noodzakelijk is voor gronden waar ten tijde van die beslissing reeds vier jaar geen hamsters of hamsterburchten zijn waargenomen. Aan aldaar genoemde voorwaarden, namelijk dat sprake moet zijn van een gebiedsdekkende inventarisatie op een tijdstip dat de dichtheden het grootst zijn en dat er bekend moet zijn of er in de omgeving van het gebied hamsters voorkomen, is op basis van bovengenoemde hamsteronderzoeken naar onze mening voldaan.

Wel dient rekening te worden gehouden met het feit dat op grond van het 'Bescherminingsplan Hamster 2000-2004' tussen de hamsterkernleefgebieden Amby en Heer een verbindingszone dient te worden aangelegd, teneinde het onderlinge verkeer tussen de verschillende hamsterpopulaties zeker te stellen. Uit het onderzoek van het bureau 'Natuurbalans' is gebleken dat de uitbreiding van het bestaande sportpark aan de Oude Molenweg, gelet op de belangen van de hamster en de meest gunstige verbindingszone, de enige locatie in het buitengebied is die realiseerbaar is. Omdat, zoals vermeld, in de directe omgeving van het sportcomplex sinds 1996 geen hamsters meer zijn aangetroffen en omdat de locatie zodanig is gekozen dat daardoor geen hinder ontstaat ten aanzien van de toekomstige leefgebieden en de verbindingszone hiertussen, zijn wij met de gemeente van oordeel dat in dat verband geen sprake is van een verstoring van het leefgebied van de hamster.

In verband met bovenstaande constatering kan aldus ook niet worden gesproken van strijd met de Natuurbeschermingswet 1998. Wij merken trouwens op dat door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State meerdere malen is uitgesproken dat aan artikel 6, tweede lid van de Habitatrictlijn rechtstreekse werking toekomt nu deze bepaling onvoldoende geïmplementeerd is in de Nederlandse wetgeving en daarmee onvoldoende bescherming biedt. In dat verband dienen bestuursorganen zich er steeds van te vergewissen of hun besluitvorming de toets van de Habitatrictlijn kan doorstaan. In verband hiermee hebben wij de bedenking zo opgevat dat wordt gesteld dat de uitbreiding in strijd is met de Habitatrictlijn.

Terzake merken wij het volgende op.

De hamster is niet opgenomen in bijlage II van de Habitatrictlijn. In deze bijlage zijn de planten- en diersoorten opgenomen waarvan de habitats moeten worden beschermd teneinde deze soorten te behouden. In bijlage IV (soortenbescherming) wordt de hamster echter wel vermeld. Ingevolge artikel 12 van de Habitatrictlijn geldt voor de aldaar genoemde diersoorten een strikte bescherming. Artikel 16 van de Habitatrictlijn noemt de afwijkingsvoorwaarden.

De verplichtingen die voortvloeien uit de Habitatrictlijn inzake soortenbescherming, zijn echter geïmplementeerd bij of krachtens de 'Flora- en Faunawet'.

Het 'Besluit aanwijzing beschermde planten- en diersoorten Flora- en Faunawet', waarin de beschermde planten- en diersoorten zijn opgenomen, is op 1 april 2002 in werking getreden.

Op basis van artikel 75 van de Flora- en Faunawet kan eventueel een ontheffing worden verleend. Zoals vermeld zijn wij echter, vanwege het feit dat de hamster in de onmiddellijke omgeving van het sportcomplex sinds 1996 niet meer is waargenomen, van mening dat een dergelijke ontheffing niet noodzakelijk is. Dit standpunt wordt eveneens door het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij bevestigd. Wij zijn aldus niet van oordeel dat de uitbreiding van het sportcomplex in strijd is met het nationale en internationale recht, gericht op de bescherming van de hamster en zijn leefgebied.

In zoverre achten wij de bedenking van reclamanten ongegrond.

Ook de stelling van reclamanten dat de gemeente te weinig onderzoek heeft gedaan naar alternatieven delen wij niet. Uit de stukken blijkt duidelijk dat meerdere alternatieven zijn onderzocht, inclusief de herstructurering van het sportpark 'De Geusselt'.

De locatie Sint Jozef achten wij eveneens niet acceptabel, omdat de betreffende locatie de voorgestane verbindingzone volledig zou blokkeren en hiervan tevens een negatieve uitstraling zal uitgaan op het in de directe nabijheid gelegen hamsterkernleefgebied. Dit onderdeel van de bedenking achten wij derhalve eveneens ongegrond.

3.1.5 Alternatieven

Reclamanten bestrijden dat er sprake zou zijn van buurtbinding. Er zijn geen stukken overhandigd waaruit zou blijken dat de leden en een groot deel van de vrijwilligers afkomstig zijn uit de wijken Scharn en Heer. Dientengevolge is het alternatievenonderzoek onvolledig geweest, nu daar alleen is gekeken naar buurtgebonden locaties. Er is een overschot aan sportvelden op de locatie 'De Geusselt', waardoor kan worden voldaan aan de behoefte van 'VV Scharn'.

Overwegingen

In het raadsbesluit (pagina 13) is terzake het volgende overwogen:

"Het gemeentelijk beleid is er op gericht om sportaccommodaties zoveel mogelijk onderdeel te laten uitmaken van de wijken van herkomst van de betreffende clubs. 'VV Scharn' is een grote vereniging met circa 700 leden (waaronder 450 jeugdleden), waarvan een groot deel - meer dan 50% - afkomstig is uit de wijken Scharn en Heer. Tevens is een groot deel van de vrijwilligers afkomstig uit deze wijken. De vereniging heeft dan ook een aanzienlijke binding met de buurt.

Het gemeentelijk beleid is er op gericht om de binding tussen (sport)verenigingen en buurten zoveel mogelijk te versterken. Het is niet in het belang van de vereniging en de buurt als 'VV Scharn' verhuist naar 'De Geusselt'. De vereniging heeft een aanzienlijke binding met de buurt en de vereniging heeft een belangrijke sociale functie voor de jeugd (de vereniging heeft zeer veel jeugdleden). De huisvesting in de buurt is van groot belang voor de vereniging en de buurt. De beleidslijn is nog eens uitdrukkelijk vastgelegd in het coalitieprogramma 2002-2006".

De cijfers die de gemeente hierbij hanteert zijn afkomstig uit een eigen gemeentelijk onderzoek, in samenspraak met de 'voetbalvereniging Scharn' uitgevoerd. Wij achten de gemeentelijke beleidslijn niet onredelijk. De stelling van reclamant dat andere alternatieven onvoldoende zijn onderzocht delen wij niet. Er bestaat voor de gemeente ook geen plicht om deze onderzoeken onbeperkt te blijven verrichten. Deze bedenking is ongegrond.

3.1.6 Strijd met het Provinciaal Omgevingsplan Limburg

Het sportveldencomplex is volgens reclamanten in strijd met het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL). De Oude Molenweg is de harde grens voor bebouwing. Reclamanten hebben in het POL niet kunnen terugvinden dat een recreatieve voorziening ten oosten van de Oude Molenweg ingevolge het POL is toegestaan.

Overwegingen

Het Provinciaal Omgevingsplan Limburg bevat geen specifiek beleid ten aanzien van sportterreinen. Wel is aangegeven dat binnen perspectief 4 ruimte bestaat voor toeristisch-recreatieve bedrijvigheid.

In zoverre is het gemeentelijk standpunt dat in het gebied ten oosten van de Oude Molenweg ruimte wordt gelaten voor recreatieve voorzieningen in beginsel juist.

Gezien het feit dat het een uitbreiding van een bestaand sportcomplex in de nabijheid van het stedelijk gebied van Maastricht betreft en het onderhavige sportterrein ook niet als een specifiek stedelijke functie kan worden gezien, achten wij de voorgestane ontwikkeling niet strijdig met het provinciale beleid.

Dit onderdeel van de bedenking achten wij derhalve ongegrond.

3.1.7 Economische uitvoerbaarheid

Volgens reclamanten is niet voldaan aan artikel 9 van het Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro), omdat niet vaststaat dat 'VV Scharn' aan de Akersteenweg komt te vervallen, waardoor onvoldoende is aangetoond dat de lasten door de opbrengsten en het budget van de gemeente zullen worden gedekt. In dat verband dient goedkeuring te worden onthouden aan het plan.

Overwegingen

Het plan gaat ervan uit dat de bestaande sportvelden aan de deellocatie Akersteenweg zullen verdwijnen en 'verplaatst' naar de deellocatie aan de Oude Molenweg. De gronden van de deellocatie aan de Akersteenweg zullen worden herontwikkeld ten behoeve van woningbouw. Wij hebben geen aanwijzingen dat deze laatste deellocatie zal blijven bestaan. Reclamanten stellen in hun schrijven van 11 oktober 2002 dat de herontwikkeling nog niet is begonnen en dus niet zeker is dat deze ook op de voorgestane wijze kan plaatsvinden. Voor een oordeel over de economische uitvoerbaarheid is het evenwel niet noodzakelijk dat alle voorgenomen plannen ook zullen zijn uitgevoerd alvorens tot dat oordeel te kunnen komen. De plannen die de gemeente ter plaatse heeft zijn niet onrealistisch en lijken voorshands niet onuitvoerbaar. Reclamanten hebben niet aangetoond dat zulks wel het geval zou zijn. Het is inderdaad zo dat in het raadsbesluit (hoofdstuk 6) niet wordt ingegaan op de economische uitvoerbaarheid. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt hier echter wel een hoofdstuk aan gewijd. Op basis van deze gegevens zijn wij van oordeel dat de economische uitvoerbaarheid van het plan is gewaarborgd. Dit onderdeel van de bedenking achten wij ongegrond.

3.1.8 Belang reclamant

Reclamant onder 2 verzoekt om, indien ondanks voornoemde argumenten het sportveldencomplex toch aan de Oude Molenweg zal worden gerealiseerd, zoveel mogelijk rekening te houden met haar belangen.

Reclamant verzoekt dan ook om waarborgen op te nemen in het bestemmingsplan, zodat zij zo min mogelijk verkeershinder, lichthinder en visuele hinder en geluidsoverlast zal ondervinden.

Daarnaast handhaaft reclamant haar standpunt dat de ontsluiting van het sportcomplex via de Akersteenweg moet kunnen plaatsvinden, nu de Bemelerweg niet geschikt is voor het verwerken van het verkeer dat door het sportcomplex zal worden aangetrokken. Reclamant kan zich - gezien de regionale stroomfunctie van de Akersteenweg - niet indenken, dat er niet meer aansluitingen zijn op de Akersteenweg, dan de genoemde twee.

Overwegingen

Het verzoek van reclamant onder 2 is gedeeltelijk een herhaling van de bedenkingen zoals hierboven vermeld. In dat verband verwijzen wij naar onze overwegingen dienaangaande.

In artikel 22, lid 3 onder g van de voorschriften staat dwingend voorgeschreven dat bij de uitwerking met de situering van de sportvoorzieningen zoveel mogelijk geluids- en lichtoverlast voor de nabij gelegen woningen dient te worden voorkomen en dat hierop bij de uitwerking verder op zal worden ingegaan. Wij zullen in het kader van de goedkeuring van het uitwerkingsplan erop toezien dat aan deze voorwaarde zal worden voldaan.

Ten aanzien van de opmerking van reclamant onder 2 dat de ontsluiting via de Akersteenweg zou moeten plaatsvinden in plaats van de Bemelerweg, omdat deze niet geschikt is voor het verwerken van het verkeer dat door het sportcomplex zal worden aangetrokken, overwegen wij het volgende.

De gemeente heeft aangegeven dat slechts het wegdeel van de Bemelerweg dat gelegen is tussen de kruising met de Oude Molenweg en de nieuwe ingang van het sportpark – een afstand van circa 100 meter – nieuw is in de ontsluitingsroute. De gemeente heeft daarnaast overwogen dat er op dit weggedeelte fietsvoorzieningen aanwezig zijn en de verkeersdruk ter plaatse niet zo hoog is dat er sprake is van een fundamentele verkeersgevaarlijke situatie.

Wij achten het gemeentelijke standpunt niet onjuist. Wij zijn eveneens niet van oordeel dat de Bemelerweg ongeschikt zou zijn voor het verwerken van het verkeer dat door het sportcomplex zal worden aangetrokken.

Dit onderdeel van de bedenking achten wij ongegrond.

3.2 Reclamanten onder 3

Reclamanten hebben de volgende bedenkingen.

3.2.1 Algemeen

De reactie van de gemeente op hun zienswijzen is volgens reclamanten onvoldoende beargumenteerd. Er wordt geen inhoudelijke motivatie gegeven.

Reclamanten plaatsen vraagtekens bij de wijze waarop de besluitvorming in de raadscommissie heeft plaatsgevonden. In de vergadering van 11 december 2001 was voor het voorstel van de locatie van het sportcomplex geen meerderheid, terwijl dat op 12 december 2001 wel het geval was. Reclamanten zeggen verder geen inspraak te hebben gehad inzake een aantal wijzigingen (wijzigingen van de inrichting van het sportcomplex naar vier velden, het daarin inpassen van een kunstgrasveld, het niet uitkopen van autobedrijf Kicken).

Tenslotte zijn reclamanten van mening dat de belangen van de 'voetbalvereniging Scharn' en de hamster prevaleren boven alle andere belangen. Deze belangenafweging kan de toets der kritiek in redelijkheid niet doorstaan.

Overwegingen

Wij merken op dat deze bedenking niet is gericht tegen het voorliggende bestemmingsplan, maar tegen de gang van zaken tijdens de raadscommissievergadering. Wij constateren dat uiteindelijk een meerderheid (ook bij de raad) bestond om met de locatie door te gaan. Van een onrechtmatige besluitvorming is ons niet gebleken.

Voor wat betreft de overige aanpassingen bij de vaststelling van het plan merken wij op dat eventuele bezwaren daartegen als bedenking bij ons college kunnen worden ingebracht.

De stelling van reclamanten dat de belangen van de voetbalvereniging en de hamster prevaleren boven de belangen van de omwonenden delen wij niet. De gemeente heeft middels het voorliggende bestemmingsplan gezocht naar een modus om al deze belangen zo goed mogelijk af te wegen. Met de belangen van de omwonenden is rekening gehouden door middel van afstandseisen en inrichting van de sportcomplex. Daarnaast wordt rekening gehouden met wettelijke regelingen welke de geluids- en lichthinder tot een aanvaardbaar minimum zullen beperken. Door middel van het aanbrengen van een ruime groenstrook wordt het sportcomplex verder voorzien van een afschermdende groenstrook waardoor ook geen sprake zal zijn van visuele overlast. Deze uitgangspunten zijn ook dwingend voorgeschreven in bestemming 'Uit te werken sportdoeleinden', waardoor reclamanten zich daarop rechtstreeks kunnen beroepen.

3.2.2 Hamster

Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 januari 2001 (Tijdschrift Milieu en Recht 2001, 29) stellen reclamanten dat kan worden aangenomen dat de hamster zich niet meer in het plangebied bevindt. Niettemin worden allerlei voorzieningen getroffen voor de hamster, waarbij wordt aangegeven dat sprake is van een formele status als kernleefgebied en de hamster weer zal worden uitgezet. De status kernleefgebied is een beleidsstatus en niet zozeer een wettelijke status, hetgeen een genuanceerder beeld geeft. Reclamanten zijn van oordeel dat dit uitgangspunt ernstig wordt miskend.

Overwegingen

Het is inderdaad juist dat het (inter)nationale recht niet dwingt tot een verdergaande bescherming van diersoorten die ergens niet voorkomen.

De gemeente heeft daaromtrent het volgende overwogen:

"Weliswaar bestaat er geen wettelijke plicht tot het creëren van een verbindingszone, de realisering daarvan is echter wel zeer gewenst in verband met het bieden van uitwisselingsmogelijkheden tussen de hamsterpopulaties Amby en Heer. Ook het rijksbeleid, in de vorm van het 'Beschermingsplan Hamster 2000-2004', voorziet in het aanleggen van verbindingszones. Het tussengebied waar de verbindingszone is gesitueerd heeft geen formele status, maar is wel degelijk potentieel hamsterleefgebied".

Wij onderschrijven het standpunt van de gemeente in dezen.

Ook wij achten het, met de Rijksoverheid, van belang dat tussen de beide hamsterkernleefgebieden een verbindingszone zal worden gerealiseerd.

In dat verband wijzen wij onder meer op het gegeven dat de kernleefgebieden tevens zijn aangewezen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (kaart 4.2 Groene waarden). Deze kernleefgebieden zijn tevens opgenomen in 'Natuur- en beheersplan hamster'. Willen deze kernleefgebieden goed kunnen functioneren dan zal ook moeten worden voorzien in (een) verbindingszone(s).

Deze verbindingszone is namelijk van belang om uitwisseling tussen de diverse kerngebieden te laten plaatsvinden en daarmee inteelt te voorkomen. De ligging en inrichting van de verbindingszone is aldus van essentieel belang om dit beleidsuitgangspunt te kunnen verwezenlijken.

Naar onze mening wijst de gemeente terecht op het feit dat uit onderzoek van het bureau 'Natuurbalans' is gebleken dat de uitbreiding van het bestaande sportpark aan de Oude Molenweg, gelet op de belangen van de hamster en de meest gunstige verbindingszone, de enige locatie in het buitengebied is die realiseerbaar is. Zoals ook door de gemeente is overwogen kunnen wij met de resultaten van dit onderzoek instemmen en twijfelen wij niet aan de deskundigheid van het bureau. Dit onderdeel van de bedenking achten wij derhalve ongegrond.

Reclamanten stellen verder dat de status van kernleefgebied uitsluitend kan worden toegekend indien de hamster daar ook daadwerkelijk voorkomt, hetgeen niet het geval is.

Overwegingen

In dat verband merken wij allereerst op in de 'Hamsterinventarisatie, Mergelland-West, najaar 2001' is gebleken dat in het kernleefgebied Heer naar aanleiding van provinciaal onderzoek in 2000 een tweetal hamsters zijn geteld. Deze telling is bevestigd door Alterra.

Daarnaast miskent deze stelling het gegeven dat in de kernleefgebieden in de toekomst weer hamsters zullen worden uitgezet en in dat verband sprake is van een andere belangenafweging.

Reclamanten zijn tenslotte van mening dat voorzover niettemin bescherming van de hamster als belang wordt geaccepteerd, in feite elke verstoring binnen het gebied waar de hamster zou moeten worden beschermd, moet worden voorkomen. In dat beeld past het sportcomplex niet, omdat daarbij sprake is van een activiteit die de leefomstandigheden van de hamster verstoort.

Het afwijzen van het alternatief tussen de sporthal en Sint Jozef is, onder verwijzing naar de noodzaak van een verbindingsroute niet terecht.

Overwegingen

Aangaande de stelling van reclamant dat, voor zover niettemin bescherming van de hamster als belang wordt geaccepteerd in feite elke verstoring binnen het gebied waar de hamster moet worden voorkomen, verwijzen wij naar onze overwegingen zoals weergegeven bij reclamanten 1 en 2 onder 3.1.4 (hamster).

Voorzover reclamant stelt dat geen enkel wetenschappelijk onderzoek bestaat waarmee kan worden onderbouwd dat de verbindingszone bijdraagt aan de bescherming van de hamster, gaat hij voorbij aan het onderzoek van Bureau Natuurbalans, dat toch ook als zodanig kan worden gekwalificeerd.

Daarnaast betekent het feit dat geen ervaringen zijn opgedaan niet, dat dit uitgangspunt daarmee dan ook meteen van de baan is.

3.3 Reclamant onder 4

Reclamant onder 4 heeft de volgende bedenkingen.

3.3.1

De gemeenteraad heeft uitsluitend op economisch/financiële gronden de bezwaren van het bandenbedrijf Kicken grond verklaard.

In het raadsbesluit is nog steeds vastgehouden aan de verkeersontsluiting en bouw van gebouwen ten behoeve van sportcomplex ter hoogte van dit bedrijf. Hierdoor ontstaat een dubbelfunctie, die niet verwezenlijkt kan worden, zolang Kicken daar wil en voortaan mag blijven en tegelijkertijd de gemeente blijft vasthouden ter plaatse club- dan wel kleedaccommodaties, verkeersontsluiting en parkeerfaciliteiten te bouwen.

Reclamant is van mening dat het uitvoeren van dit bestemmingsplandeel geen zin heeft. Hij verzoekt dan ook zijn voorstellen, welke als bijlage zijn toegevoegd, over te nemen en burgemeester en wethouders op te leggen een daarvan te kiezen en uit te voeren.

Overwegingen

In het raadsbesluit wordt inderdaad aangegeven dat er zwaarwegende redenen van financiële aard zijn om het bandenbedrijf Kicken niet op te nemen binnen de bestemming 'Uit te werken sportdoeleinden'. Daarom is het bedrijf alsnog overeenkomstig het huidige gebruik bestemd. De stelling van reclamant dat hierdoor een dubbelfunctie ontstaat welke niet kan worden gerealiseerd kunnen wij niet plaatsen. Reclamant onderbouwt deze stelling ook niet. De kleed-/clubaccommodatie, verkeersontsluiting en parkeerfaciliteiten zijn namelijk voorzien ten oosten van het bandenbedrijf Kicken. Van een dubbelfunctie is derhalve geen sprake.

Daarnaast is in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen (artikel 33, lid 16) op grond waarvan burgemeester en wethouders bevoegd zijn de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden' te wijzigen in de bestemming 'Sportdoeleinden'. Hierdoor bestaat de mogelijkheid dat de gronden van Kicken alsnog bij het sportpark kunnen worden betrokken.

Voorzover reclamant bedoelt dat er sprake is van een onaanvaardbare onderlinge beïnvloeding merken wij allereerst op dat een sportaccommodatie geen gevoelige functie is welke dient te worden geweerd binnen de invloedssfeer van het bedrijf. Niettemin overwegen wij het volgende. In de VNG-publicatie 'Bedrijven en Milieuzonering' worden indicatieve afstanden genoemd die bedrijven dienen aan te houden tot een 'rustige woonwijk'. Een bandenbedrijf komt daarin als zodanig niet voor, maar valt onder de bedrijfscategorie 'reparatiebedrijven'. Voor dergelijke bedrijven worden de volgende afstanden tot rustige woonwijken gehanteerd van 10 meter voor geur en gevaar en 30 meter voor geluid. Deze afstanden kunnen nog verder terug worden gebracht door de voorschriften die worden gesteld in de milieuvergunning. Uitgaande van deze afstanden kan worden gesteld dat kleedaccommodatie op voldoende afstand van de gebouwen van het bandenbedrijf kan worden geprojecteerd.

Alhoewel inderdaad niet met zekerheid kan worden gesteld dat de verbindingzone zal werken, kan wel worden gesteld dat de slagingskans van een verbindingzone het grootst is bij de aanleg van de verbindingzone op de voorgestane locatie. Daarnaast staat vast dat de alternatieve locaties ten zuiden de Akersteenweg en bij Sint Jozef deze verbindingzone negatief beïnvloeden. In verband hiermee achten wij deze locaties dan ook niet acceptabel.

De locatie ten zuiden van de Akersteenweg, zoals aangegeven in de Structuurvisie terraspark (oktober 2000) was namelijk direct ten noorden van het hamsterkernleefgebied 'Heer' geprojecteerd, waardoor de kans groot zou zijn dat hierdoor het leefgebied van de hamster zou worden verstoord. Ook het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij heeft dit alternatief niet acceptabel geacht. Het alternatief tussen de sporthal en Sint Jozef achten wij eveneens niet acceptabel, omdat deze locatie de voorgestane verbindingzone volledig zou blokkeren. Daarnaast is van belang dat de gemeente Margraten niet wenst mee te werken aan dit alternatief. Overigens merken wij op dat het feit dat reeds sprake is van een doorbreking van het terraspark niet betekent dat een verdere inbreuk wordt toegestaan. Een en ander hebben wij de gemeente ook medegedeeld bij brief van 19 april 2002 (kenmerk 2002/16876).

Dit onderdeel van de bedenkingen achten wij ongegrond.

3.2.3 Huisvesting 'VV Scharn' en buurtgebondenheid

Reclamanten zijn van mening dat het oplossen van de problemen in de buurt onvoldoende is aangetoond en daarnaast ook niet dwingt tot de huidige keuze. Uit onderzoek van de gemeente blijkt dat 500 van de 700 leden niet uit Scharn komen. Buurtgebondenheid van de leden is aldus absoluut niet aan de orde.

De projectie van de locatie aan de zuidzijde van de Akersteenweg rondom de bestaande sporthal van Sint Jozef is een optie die aan alle belangen recht doet. Het bezwaar van de gemeente Margraten (niet acceptabele penetratie van het landelijke gebied) overtuigt niet. Reclamanten zijn dan ook van oordeel dat onvoldoende onderzocht is of andere locaties in aanmerking komen. Zij betwisten dat er geen ruimte is op 'De Geusselt'. Daarnaast wordt gewezen op de locatie ten noorden van de Terblijterweg tussen het bedrijventerrein Scharn-Noord en de woonwijk Amby, en op de nadere studie van 'Buro 5 Maastricht', waarin meerdere modellen/varianten zijn opgenomen die niet in de planologische beoordeling zijn meegenomen.

Op basis van boven weergegeven argumenten verzoeken reclamanten goedkeuring te onthouden aan het bestemmingsplan, voorzover dit plan betrekking heeft op de ontwikkeling van het sportcomplex gelegen aan de Molenweg/Bemelerweg.

Overwegingen

Over de keuze van de locatie en (het onderzoek naar) mogelijke alternatieven, wordt verwezen naar onze overwegingen onder 3.1.5.

Voor ons standpunt inzake Sint Jozef zij verwezen naar het hiervoren gestelde.

Daaraan voegen wij nog toe dat het feit dat hier sprake is van een doorbreking van het terraspark niet betekent dat daardoor iedere verdere ingreep acceptabel is.

Dit onderdeel van de bedenking achten wij eveneens ongegrond.

Ook wat dat betreft zijn wij niet van mening dat dit bedrijf de ontwikkeling van het sportcomplex ter plaatse onmogelijk maakt.

Dit onderdeel van de bedenking achten wij derhalve ongegrond.

Aan het verzoek van reclamant om zijn voorstellen over te nemen en op te leggen aan burgemeester en wethouders kunnen wij geen medewerking verlenen. Op basis van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de Algemene wet bestuursrecht kunnen wij uitsluitend een besluit nemen inzake het al dan niet (gedeeltelijk) goedkeuren van het bestemmingsplan. Het opleggen van een voorstel is dan ook wettelijk niet mogelijk. Daarnaast is op basis van onderzoek van het bureau 'Natuurbalans' gebleken dat de uitbreiding van het bestaande sportpark aan de Oude Molenweg, gelet op de belangen van de hamster en de meest gunstige verbindingzone, de enige locatie in het buitengebied is die realiseerbaar is. Wij kunnen met de resultaten van dit onderzoek instemmen.

Dit onderdeel van de bestemming achten wij derhalve eveneens ongegrond.

3.3.2

Reclamant ziet geen redenen waarom Ambyerveld niet geregeld wordt in het bestemmingsplan voor de kern Amby. Reclamant is van mening dat er geen belemmeringen zijn om dat te doen.

Overweging

In het algemeen geldt dat de gemeenteraad, gelet op de systematiek van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, in beginsel een grote mate van beleidsvrijheid toekomt bij het bepalen van de begrenzings van een bestemmingsplan. Alleen als de raad redelijkerwijs niet tot de gekozen begrenzing kon besluiten, vanuit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening of indien de begrenzing anderszins in strijd is met het recht, is er aanleiding inbreuk te maken op deze vrijheid.

De gemeente heeft aangegeven dat de begrenzing van het plangebied identiek is aan de begrenzing van het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied-Oost'. Het plandeel 'Ambyerveld' zal, nadat voor de betreffende gronden een uitwerkingsplan van kracht is, te zijner tijd in het bestemmingsplan voor de kern Amby worden opgenomen. Ons is daarnaast gebleken dat deze keuze tevens is gemaakt teneinde het op deze gronden gevestigde voorkeursrecht ingevolge de Wet voorkeursrecht gemeenten te kunnen bestendigen. Op grond van deze overwegingen zijn wij niet van oordeel dat de gekozen begrenzing aldus in strijd is met de ruimtelijke ordening dan wel anderszins in strijd met het recht.

Dit onderdeel van de bedenking achten wij derhalve ongegrond.

3.3.3

Het antwoord van de gemeente is volgens reclamant tegenstrijdig. De gemeente geeft niet aan waar in het Provinciaal beleid staat dat nieuwe recreatieve voorzieningen zijn toegestaan. Daarnaast geeft reclamant aan dat hier geen sprake is van nieuwbouw maar van uitbreiding.

In de voorschriften zijn geen bepalingen opgenomen die afdwingen dat nieuwbouw op een dermate afstand van de Bemelerweg moet worden gerealiseerd, dat de overzichtelijkheid van de verkeerssituatie ter plaatse op geen enkele wijze belemmerd wordt.

Overwegingen

Verwezen zij naar ons standpunt zoals aangegeven bij reclamant onder 1 en 2. Aan de vanuit verkeersveiligheid aan te houden afstand van de kleedlokalen tot de Bemelerweg zal in het kader van het uitwerkingsplan inhoud worden gegeven. Daarnaast zijn wij van mening dat de clubaccommodatie en de toegang van het sportcomplex op voldoende afstand van het kruispunt Oude Molenweg-Bemelerweg is gesitueerd, waardoor ons inziens geen sprake is van een verkeersgevaarlijke situatie. Dit onderdeel van de bedenking achten wij derhalve ongegrond.

3.3.4

De goothoogte van de gebouwen dient vervangen te worden door kaphoogte. Een tribune hoort thuis bij betaalde sporten.

Overwegingen

In het voorontwerpbestemmingsplan was voor de tribune een goothoogte voorzien van 10,00 meter. Naar aanleiding van de opmerking van de Provinciale Commissie Gemeentelijke Plannen is deze hoogte teruggebracht naar 7,00 meter.

De goothoogte van de gebouwen is daarentegen gehandhaafd op 8,00 meter. Als reden daarvoor heeft de gemeente aangegeven dat dit is gedaan om de bebouwing zo compact mogelijk te houden. Op die wijze kunnen kleedaccommodatie en materiaalhokken op de begane grond en de sportkantine op de verdieping worden gerealiseerd.

Wij achten dit gemeentelijke uitgangspunt niet onredelijk. Daarbij achten wij mede van belang dat de gebouwen door middel van een groenstrook aan het zicht zullen worden onttrokken.

De opmerking dat een tribune thuishoort bij betaalde sporten delen wij niet. Wij zijn met de gemeente van oordeel dat het niet ongebruikelijk is dat amateurvoetbalverenigingen de beschikking hebben over een tribune.

Dit onderdeel van de bedenking achten wij derhalve eveneens ongegrond.

3.3.5

Hoge beplanting rondom beperkt het uitzicht verder. De weigering van de gemeenteraad om aan het verzoek van reclamant tegemoet te komen om nadere eisen te stellen aan de groenvoorzieningen met het oog op het herstellen en handhaven van het open landschap, is niet gemotiveerd en tegenstrijdig met een van de hoofdpunten van de Structuurvisie Terraspark en het bestemmingsplan Terraspark/Amyerveld.

Overwegingen

Wij achten het gemeentelijk standpunt om de sportvoorzieningen door middel van groenvoorzieningen in te passen in de omgeving en daarmee visuele overlast voor de omgeving te voorkomen, juist.

De door reclamant gestelde strijd met het Structuurvisie Terraspark en met het bestemmingsplan is niet onderbouwd, zodat deze verder buiten beschouwing blijft. Dit onderdeel van de bedenking achten wij derhalve ongegrond.

3.3.6

Het gaat om boomgaarden die in 'het optimale model' ingetekend staan. Boomgaarden kunnen niet in de bedrijfsgebouwen van Kicken geplant worden. Het antwoord dat de boomgaarden in de jaren '60 in dit deelgebied gestaan hebben is niet helemaal juist. Het planten van hoogstamboomgaarden ontnemt het zicht op het terrassenlandschap in dit buitengebied. De gemeente geeft niet aan door wie de fruitbomen onderhouden worden en fruit geoogst wordt. Dit plan is nergens financieel en economisch onderbouwd.

Overwegingen

Onverminderd hetgeen wij reeds hebben overwogen onder 3.3.1 merken wij op dat de ingetekende hoogstamboomgaarden ter plaatse van het bandenbedrijf Kicken een gewenst toekomstbeeld schetsen. Natuurlijk is het zo dat zolang het bandenbedrijf hier zit geen hoogstambomen kunnen worden geplant. Op basis van het bestemmingsplan bestaat echter de mogelijkheid om de gronden van het bandenbedrijf via wijziging van het plan te zijner tijd te betrekken bij het sportcomplex. Alsdan zal de aanleg van de hoogstambomen kunnen plaatsvinden.

Zoals onder 3.3.5 opgemerkt achten wij het treffen van maatregelen teneinde de visuele overlast van het sportcomplex zoveel mogelijk te beperken juist. Het planten van hoogstambomen kan hieraan een bijdrage leveren.

Het onderhoud van hoogstamboomgaarden is geen belang waarop de Wet op de Ruimtelijke Ordening ziet.

Dit onderdeel van de bedenking achten wij derhalve ongegrond.

3.3.7

Door de gemeente is toegegeven dat de hamster nooit gesignaleerd is in de verbingszone tussen de kernleefgebieden Heer en Amby. De bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden' biedt voldoende voorwaarden dat deze zone niet bebouwd zal worden.

Overwegingen

Verwezen zij naar ons standpunt zoals aangegeven bij reclamanten onder 3.

De bestemming Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden voorkomt inderdaad dat binnen het gebied bebouwing zal worden opgericht. De meerwaarde van deze bestemming voor de hamster is echter gelegen in het feit dat de 'bescherming van het leefgebied van de hamster' uitdrukkelijk in de doeleindenomschrijving wordt genoemd. Daarnaast wordt binnen deze bestemming de mogelijkheid geschapen om dit gebied 'hamstervriendelijk' in te richten.

Dit onderdeel van de bedenking achten wij derhalve ongegrond.

3.3.8

In hoofdstuk 6 is nergens een antwoord gevonden over de economische haalbaarheid. Reclamant heeft bezwaar tegen het gebruik van MJIP-gelden voor het sportcomplex van 'VV Scharn'. Nergens heeft reclamant kunnen lezen hoeveel deze vereniging gaat bijdragen.

Overwegingen

De financieringswijze van het bestemmingsplan staat niet ter beoordeling van Gedeputeerde Staten. Wij dienen uitsluitend te beoordelen of het bestemmingsplan economisch uitvoerbaar is. Dit laatste achten wij voldoende aangetoond. Dit onderdeel van de bedenking achten wij derhalve ongegrond.

3.3.9

De gemeente heeft geen antwoord gegeven op het bezwaar van reclamant tegen de verbinding tussen de Akersteenweg en de Bemelerweg.

Reclamant is van mening dat de Oude Molenweg beter geschikt is voor het 'Rondje Bemelen' dan de verbindingsweg tussen Akersteenweg en Terblijterweg.

Overwegingen

De invulling van het 'Rondje Bemelen' is primair een verantwoordelijkheid van de gemeente. De door reclamant genoemde nadelen van de verbindingsweg tussen de Akersteenweg en Terblijterweg betreffen aannames waarop in dit verband niet behoeft te worden ingegaan.

Wij zijn met reclamant van oordeel dat de dwarsverbinding tussen de Akersteenweg en de Terblijterweg niet uitsluitend kan worden gerealiseerd op grond van de bestemming 'Uit te werken sportdoeleinden'. Deze bestemming reikt immers niet tot aan de Akersteenweg.

Echter binnen de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurlijke waarde' bestaat eveneens de mogelijkheid om (via een aanlegvergunning) een weg aan te leggen (artikel 9 lid 2 onder 7 en lid 5 onder 1 sub c).

Dit onderdeel van de bedenking achten wij derhalve ongegrond.

4 TEN AANZIEN VAN HET PLAN

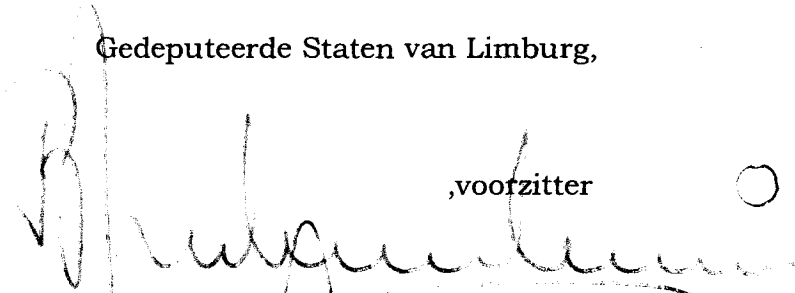
Het voorliggende bestemmingsplan voldoet overigens aan de in de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985 gestelde eisen. Ook anderszins bestaan bij ons college geen bezwaren tegen het plan.

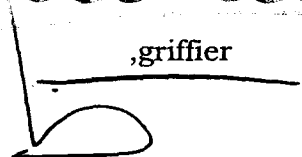
Eerdere bezwaren die onzerzijds tegen het plan waren gerezen, betroffen de verbindingstunnel voor de hamsters onder de Akersteenweg en de geluidsbelasting in het Ambyerveld. Na de reactie van het gemeentebestuur op onze brief ex artikel 10:30, Algemene wet bestuursrecht, zijn deze bezwaren bij ons college weggenomen.

5 BESLISSING

1. De bedenkingen worden ongegrond verklaard, een en ander zoals bij de behandeling van de bedenkingen nader is aangegeven.
2. Het bestemmingsplan word goedgekeurd.

Gedeputeerde Staten van Limburg,

 ,voorzitter

 ,griffier

Onder verwijzing naar het bepaalde in artikel 54 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening vestigen wij de aandacht erop dat tegen dit besluit beroep kan worden ingesteld. Voor zover het besluit strekt tot goedkeuring kan het beroep worden ingesteld door degene die binnen de in de wet gestelde termijn bedenkingen heeft ingebracht tegen het bestemmingsplan bij ons college, alsmede door een belanghebbende die aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest dit tijdig te doen. Voor zover het besluit strekt tot onthouding van goedkeuring kan het beroep worden ingesteld door een ieder. Eventuele beroepen dienen te worden gericht aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. De beroepen dienen te worden ingesteld gedurende de termijn van zes weken dat het besluit met het bestemmingsplan ter gemeentesecretarie ter inzage ligt.

Ingevolge artikel 28, lid 7, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening treedt dit besluit in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is ingediend, treedt het besluit niet in werking totdat op dat verzoek is beslist.