

overhandigd aan :

EXTRACT uit het register der besluiten van

a. I<sup>r</sup> Salemans (via Dir PW); Gedeputeerde Staten van Limburg.  
b. Directeur PW (pers.);  
c. Hfd B&W toezicht (via Hr Brouwers).

No.B 22006. SECRETARIS

Maastricht, 7 maart 1966.

6 bijlagen.

## De Gedeputeerde Staten van Limburg,

Gezien het bij besluit van de raad der gemeente Heer van 28 juli 1964 vastgesteld plan tot herziening van het uitbreidingsplan, regelende de bestemming in onderdelen voor wat betreft gronden gelegen ten zuiden van de rijksweg Maas-tricht-Vaals, genaamd plan "Achter de Kerk", met de daarbij behorende be-bouwingsvoorschriften;

Gezien de ter zake ingewonnen adviezen van de Hoofdingenieur-Directeur van de Volkshuisvesting en de Bouwnijverheid van 29 juni 1965, nos. 10309 en 10311, en van de Directeur van het Bureau van de provinciale planologische dienst van 12 maart 1965, no. 7935/EFD, en 12 mei 1965, no. 9369/EOA;

Overwegende, dat bij hun college uit stedenbouwkundig oogpunt bezwaar be- staat tegen de geprojecteerde strook "bijzondere bebouwing" langs de Dorps- straat; dat dit bezwaar zich niet richt tegen bedoelde bestemming op zich, doch tegen deze bestemming in samenhang met de aan de aansluitende terreinen ge- geven bestemmingen;

dat intussen blijkens het vermelde in de considerans van het vaststellingsbe- sluit de bouw van een gemeenschapshuis, waarvoor het onderhavige terrein is gereserveerd, geen doorgang zal vinden en in verband daarmee aan bedoelde strook in de toekomst een andere bestemming zal worden gegeven; dat het plan derhalve op dit punt niet voor goedkeuring in aanmerking komt;

dat hun college bovendien van mening is, dat de bouwstrook, welke is gelegen langs de rijksweg, oostelijk van de ongelijkvloerse kruising van de noord-zuid ontworpen hoofdverkeersader en de rijksweg te dicht bij laatstbedoelde weg is geprojecteerd;

dat het naar hun oordeel uit verkeerstechnisch oogpunt aanbeveling verdient deze bouwstrook meer in zuidelijke richting te verleggen; dat aan het betrok- ken gedeelte van het plan in zijn huidige vorm dan ook niet de goedkeuring kan worden gehecht;

Overwegende voorts, dat binnen de daarvoor gestelde termijn tegen het voor- liggend herzieningsplan bij hun college bezwaren zijn ingediend door

1. A. van Engelshoven, weduwe van wijlen P. J. H. Geelen, wonende te Heer, en eigenaresse van het perceel Dorpsstraat 35;
2. J. Geelen, wonende te Heer en eigenaresse van de percelen Akersteenweg nos. 132, 134 en 138, en
3. P. J. Geelen, wonende te Heer, en eigenaar van de percelen Akersteenweg nos. 140 en 142;

dat deze reclamanten zich destijds eveneens tijdig met een bezwaarschrift tegen het ontwerpplan tot de gemeenteraad hebben gewend, zodat zij in zover- re in hun bezwaren kunnen worden ontvangen;

dat de sub 1 genoemde reclamante aanvoert, dat zij belang heeft bij een achter- uitrit vanuit haar perceel, bij voorbeeld naar de Steegstraat, aangezien haar aan de Dorpsstraat 35 te Heer gelegen groothandel in kaas thans uitsluitend

Aan  
Burgemeester en Wethouders  
der gemeente  
Heer.

te bereiken is via laatstgenoemde straat, hetgeen zeer bezwaarlijk is met het oog op het drukke verkeer ter plaatse; dat in het plan een zodanige uitrit echter niet voorkomt, weshalve zij verzoekt te bevorderen, dat daarin alsnog wordt voorzien;

dat de reclamanten, genoemd onder 2 en 3, bezwaar ertegen hebben, dat bij realisering van het plan de mogelijkheid van uitweg zal vervallen vanuit de tuinen van de percelen Akersteenweg nos. 132, 134, 138, 140 en 142, over het bestaande pad, welk pad reeds sedert meer dan 30 jaren bestaan heeft en kadastraal bekend is, aangezien daardoor de waarde van de op bedoelde percelen gelegen panden in belangrijke mate zal dalen;

dat zij het voorts bezwaarlijk achten, dat door in het plan voorgenomen grond- en egalisatiewerken de ligging van het terrein ter plaatse wordt gewijzigd, waarbij grond naar de grens van de tuinen zal worden verplaatst; dat de sub 3 bedoelde reclamant tenslotte nog aanvoert, dat in het plan op het perceel kadastraal bekend gemeente Heer, sectie A no. 5802, welk perceel bij vonnis van de Arrondissementsrechtbank te Maastricht dd. 2 januari 1964 is onteigend, woningbouw is geprojecteerd; dat bij bedoelde onteigening van de zijde der gemeente Heer als eiser tegen reclamant als gedaagde is aangevoerd, dat voor het oprichten van bebouwing op grond tot een oppervlakte van 2080 m<sup>2</sup> binnen 40 meter van de Akersteenweg nimmer ontheffing zal worden verleend van het krachtens de Verkeerswet tegen Lintbebouwing ter plaatse geldende bouwverbod; dat de rechtbank in verband hiermede onder meer overwogen heeft, dat voormeld perceelsgedeelte niet als bouwterrein kan worden aangemerkt; dat tengevolge hiervan ter zake van de onderhavige grond minder dan de werkelijke waarde voor schadeloosstelling in aanmerking is genomen; dat naar zijn oordeel de goedkeuring van het plan dan ook mede afhankelijk dient te worden gesteld van de toekenning van een schadeloosstelling naar redelijkheids- en billijkheidsnormen in overleg tussen de gemeente en hem overeen te komen;

Overwegende ten aanzien van deze bezwaren, dat de reclamante, genoemd onder 1, ook thans niet over een achter-uitrit vanuit haar perceel beschikt en derhalve niet door het plan wordt geschaad, zodat haar bezwaren ongegrond moeten worden geacht;

dat de bezwaren van de onder 2 en 3 genoemde reclamanten tegen het verlies van de mogelijkheid van uitweg van hun percelen naar de achterzijde over het daaraan grenzende terrein niet ter zake dienende zijn; dat immers het aangrenzende terrein eerder ten name van de gemeente Heer is onteigend, als gevolg waarvan de eigendom van bedoeld terrein, vrij van alle lasten en rechten, welke daarop rustten, naar de gemeente is overgegaan; dat overigens bij de berekening van de schadeloosstelling ter zake van de onteigening, voor zover daartoe aanleiding bestond, mede rekening is gehouden met de schade, welke is teweeggebracht door het vervallen van de uitwegmogelijkheid;

dat voorts door reclamanten destijds bij de gemeenteraad geen bezwaren zijn ingebracht tegen eventuele egalisatie-werkzaamheden achter hun percelen, zodat zij op dit punt thans niet in hun bezwaren kunnen worden ontvangen;

dat tenslotte de onder 3 genoemde reclamant voor wat betreft zijn bezwaren ten aanzien van het perceel kadastraal bekend gemeente Heer, sectie A, no. 5802, niet als belanghebbende kan worden beschouwd, aangezien hij geen recht-hebbende is op dit perceel, terwijl zijn bezwaren evenmin verband houden met mogelijke consequenties, welke uit de aan dit perceel gegeven bestemming voortvloeien voor in de omgeving gelegen percelen, waarop hij recht-hebbende is;

Gelet op artikel 11, tweede lid, van de Overgangswet ruimtelijke ordening en volkshuisvesting en de desbetreffende bepalingen van de Woningwet 1901 en van het Woningbesluit;

Besluiten:

het bij het in hoofde bedoeld besluit vastgestelde plan tot herziening van het uitbreidingsplan, regelende de bestemming in onderdelen, alsmede de daarbij behorende bebouwingsvoorschriften goed te keuren met uitzondering van de op de plankaart met een witte kruisarcering aangegeven gedeelten waaraan de goedkeuring wordt onthouden.

N/2

De Gedeputeerde Staten voornoemd,

(get.) van Rooy , voorzitter.

(get.) E. Verhaegh , griffier.

Voor eensluidend extract,

De Griffier,



*[Handwritten signature]*