

Vergadering / project  
Commissie straatnaamgeving

Vergaderstuk nummer / datum vergadering  
03.2006 / 27 oktober 2006

**Aanwezig**

P.P. Leverink op Reinink, voorzitter  
H.B.W. van Hees  
M.P. Spruit  
R.E. Preijers  
J. Bannink  
R. Bos, technisch voorzitter punt 4.01  
P.F.G. Depla, portefeuillehouder  
F.H. te Raa, secretaris  
R.J.M. Meijer, notulist

**Afwezig met kennisgeving**

C.C. van der Woude  
P. Verweij

**Extra afschriften voor**

F. Hol, BS13

**1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter heet iedereen welkom en opent de vergadering. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**2. Mededelingen**

- Mw. Van der Woude heeft bericht van verhindering gegeven.
- Dhr. Meijer is benoemd tot plaatsvervangend secretaris van de commissie en zal voortaan o.a. de notulen verzorgen.
- Uitgereikt worden een overzicht van de procedure inzake besluitvorming over het raadsvoorstel Woonplaatsaanwijzing, alsmede nieuwe kaarten bij de agendapunten 4.03 (nummer 173364 d.d. 26-10-2006), agendapunt 5 (2 tekeningen) en agendapunt 6.02 (nummer 200422 d.d. 25-10-2006).

**3. Verslag commissievergadering d.d. 8 september en 6 oktober 2006**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

**4. Voorstellen aan de Raad**

**01. Woonplaatsaanwijzing**

Dhr. Leferink op Reinink draagt voor de duur van dit punt het voorzitterschap over aan mw. R. Bos. Zij geeft het woord aan de insprekers die zich voor dit punt hebben aangemeld.

Vervolgvel

1

Dhr. Van Tongeren (Wijkraad Woonpark Oosterhout) deelt mee dat de wijkraad geen eensluidend standpunt inneemt over de woonplaatsaanwijzing, aangezien de bewoners van het woonpark hierover verdeeld zijn.

Hij vindt een verzoek van één burger een zwak argument voor woonplaatswijziging. Ook legt hij uit dat onvindbaarheid van adressen in Oosterhout gem. Nijmegen te maken heeft met de straatnaamgeving rond de Fruitlaan en los staat van de woonplaatsbenaming. Hij stelt dat de kosten van adreswijzigingen voor de gemeente veel hoger zullen uitvallen dan gesteld en bepleit het combineren van veranderingen van straat- cq. woonplaatsnamen.

De schriftelijke inbreng van Wijkraad Woonpark Oosterhout wordt als bijlage bij dit verslag gevoegd.

Dhr. Rikken (Wijkraad i.o. Lent) stelt dat de voorstellen tot veel commotie hebben geleid, mede vanwege de toezeggingen die in het verleden zijn gedaan (raadsbesluit 1995). Het stuk benadrukt teveel de voordelen van de gemeente en laat de gevoelens van de burgers onderbelicht.

Dubbele gemeentenamen komen in Nederland veel vaker voor. Het probleem met de streekpost moet anders op te lossen zijn. Indien alleen Lent een aparte woonplaats blijft, is de vraag wat dan de "dorpskern" is; in deze variant zou voor heel Lent gekozen moeten worden. De kosten zullen voor bedrijven veel hoger uitvallen dan uit het stuk blijkt, zeker voor bedrijven met veel internationale contacten. Voor de derde variant worden geen argumenten voor of tegen gegeven.

Op de vraag van dhr. Rikken hoe het zit met postcodewijzigingen, gezien dat Groot-Oosterhout deels op Ressens grondgebied ligt, deelt mw. te Raa mee dat bij wijziging van woonplaats TNT in principe de postcode verandert.

Dhr. Hurenkamp (Vis-a-Vis, vereniging huiseigenaren Visveld-Noord) deelt mee dat ongeveer 90 van de ca. 100 leden van Vis-a-Vis een reactie op de plannen heeft gegeven. Zij willen de huidige vier plaatsnamen handhaven. Veranderen geeft veel overlast zonder relevante voordelen voor de burgers; het gaat alleen om administratief/bestuurlijke voordelen. Verwarring over de plaatsnaam is niet aan de orde en een nieuwe postcode kan tot andere polisvoorwaarden leiden.

Dhr. Meijs (Vereniging Dorpsbelangen Ressen) gaat in op de afspraken die in 1996 met de bewoners van Ressen zijn gemaakt over woonplaats en (Betuwse) postcode, waarmee iedereen tevreden was. Hij ziet de plannen als een negeren van de identiteit van Ressen en stelt dat Nijmegen al langer de leefbaarheid in Ressen

Vervolgvel

2

aantast. Het is nu al heel moeilijk om Ressen één geheel te houden. De schriftelijke inbreng van Vereniging Dorpsbelangen Ressen wordt als bijlage bij dit verslag gevoegd.

Dhr. Van Hees vraagt of de Ressense identiteit zo kwetsbaar is dat, indien Ressen woonplaats Nijmegen wordt, deze tot in de kern wordt aangetast. Dhr. Meijs antwoordt dat er nu al een groot verschil in leefbaarheid is tussen Oost en West; vanwege de ligging van A325 en spoorlijn is het lastig Ressen bij elkaar te houden.

Dhr. Mikx (Marithaime) wijst er op dat in het verleden afspraken zijn gemaakt, ook over de woonplaatsnaam Lent. Hij vindt het voorliggende stuk vaag: in de samenvatting wordt over de wijk Lent gesproken, maar bij variant b. wordt dit opeens beperkt tot de 'oude dorpskern'. Diverse voor Lent bepalende objecten bevinden zich echter buiten de directe dorpskern. Dhr. Mikx stelt bovendien dat de mogelijke nadelen, bijvoorbeeld m.b.t. bulkpost, beter benoemd én gekwantificeerd moeten worden. De schriftelijke inbreng van vereniging Marithaime wordt als bijlage bij dit verslag gevoegd.

Op de vraag van dhr. Van Hees hoe groot woonplaats Lent zou moeten worden bij variant b., antwoordt dhr. Mikx dat het dan om heel Lent zou moeten gaan.

Dhr. Essers merkt op dat de Raad uiteindelijk zal moeten besluiten over woonplaatstoewijzing voor heel het Nijmeegse grondgebied. Hij stelt dat TNT alleen zal meewerken als er voor de veranderingen voldoende draagkracht is, hetgeen eventueel per referendum vastgesteld zou kunnen worden. Omdat er bovendien al heel veel soorten 'Lent' bekend zijn (kadastraal, bij TNT, de buurt "Dorp Lent", Wijk Lent), wijst hij variant b. af.

Variant c. zou volgens dhr. Essers tot veel verwarring kunnen gaan leiden, wanneer bijvoorbeeld stadsdeel Nijmegen-Noord niet langer geheel in woonplaats Nijmegen zou liggen.

N.a.v. beslispunt 4., dat dhr. Essers overigens overbodig vindt, wijst hij er op dat de definitie van adres in het BRA de drie elementen straatnaam/nummer/woonplaats als eenheid heeft. Als ook maar één van die elementen verandert, is dus direct sprake van een adreswijziging. Dit zou voor burgers kunnen leiden tot meerdere adreswijzigingen in een korte periode. De heer Essers acht het in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als de straatnaam gehandhaafd blijft bij een adres waarvan de woonplaats wél gewijzigd wordt, en elders in Nijmegen de straatnaam gewijzigd wordt terwijl de woonplaatsnaam feitelijk niet verandert.

Vervolgvel

3

Mevr. Bos deelt mee dat vertegenwoordigers van de Lentse Ondernemersvereniging niet in de gelegenheid waren om in te spreken, maar vasthielden aan hun reactie tijdens de vergadering van de Commissie straatnaamgeving van 8 september 2006.

Gehoord de inspraak bespreekt de commissie de voorstellen.

Dhr. Leferink op Reinink stelt dat de kosten bij uitstel, vanwege het toenemende aantal huizen in het gebied, alleen maar hoger zullen worden. Hij heeft twijfels over het stijgen van premies, aangezien verzekeraars dit tegenspreken. Het probleem van de dubbele straatnamen zal z.i. toch aangepakt moeten worden. Verder is hem niet duidelijk wat er voor Lent nu precies verandert als het een wijk van Nijmegen wordt; bij Brakkenstein is dat toch ook geen probleem geweest.

Dhr. Leferink op Reinink komt op grond van deze overwegingen tot een advies voor variant a.

Dhr. Van Tongeren merkt op dat de premies van (brom)fietsverzekeringen wel degelijk postcodeafhankelijk zijn en stelt dat de kosten van de overgangperiode voor de gemeente op kunnen lopen tot wel een miljoen euro.

Dhr. Preijers vindt het verwarrend dat er nog steeds geen woonplaats Nijmegen is vastgesteld. Hij pleit voor variant c. gegeven dat de burgers tegen de andere varianten zijn, om redenen van emotie en identiteit, en ook omdat over de kosten nog onvoldoende duidelijkheid is.

Dhr. Van Hees zegt dat dhr. Preijers hiermee niet de in het stuk genoemde vijf argumenten ontkracht. Dhr. Preijers antwoordt dat hij geen vóórdelen ziet, ook niet als hij vergelijkt met bijvoorbeeld andere Vinex-locaties.

Ook dhr. Hurenkamp mist in het voorstel concrete voordelen voor de burgers van Nijmegen.

Dhr. Essers merkt op dat met het oog op komende wetgeving veel andere gemeentes ook nog een woonplaatsbesluit moeten nemen.

Dhr. Spruit geeft aan dat hij, mede op grond van de inbreng van de heren Mikx en Essers, de indruk heeft dat bij varianten b. en c. het ene probleem wordt opgelost door een ander te creëren. Hij vindt de emotionele en identiteitsargumenten onvoorspelbaar en moeilijk te wegen. De komende jaren zal overigens om technische redenen een woonplaatswijziging toch moeten plaatsvinden. Op technische gronden zou hij voor a. willen adviseren, maar gezien de politieke onzekerheid onthoudt hij zich van stemming.

Dhr. Van Hees geeft aan de beslissing op functionele en

Vervolgvel

4

rationele gronden te willen nemen. Hij vindt dat dhr. Essers goede punten aandraagt, en stelt -verwijzend naar de vijf argumenten in het voorstel- dat dit voorstel niet wordt gedaan om burgers dwars te zitten. Met betrekking tot de verzekeringspremies merkt hij op dat overgang naar een hoger risicogebied, gezien het toenemend stedelijke karakter van het steeds verder bebouwde gebied, toch niet uitgesloten kan worden. Omdat hij niet ziet hoe het historische karakter van Lent door het voorstel wordt bedreigd, en meent dat de financiële risico's te beperken zijn, gaat zijn voorkeur uit naar een advies voor variant a.

Dhr. Depla benadrukt het belang van een toekomstbestendig besluit; als door wetswijziging rond 2010 opnieuw een -eventueel ander- besluit genomen moet worden, dient dat nu duidelijk in het voorstel te staan.

Mw. te Raa merkt op dat straks het hele grondgebied in één of meer niet overlappende woonplaatsen moet worden vastgelegd. De komende wetgeving laat dus alle drie de varianten toe. Wel blijft het zo dat als veranderingen van wijkgrenzen over de woonplaatsgrenzen heen gaan, ook opnieuw een woonplaatsbesluit moet worden vastgesteld.

De voorzitter concludeert dat twee leden zich uitspreken voor variant a., één lid voor variant c., en twee leden zich onthouden (in één geval met een technische voorkeur voor a.). Aan de orde komt de verdere procedure. Na raadpleging van de verordening wordt besloten één advies aan de Raad te geven, onder vermelding van de stemverhouding. In het voorstel aan de Raad zal de verdeeldheid binnen de commissie worden opgenomen en zullen ook de andere varianten worden aangegeven. Het verslag van deze vergadering, met de inbreng van de sprekers en de commissieleden, zal ter inzage gelegd worden bij de griffie.

## **02. Coldplaystraat**

De commissie gaat unaniem akkoord met het voorliggende voorstel, dat naar de Raad gezonden kan worden.

## **03. Busbaan Centraal Station - Station Heyendaal**

Mw. te Raa deelt mee dat, n.a.v. de bespreking in de vorige vergadering, bij het voorstel een nieuwe tekening is bijgevoegd (nummer 173364 d.d. 26-10-2006, ter vervanging van de vroeger gedateerde tekening met hetzelfde nummer).

Ook merkt zij op dat het rijwielpad langs het spoor, aan de andere zijde dan de busbaan, in de toekomst nog afzonderlijk zal worden benoemd.

Vervolgvel

5

De commissie gaat unaniem akkoord met het voorliggende voorstel om aan de busbaan de naam "Campusbaan" te geven, welk voorstel met de vervangende tekening naar de Raad gezonden kan worden.

#### **04. Ovatonde en verbindingsweg tussen ovatonde en Groenestraat**

De commissie gaat unaniem akkoord met het voorliggende voorstel, dat naar de Raad gezonden kan worden.

Mw. te Raa zegt dat er t.b.v. de Raad nog een duidelijker tekening zal worden toegevoegd.

#### **5. Ingekomen brieven van de provinciaal overste van de Broeders van Liefde en van de heer J. Mahieu over de vernoeming van een straat naar een van de broeders**

Dhr. Mahieu, die zou inspreken m.b.t. dit agendapunt, was i.v.m. de tijd niet in de gelegenheid de behandeling af te wachten en heeft zich na agendapunt 4.01 moeten verontschuldigen.

Dhr. Van Hees vraagt zich af welke criteria (moeten) worden gehanteerd voor dergelijke verzoeken van burgers.

Dhr. Preijers stelt dat de commissie zal moeten komen tot vaste criteria voor zulke gevallen. Hiermee is dhr. Leferink op Reinink het eens.

Dhr. Bannink merkt op dat hetzelfde speelt waar het gaat om nieuwe gebieden en vraagt zich af hoe zo'n verzoek moet worden opgepakt.

Besloten wordt de voorgestelde namen 'Broeders van Liefde' en 'Broeder Koenraad Reichgelt' op de reservelijst te plaatsen. De naam 'Kanunnik P.J. Triest' komt niet in aanmerking, omdat er al een van Trieststraat bestaat in Nijmegen (Bottendaal).

Mw. te Raa zal informeren hoe andere steden met dergelijke verzoeken van burgers omgaan en een voorzet voor criteria en procedure geven.

#### **6. Naamgeving**

##### **01. Voorzieningshart Lent**

Dhr. Bannink verwijst naar het ter vergadering uitgereikte ambtelijk memorandum waarin wordt beargumenteerd dat "Spring", zijnde de naam van de architect, minder geschikt is als naam voor het voorzieningshart.

De commissie kiest unaniem voor de alternatieve voorgestelde naam "De Ster".

##### **02. Spijkerhofplein**

Bij het voorstel wordt een nieuwe tekening uitgereikt (nummer 200422 d.d. 25-10-2006, ter vervanging van de vroeger gedateerde

Vervolgvel

6

tekening met hetzelfde nummer), waarin een kleiner gebied aan de naamgeving wordt onttrokken. Het voorstel wordt unaniem door de commissie overgenomen.

**7. Ingekomen brieven**

De commissie neemt kennis van de brieven.

Met betrekking tot de naam 'Mercuriuspark' als werktitel, zal aan het College per brief worden aangegeven dat de commissie het voorstel afwacht.

**8. Rondvraag**

Dhr. Bannink deelt mee dat, inzake politiek gevoelige onderwerpen, het lastig voor hem is zijn functies als ambtenaar enerzijds en commissielid anderzijds te combineren. Hij wil zich bezinnen op zijn mogelijkheden binnen dit spanningsveld.

**9. Datum volgende vergadering en sluiting**

De volgende vergadering zal worden aangekondigd door de secretaris van de commissie.

De voorzitter dankt eenieder voor de inbreng en sluit de vergadering.

## Wijkraad Woonpark Oosterhout



### Zienswijze plaatsnaamwijziging Oosterhout (27-10-2006)

De wijkraad Woonpark Oosterhout maakt op deze wijze gebruik van de mogelijkheid in te spreken op het voorstel Woonplaatsaanwijzing in de commissie straatnaamgeving. Omdat de meningen van bewoners van Woonpark Oosterhout verdeeld zijn over de naamgeving Nijmegen of Oosterhout gemeente Nijmegen kan de Wijkraad daar geen eensluitend standpunt over innemen. Wel willen we op een paar zaken wijzen.

1. De argumentatie voor woonplaatswijziging vinden wij erg zwak. Het verzoek van één inwoner van Oosterhout gemeente Nijmegen lijkt me niet erg sterk. Vele inwoners van Woonpark Oosterhout hebben wensen voor hun wijk waarvan de urgentie hoger is.
2. De onvindbaarheid van adressen in Oosterhout gemeente Nijmegen heeft niet te maken met de woonplaatsaanduiding maar met de naamgeving van acht straten, waarvan de woningen met de voorkeur aan de Fruitlaan liggen. Hier hebben zich problemen voorgedaan bij hulpdiensten. In mei j.l. hebben de betrokken bewoners hierover een brief gekregen van de gemeente. Hierin werd gemeld dat gezocht wordt naar een structurele oplossing. Sindsdien hebben bewoners en Wijkraad daarover niets meer vernomen. Het zal duidelijk zijn dat de bewoners niet kunnen accepteren dat op een moment de plaatsnaam en postcode verandert en kort erna een verandering van straatnaam en huisnummer. Beslissingen over deze adreswijzigingen zullen tegelijkertijd genomen moeten worden, zodat dit in één keer geregeld wordt.
3. Kosten: Bij een adreswijziging komt er meer kijken dan het verzenden van 15 adreswijzigingen. De meeste huishoudens komen daar lang niet mee uit voor zakelijke contacten zoals banken, hypotheeknemer, verzekeringsmaatschappijen, abonnementen etc., naast vrienden, familie. Wanneer bedrijven als KPN, NUON, Vitens en UPC een adreswijziging krijgen worden er verhuiskosten in rekening gebracht. Voor de genoemde bedrijven samen € 118,86. Bovendien betekent een overgang van postcode 66 naar 65 ook dat verzekeringspremies hoger worden. Een onkostenvergoeding van tenminste € 150 per huishouden is dan reëel. De kosten voor bedrijven zullen vele malen groter zijn. Voor de gemeente Nijmegen betekent dit voor 4000 te wijzigen adressen en een vergoeding van € 150 per huishouden € 600.000. Daarbij komt de vergoeding voor bedrijven en de genoemde € 350.000 aan TNT Post. Bij elkaar dus ruim boven een miljoen euro.
4. Indien er straatnamen moeten wijzigen in Woonpark Oosterhout dan wil ook de Wijkraad Woonpark Oosterhout ook in de gelegenheid worden gesteld suggesties daarvoor te doen.



Vervolgvel

8

atnaamgeving en Gemeenteraad  
Gemeente Nijmegen

Ressen, 27 oktober 2006.

Geachte commissie en raad,

Toen de westelijke helft van het kerkdorp Ressen in 1996 door de Gemeente Nijmegen werd geannexeerd, zijn een aantal afspraken gemaakt. Daarbij zijn een aantal bijeenkomsten met de Vereniging Dorpsbelang Ressen (VDR) en met de bewonersgroepen in het kerkje van Ressen geweest, waarbij de Gemeente Nijmegen vertegenwoordigd was door de wethouder en de projectleider. (zie bijlage 1)

Deze afspraken betreffen onder andere:

- de naamgeving: Ressen, gemeente Nijmegen
- de postcode: een betuws-nummer'(66..)

Over deze afspraken zijn geen klachten of mogelijke nadelen bekend. We zijn in Ressen dan ook verbaasd, dat de Gemeente Nijmegen deze afspraken éézijdig wil opzeggen.

Op de officiële gemeentelijke website van de Gemeente Nijmegen voor de Waalsprong ([www.waalsprong.nl](http://www.waalsprong.nl)) en billboards, wordt Ressen (gemeente Nijmegen) sinds enige tijd ondergebracht onder "Groot Oosterhout". (bijlage 2)

De aantasting van de leefbaarheid in Ressen door de Gemeente Nijmegen is ons al langer een doorn in het oog. De verdere Nijmeegsche pogingen om de naamgeving en identiteit van Ressen te negeren, willen we graag weerleggen. We hopen dan ook dat bij een volgend bezoek van de stadsdichter Vroomkoning aan het beschermde dorpsgezicht van Ressen (Lingewaard), hij Ressen (Nijmegen) evengoed kan terugvinden in een inspirerende omgeving.

Vandaar ons verzoek aan de Commissie en de Gemeenteraad Nijmegen om de naamgeving van Ressen te laten, zoals eerder is afgeproken.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Chris Meijs  
Vereniging Dorpsbelang Ressen.

	Dienst Projecten en Grondzaken Projectbureau	<h1>Gemeente Nijmegen</h1>	
		Gebouw Metterswane Stationsplein 13 6512 AB Nijmegen Telefoon (024) 3299999 Telefax (024) 3229186	
	Vereniging Dorpsbelangen Reszen t.a.v. de heer Slaghuis Slenkweg 2-A 6684 DK RESSEN		Postadres Postbus 571 6500 AN Nijmegen
Datum	Datum uw brief	Ons kenmerk	Doorkiesnummer
9-7-1996		PG80/Boogers	3292791
Onderwerp			Aantal bijlagen
informatie			
<p>Zoals met u is afgesproken tijdens het overleg van 3 juli j.l., treft u hierbij de informatie over de huidige belastingtarieven, de welkomstpemie en postcodering.</p>			
<p>- <b>tarieven</b></p>			
De tarieven van de belangrijkste gemeentelijke belastingen (1-1-1996):			
	<u>Bemmel</u>	<u>Nijmegen</u>	
Onroerend Zaakbelasting	f. 9,08	f. 18,18	per f.3000,-
Afvalstoffenheffing	f.400,00	f.206,00	
Rioolrecht	f.185,00	f.185,00	
Hondenbelasting	f. 63,00	f.144,00	
<p>- <b>welkomstpemie</b></p>			
De berekeningswijze van de welkomstpemie grenscorrecties/herindeling is in 1995 vastgesteld door de Raad van Nijmegen. Uitgekeerd wordt volgens de tarieven die gelden in het jaar van de overgang.			
1. berekening op basis van tarieven die meeste invloed hebben op belastingdruk.			
	a. OZB-tarief	b. Afvalstoffenheffing	
Nijmegen	f.18,18	f.206,00	
Bemmel	<u>f. 9,08</u>	<u>f.400,00</u>	
verschil afgerond	f. 9,-	f.200,00	
2. berekening over 5 jaar, waarbij sprake is van geleidelijke gewinning.			
afloop	OZB	afvalstoffen	
jaar 1	f. 9,-	f.200,-	(100%)
jaar 2	f. 7,20	f.160,-	( 80%)
jaar 3	f. 5,40	f.120,-	( 60%)
jaar 4	f. 3,60	f. 80,-	( 40%)
jaar 5	<u>f. 1,80</u>	<u>f. 40,-</u>	( 20%)
totaal	f.27,-	f.600,-	
<p>breven/brief28.1-PO80</p> 			

Vervolgvel  
10

Gemeente Nijmegen  
Dienst Projecten en Grondzaken  
Projectbureau

Vervolgvel

1


3. berekening totaal nadelig OZB-tarief t.o.v. voordelig afvalstoffen-tarief, omgerekend naar het systeem van de economische waarde zoals die vanaf 1997 gaat gelden (f.5000,- i.p.v. f.3000,-).
  - a. uitgaande van gemiddelde waarde van een woning van f.200.000,- per economische waarde van f.3000,- OZB:  
f.200.000 : f.3000,- x f.27,- (totaal OZB-tarief) = f.1.800  
OZB-Nijmegen nadelig t.o.v. OZB-Bemmel;
  - b. voordelig afvalstoffen-tarief Nijmegen t.o.v. Bemmel: f.600,-;
  - c. saldo voordeel-nadeel: f.1.800 - f. 600,- = f.1.200  
dit is 66,6% van f.1.800 (OZB-nadeel);
  - d. 66,6% van totaal OZB-tarief (f.27,-) = f. 18,- per 3000,- economische waarde;
  - e. dit is omgerekend naar economische waarde van f.5000,- die vanaf volgend jaar geldt, dus  $\frac{5}{3} \times f.18,- = f.30,-$ ;
- ! per economische waarde van f.5000,- krijgt de eigenaar/gebruiker conform de tarieven 1996 een premie van f.30,-. In het voorbeeld dat de waarde van de woning f.200.000,- is, bedraagt de eenmalige premie aldus f.1.200,-.
- ! de voorwaarden die overigens gelden, zijn terug te vinden in het raadsvoorstel (woonachtig op adres, verschil gebruiker en eigenaar/gebruiker, moment van uitkering, enz.)
- ! In dit voorbeeld zijn de tarieven 1996 gebruikt. De welkomstpremie die uitbetaald wordt kan dus afwijken!

- **postcodering**

De PTT heeft de gemeente Nijmegen laten weten, dat het noodzakelijk is om voor het overgaande gebied Ressen/Bemmel een nieuwe postcode per adres door te voeren, op het moment van grenscorrectie (naar verwachting 1-1-1997). Dit postcode-nummer is echter niet een zogenaamd 'Nijmeegs nummer' (65..), maar een 'Betuws-nummer' (66..). Daarmee behoudt het gebied ook in deze zin haar eigen identiteit, naast de naamgeving die per 1-1-1997 gaat luiden: Ressen, gemeente Nijmegen. Specifieke informatie hierover zal beschikbaar zijn tijdens de informatie-avond voor belanghebbenden (waarschijnlijk 8 oktober 1996).

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben, mocht u nog vragen hebben dan kunt u mij via bovenstaand doorkiesnummer bereiken.

Met vriendelijke groet,



Constance Boogers  
projectleider Arhi

Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.

Vervolgvel

11

Page 1 of 1



**Aan de Straatnaamcommissie  
Nijmegen**

**Betreft: Woonplaatsaanwijzing / inspraak**

**dd 25-10-2006**

**De grenzen van Lent**

Bij onderhandelingen over de annexatie van Lent in 1998 werd de woonplaatsnaam "Lent - gemeente Nijmegen" in de overeenkomst vastgelegd en ministerieel goedgekeurd. Als afscheidscadeau schonk de gemeente Elst 17 kunstwerken van Raoul Teulings ter markering van de grenzen van Lent.

Het nodeloos opheffen van de woonplaatsnaam Lent, nog geen tien jaar na de overeenkomst, zal in Lent en in de rest van de Over-Betuwe het vertrouwen in het Nijmeegse bestuur niet bevorderen.

Overigens, de noodzaak van woonplaats en dus postcode verandering is niet aangetoond.

Het nut van de bulkkortingen bij de posterijen is niet gekwantificeerd (zijn zeer beperkt en van korte duur als de posterijen in 2007 hun verdeelcentrum van Elst naar Nijmegen verplaatsen en hier straks 30.000 inwoners zijn)

Het huidige verschil in postcode markeert de gebieden boven en beneden de Waal en maakt het nut van een postcode verandering discutabel .

Het in stukkenhakken van Lent en het opheffen van de plaatsnaam krenkt de trots bij de oude en nieuwe bewoners van een zich ontwikkelend stadsdeel.

Er zijn wel betere dingen in Nijmegen Noord te doen voor al de ambtenaren die met deze overbodige klus van hun werk worden gehouden en met de *half miljoen* die de operatie gaat kosten.

In de discussie over de status van Lent is men zich er niet van bewust dat het niet gaat over de kern of het dorp Lent maar over Lent als geheel. Immers, in het jaar 2000 is "Lent - gemeente Nijmegen" door de gemeenteraad van Nijmegen officieel opgedeeld in 11 buurten: Vossepels, Visveld, dorp Lent, Laauwik, Lentseveld, Broodkorf, Koudehoek, Woenderskamp, Hof van Holland, de Schans en de Stelt\* Dus, de Kern Lent bestaat niet en Dorp Lent is dus de naam van een buurt. Voor de buurten in de woonplaats Lent zijn bestemmingsplannen in de maak en per 2007 is in Lent een school voor voortgezet onderwijs, er komt hier zelfs een Grootwinkelcentrum.

In Lent weten we al lang dat door de nieuwbouw, dijkverlegging en verkeersaders het "dorp" verdwijnt.

Maar voor velen is Lent een woonplaats met allure. Waarom wordt die kwaliteit door "de stad" stelselmatig de kop omgedraaid en niet gekoesterd?

Lent moet één woonplaats blijven en mag niet in stukken gehakt voor de leeuwen worden gegooid, er zijn grenzen.

Hoogachtend, Frans Mikx, LENT

fransmikx@hotmail.com

\*( zie pag 2 voor Grenzen en buurten van Lent)



